



Małopolskie
Obserwatorium
Gospodarki

MAŁOPOLSKIE OBSERWATORIUM GOSPODARKI

Departament
Rozwoju Gospodarczego
Urząd Marszałkowski
Województwa Małopolskiego

Barometr społeczno-gospodarczy Małopolski

Raport kwartalny o koniunkturze gospodarczej
w województwie małopolskim - III kwartał 2010 roku



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Publikacja współfinansowana przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Barometr społeczno-gospodarczy Małopolski

to wieloletni projekt badawczy prowadzony przez Małopolskie Obserwatorium Gospodarki, którego cykliczne raporty dotyczące różnych obszarów pozwalają na rozpoznanie, w którym momencie cyklu koniunkturalnego znajduje się gospodarka małopolska.

CEL

Barometr społeczno-gospodarczy Małopolski (BSGM) obejmuje szacowanie PKB i bezpośrednich inwestycji zagranicznych na poziomie województwa, jako uzupełnienie statystyki publicznej. Istotnym elementem BSGM jest także bezpośrednie badanie koniunktury gospodarczej przez test koniunktury oraz utworzenie Wskaźnika Wyrzedzającego Koniunktury. Pozostałe obszary objęte BSGM to atrakcyjność inwestycyjna województwa, innowacyjność przedsiębiorstw, aktywność inwestycyjna przedsiębiorstw. Podczas ostatniego kryzysu gospodarczego okazało się, że ważnym czynnikiem wpływającym na jego przebieg był popyt konsumpcyjny, dlatego ważnym elementem BSGM jest badanie nastrojów społecznych.

ELEMENTY

Ze względu na innowacyjną formę projektu zdecydowano się na sekwencyjne uruchamianie kolejnych elementów BSGM. Pełny zestaw raportów powinien ukazać się pod koniec 2011 roku. Raporty będą powstawały co kwartał, od końca 2010 roku.

HARMONOGRAM

BSGM koncentruje się na województwie małopolskim, jednak dla porównań w raportach przygotowanych w 2010 roku prezentowane są także dane dla województw sąsiadujących: podkarpackiego, świętokrzyskiego i śląskiego oraz dla województw: dolnośląskiego, opolskiego, mazowieckiego i wielkopolskiego. Zakres terytorialny waha się w zależności od badanej tematyki.

ZAKRES
TERYTORYALNY

Copyright © Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Kraków 2011.

Kopiowanie i rozpowszechnianie może być dokonane z podaniem źródła.

Publikacja jest dystrybuowana bezpłatnie.

Małopolskie Obserwatorium Gospodarki
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Departament Rozwoju Gospodarczego
ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków
Adres do korespondencji:
30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56
(012) 63 03 368, (012) 63 03 374
e-mail: gospodarka@umwm.pl
www.gospodarka.obserwatoria.malopolska.pl



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY





Raport przygotowany przez:



Raport kwartalny o koniunkturze gospodarczej w województwie małopolskim 3Q 2010 roku

Raport o koniunkturze gospodarczej prezentuje wyniki testu koniunktury. Aby nie rozpoczynać prac od zera, zdecydowano się na zakup danych zbieranych dla wcześniejszych okresów i przeliczenie ich tak, aby uzyskać wskaźniki regionalne. Docelowo konstruowany będzie test koniunktury prowadzony specjalnie na potrzeby województwa małopolskiego. Dane z dedykowanego dla Małopolski testu oznaczone zostały w raporcie nazwą wykonawcy badania: BIEC – Biuro Inwestycji i Cykli Ekonomicznych, a dane historyczne nazwą ośrodka badawczego, przez który były zbierane: Instytut Rozwoju Gospodarczego Szkoły Głównej Handlowej.



Spis treści

I. Synteza	6
II. Nota metodologiczna	7
III. Omówienie wyników badań	10
IV. Koniunktura gospodarcza w województwie małopolskim na tle koniunktury w kraju i wybranych regionach	18
1. Wskaźnik koniunktury.....	18
2. Wielkość produkcji – stan	21
3. Wielkość produkcji – prognoza	24
4. Zamówienia ogółem – stan	27
5. Zamówienia ogółem – prognoza.....	30
6. Zamówienia eksportowe – stan	33
7. Zamówienia eksportowe – prognoza.....	36
8. Zapasy – stan.....	38
9. Zapasy – prognoza	41
10. Ceny – stan.....	43
11. Ceny – prognoza	46
12. Zatrudnienie – stan	49
13. Zatrudnienie – prognoza.....	52
14. Sytuacja finansowa – stan.....	54
15. Sytuacja finansowa – prognoza	57
16. Sytuacja gospodarki polskiej – stan	59
17. Sytuacja gospodarki polskiej – prognoza	61
18. Wykorzystanie mocy produkcyjnych – stan.....	63
19. Wykorzystanie mocy produkcyjnych – prognoza	65
20. Stopień wykorzystania mocy produkcyjnych – stan	67
21. Stopień wykorzystania mocy produkcyjnych – prognoza	70
22. Intensywność zagranicznych kontaktów biznesowych – stan	72
23. Intensywność zagranicznych kontaktów biznesowych – prognoza.....	73
24. Konkurencyjność towarów zagranicznych na rynku krajowym – stan	74
25. Konkurencyjność towarów zagranicznych na rynku krajowym – prognoza	76
26. Wielkość produkcji eksportowej – stan	78
27. Wielkość produkcji eksportowej – prognoza.....	80
28. Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych – stan.....	82



29. Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych – prognoza	84
30. Korzyści z produkcji na eksport w stosunku do korzyści z produkcji krajowej – stan.....	86
31. Korzyści z produkcji na eksport w stosunku do korzyści z produkcji krajowej – prognoza ...	88
32. Przeciętny koszt produkcji – stan.....	90
33. Przeciętny koszt produkcji – prognoza	92
34. Bariera popytu krajowego – stan.....	94
35. Bariera popytu krajowego – prognoza.....	97
36. Bariera popytu zagranicznego – stan.....	99
37. Bariera popytu zagranicznego – prognoza.....	102
38. Bariera konkurencyjnego importu – stan	104
39. Bariera konkurencyjnego importu – prognoza	107
40. Bariera braku wykwalifikowanej siły roboczej – stan	109
41. Bariera braku wykwalifikowanej siły roboczej – prognoza	112
42. Bariera niskiej atrakcyjności inwestycyjnej – stan	114
43. Bariera niedostatecznego wyposażenia – stan	115
44. Bariera niedostatecznego wyposażenia – prognoza.....	117
45. Bariera braku surowców i materiałów – stan	119
46. Bariera braku surowców i materiałów – prognoza.....	121
47. Bariera cen surowców i materiałów – stan.....	123
48. Bariera niskiej płynności finansowej – stan	124
49. Bariera niskiej płynności finansowej – prognoza.....	127
50. Bariera dostępności kredytu – stan	129
51. Bariera dostępności kredytu – prognoza	132
52. Bariera niekorzystnych warunków kredytowych – stan	134
53. Bariera niekorzystnych warunków kredytowych – prognoza	137
54. Bariera niestabilności przepisów prawnych – stan.....	139
55. Bariera niestabilności przepisów prawnych – prognoza.....	142
56. Bariera obciążeń podatkowych – stan	144
57. Bariera obciążeń podatkowych – prognoza.....	147
58. Bariera konkurencji krajowej – stan	149
59. Inne bariery – stan	150
60. Inne bariery – prognoza	153
61. Brak barier – stan	155
62. Brak barier – prognoza.....	158



I. Synteza

W opracowaniu przedstawiono i omówiono wyniki badania koniunktury – metodą testu koniunktury – w przedsiębiorstwach sektora przetwórstwa przemysłowego w województwie małopolskim (MA) w okresie: I kwartał 1999 – III kwartał 2010. Dla porównania przedstawiono również wyniki badania koniunktury przemysłowej w kraju (PL) oraz wybranych regionach: dolnośląskim (DS), mazowieckim (MZ), śląskim (SL) i wielkopolskim (WP). Opisu koniunktury dokonano na podstawie danych Instytutu Rozwoju Gospodarczego Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (IRG SGH), prowadzącego badania koniunktury w przemyśle przetwórczym od 1986 roku, oraz danych Biura Inwestycji i Cykli Ekonomicznych w Warszawie (BIEC), które na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego przeprowadziło dedykowane badanie koniunktury gospodarczej po raz pierwszy w październiku 2010 roku.

Wahania koniunktury w przemyśle przetwórczym w województwie małopolskim są zbliżone do zmian ogólnokrajowych. Różnice można dostrzec w przebiegu wskaźnika koniunktury w okresie globalnego kryzysu finansowego. Wskazuje on wyraźnie, iż województwo małopolskie zostało dotknięte skutkami kryzysu finansowego w znacznie mniejszym stopniu niż reszta kraju. Jest jedynym spośród porównywanych województw, w którym nie stwierdzono dolnego punktu zwrotnego w I kwartale 2009 roku. Przeciwnie, w zbliżonym okresie (II kwartał 2009) w województwie małopolskim odnotowano lokalne maksimum. Pogorszenie koniunktury wywołane oddziaływaniem czynników cyklicznych było zdecydowanie mniejsze, zarówno w stosunku do całego kraju, jak i porównywanych województw.

Zmiany wartości sald bilansowych poszczególnych zmiennych w województwie małopolskim i pozostałych województwach były zróżnicowane. Największe podobieństwo stwierdzono w przebiegu sald bilansowych dla następujących zmiennych: cen, konkurencyjności ze strony importu, opłacalności eksportu. Największe rozbieżności dotyczyły stanu zapasów.

Wyniki przeprowadzonej analizy wskazują na zróżnicowaną wrażliwość przedsiębiorców z województwa małopolskiego na oddziaływanie czynników sezonowych i cyklicznych. Największy wpływ czynników sezonowych widoczny jest w zmianach poziomu produkcji, portfela zamówień oraz stopnia wykorzystania mocy produkcyjnych. Z kolei silne oddziaływanie czynników cyklicznych ujawnia się w zmianach poziomu zatrudnienia, sytuacji finansowej przedsiębiorstw, ocenach sytuacji gospodarczej kraju oraz przeciętnych kosztów jednostkowych. Odnotowane różnice mogły być jedną z przyczyn odmiennych reakcji przedsiębiorców z województwa małopolskiego na skutki kryzysu finansowego.



II. Nota metodologiczna

II.1. Test koniunktury jest metodą korespondencyjnego badania ankietowego, w którym reprezentatywni respondenci opisują sytuację ekonomiczną, w jakiej się znajdują, zaznaczając właściwe ich zdaniem odpowiedzi na pytania postawione w kwestionariuszu. W obu testach koniunktury, tj. IRG SGH oraz BIEC, pokrywały się kwestie dotyczące:

- wielkości produkcji,
- liczby zamówień,
- liczby zamówień eksportowych,
- wielkości zapasów,
- poziomu cen,
- wielkości zatrudnienia,
- sytuacji finansowej,
- stopnia wykorzystania mocy produkcyjnych,
- barier działalności gospodarczej.

Oba badania objęły łącznie 62 zmienne, obserwowane z częstotliwością kwartalną¹.

II.2. Ankietowane przedsiębiorstwa nie podają konkretnych wartości liczbowych, lecz wskazują kierunek zmiany (wzrost/poprawa, spadek/pogorszenie, brak zmiany) danej wartości. Innego rodzaju są jedynie pytania o bariery działalności gospodarczej; respondenci wybierają spośród listy wskazanych w ankiecie barier te, które ich zdaniem są istotne.

Według tego schematu formułowane są odpowiedzi dotyczące zarówno sytuacji bieżącej przedsiębiorstw (stan), jak i przewidywań najbliższej przyszłości.

Dla wszystkich pytań ankiety obliczane są statystyki bilansowe (saldo). Stanowią one różnice między odsetkami odpowiedzi stwierdzającymi poprawę sytuacji, a odsetkami odpowiedzi wskazującymi na jej pogorszenie. Salda przybierają wartości z przedziału od -100 do +100. Na ich podstawie dokonywana jest ocena dynamiki poszczególnych zmiennych. W badaniu IRG SGH salda ważone są wielkością zatrudnienia.

II.3. Syntetyczną miarą koniunktury jest wskaźnik koniunktury, liczony metodą Eurostat jako średnia arytmetyczna trzech sald: przewidywań wielkości produkcji, stanu zamówień i stanu zapasów (ze znakiem ujemnym). Wskaźnik koniunktury został obliczony wyłącznie na podstawie danych IRG SGH. Z uwagi na to, że wskaźnik

¹ Faktycznie osiem zmiennych z listy IRG SGH obserwowanych jest miesięcznie. Dla potrzeb niniejszego opracowania szeregi miesięczne przeliczono na kwartalne.



koniunktury jest średnią, jego zmienność w czasie – mierzona odchyleniem standardowym – jest niższa niż zmienność jego sald (zmiennych) składowych.

- II.4. Badanie BIEC przeprowadzone zostało jednokrotnie, w październiku 2010 roku. Wyniki badania przypisano III kwartałowi 2010 roku. Dane IRG SGH pochodzą z okresu I kwartał 1999 – III kwartał 2010 i zawierają 47 obserwacji kwartalnych. Z uwagi na sposób obliczania sald i – w mniejszym stopniu – odmiennosc prób, wyniki badań IRG SGH i BIEC są nieporównywalne, co uwidacznia się w różnych wartościach sald poszczególnych zmiennych za III kwartał 2010 roku. Niemniej jednak dane IRG SGH mogą stanowić pewien punkt odniesienia w analizie danych BIEC.
- II.5. Opisu wyników badania koniunktury dokonano graficznie i za pomocą statystyki ilościowej. Opis poszczególnych wyników jest zróżnicowany z uwagi na wspomniane różnice w zakresie badania IRG SGH i BIEC. W przypadku zmiennych występujących w obu badaniach przedstawiono kolejno:
- ostatnią obserwację (tj. dla III kwartału 2010) w obu badaniach,
 - jej rozkład wg wielkości zatrudnienia (tylko w badaniu BIEC),
 - pięć ostatnich wartości oraz wartości najniższe i najwyższe w okresie I kwartał 1999 – III kwartał 2010, średnią i odchylenie standardowe (δ) (tylko w badaniu IRG SGH),
 - przebieg koniunktury w całym ww. okresie (tylko w badaniu IRG SGH).

W przypadku zmiennych występujących tylko w jednym z badań, opis zawiera dwa pierwsze lub dwa ostatnie z ww. elementów.

- II.6. W badaniu koniunktury najistotniejszą zmienną jest wskaźnik koniunktury. Opis przebiegu tej zmiennej rozszerzono o dodatkowe elementy. Przede wszystkim dokonano tzw. dekompozycji w celu wyodrębnienia grup czynników, które kształtują zmienność wskaźnika. Są to:
- czynniki sezonowe o dużej częstotliwości występowania (kilka razy w roku) i względnie krótkotrwałe (od kilku tygodni do kilku miesięcy), np. czynniki pogodowo-klimatyczne,
 - składnik cykliczny o względnie niskiej częstotliwości występowania (co kilka lat) i bardziej trwały, np. zmiany technologii produkcji,
 - nieregularnie występujące i krótkotrwałe zakłócenia (tzw. szoki)².

Do usunięcia z szeregu surowego (niezdekompowanego) składowych: sezonowej i nieregularnej zastosowano metodę TRAMO-SEATS. W wyniku otrzymano składnik cykliczny szeregu pierwotnego, odpowiadający za średniookresowe zmiany koniunktury (cykl koniunkturalny).

² Z uwagi na ograniczoną zmienność danych jakościowych (pochodzących z testu koniunktury) w przedziale $\langle -100; +100 \rangle$ przyjmuje się powszechnie, że pozbawione są one trendu. W konsekwencji wyodrębnienie składnika cyklicznego nie wymaga detrendyzacji szeregu oczyszczonego z wahań przypadkowych i sezonowych.



- II.7. Cykl wskaźnika koniunktury opisany został jak szeregi surowe, a ponadto wskazane zostały – metodą Bry-Boschan – punkty zwrotne, tzn. okresy, w których nastąpiła zmiana fazy cyklu (ze wzrostowej na spadkową – górny punkt zwrotny, lub odwrotnie – dolny punkt zwrotny). Identyfikując punkty zwrotne, za cykl referencyjny, względem którego wyznaczano wyprzedzenia (-) lub opóźnienia (+) punktów zwrotnych w cyklach pozostałych zmiennych, przyjęto cykl wskaźnika koniunktury w przemyśle przetwórczym ogółem, tj. w Polsce.



III. Omówienie wyników badań

- III.1. Wahania koniunktury w przemyśle przetwórczym w województwie małopolskim są zbliżone do zmian ogólnokrajowych. Analiza zmian wartości wskaźnika koniunktury wskazuje jednak na pewne różnice. Są one widoczne w przebiegu szeregu surowych wartości wskaźnika, ale jeszcze bardziej w szeregu oczyszczonym z wahań sezonowych. Surowe wartości wskaźnika w województwie małopolskim charakteryzuje większa amplituda wahań. Różnica w stosunku do zmian krajowych wynosi 11,1 punktu. Różnice w zmianach wartości wskaźników nasilają się w okresach zmian koniunktury: zarówno jej pogorszenia jak i poprawy. Większą amplitudę wahań wskaźnika niż w województwie małopolskim stwierdzono tylko w województwie dolnośląskim. Najbardziej zbliżone do zmian koniunktury w województwie małopolskim są zmiany koniunktury w województwie wielkopolskim. Wysoka amplituda wahań wskaźnika koniunktury w województwie małopolskim jest spowodowana oddziaływaniem czynników sezonowych. Analiza przebiegu wartości wskaźnika oczyszczonego z wahań sezonowych wskazuje, iż amplituda fluktuacji zmniejsza się i jest o 7,6 punktu mniejsza niż w skali kraju. Biorąc pod uwagę, iż zakres wahań szeregu oczyszczonego jest zazwyczaj mniejszy od surowego, różnica ta jest znacząca. Potwierdzają to różnice w wartości średniej i odchylenia standardowego. Dla województwa małopolskiego średnia wartość cyklicznego komponentu wskaźnika koniunktury jest o 2,5 punktu wyższa, zaś wartość odchylenia standardowego jest niższa o 4,3 punktu. Należy także podkreślić odmienną reakcję przedsiębiorstw z województwa małopolskiego na skutki kryzysu finansowego. Przebieg cyklicznego komponentu wskaźnika koniunktury wyraźnie wskazuje, iż województwo małopolskie zostało dotknięte skutkami kryzysu finansowego w znacznie mniejszym stopniu niż reszta kraju. Jest jedynym spośród badanych województw, w którym nie stwierdzono dolnego punktu zwrotnego w I kwartale 2009 roku. Wręcz przeciwnie, w zbliżonym okresie (II kwartał 2009) w województwie małopolskim odnotowano lokalne maksimum. Pogorszenie koniunktury wywołane oddziaływaniem czynników cyklicznych było zdecydowanie mniejsze, zarówno w stosunku do całego kraju, jak i porównywanych województw.
- III.2. Spośród pięciu badanych województw każde ma odmienny rytm zmian koniunktury w przemyśle. Wskazują na to zarówno wartości wskaźnika koniunktury, jak i wartości sald dla poszczególnych pytań testu koniunktury, a także ich wybrane cechy morfologiczne: wartości ekstremalne (najniższe i najwyższe) wskaźnika i poszczególnych sald, ich wartości średnie oraz odchylenie standardowe. Największe różnice w przebiegu surowych wartości wskaźnika występują na początku analizowanego okresu, jednak w miarę upływu czasu się zmniejszają. Największe podobieństwo widoczne jest po 2008 roku, a więc w okresie ostatniego kryzysu. Odmiennie kształtują się różnice w przebiegu cyklicznego komponentu wskaźnika koniunktury w przekroju regionalnym. Największe różnice występują w lokalizacji punktów zwrotnych. Tylko w przypadku województw śląskiego i wielkopolskiego ich



lokalizacja jest podobna jak w całym kraju. W pozostałych województwach różnice są bardziej znaczące i w każdym przypadku inne. Inny jest też zakres zmienności czynnika cyklicznego, mierzony odchyleniem standardowym, inne wartości ekstremalne i średnie. Odmienne niż w przypadku surowych wartości wskaźnika, różnice w przebiegu czynnika cyklicznego nasilają się po 2007 roku. Przedsiębiorcy z badanych województw w odmienny sposób reagowali na skutki kryzysu finansowego, co powodowało odmienną zmian koniunktury na szczeblu regionalnym. Przeprowadzona analiza wskazuje, iż przedsiębiorstwa w całym kraju podobnie reagują na oddziaływanie czynników sezonowych, natomiast reakcje na oddziaływanie czynników cyklicznych są odmienne.

- III.3. Widoczna duża zmienność wartości wskaźnika koniunktury w województwie małopolskim jest spowodowana oddziaływaniem czynników sezonowych. Potwierdzeniem tego są zmiany wartości sald bilansowych głównych zmiennych, obserwowanych w badaniach koniunktury: produkcji, portfela zamówień, zarówno krajowych, jak i eksportowych, oraz stopnia wykorzystania mocy produkcyjnych. Analiza składnika cyklicznego wskazuje na łagodniejszy przebieg wahań cyklicznych w województwie niż w kraju.
- III.4. Zmiany wartości sald bilansowych produkcji, tak dla stanu bieżącego, jak i przewidywań, są podobne do zmian w skali kraju, większa jest jednak amplituda wahań (o 10 punktów). Dla stanu bieżącego wyższa jest także średnia wartość salda oraz odchylenie standardowe. Najniższe saldo produkcji w województwie małopolskim zanotowano w pierwszym kwartale 2009 roku, w tym samym czasie, w którym na poziomie krajowym zlokalizowano dolny punkt zwrotny w przebiegu wskaźnika koniunktury. Bardzo szybko jednak nastąpiła poprawa, już w II kwartale 2010 roku saldo produkcji w województwie niemal osiągnęło swoje historyczne maksimum, wartość wyższą niż dla całego kraju. Spadek salda produkcji w województwie małopolskim był większy niż w pozostałych, szybciej jednak nastąpiło odbicie. Najprawdopodobniej tak szybka poprawa spowodowała wystąpienie lokalnego górnego punktu zwrotnego koniunktury w województwie małopolskim w II kwartale 2009 roku.
- III.5. Amplituda wahań sald bilansowych dla ogólnego portfela zamówień jest większa niż dla salda produkcji. Zakres pasma tych wahań sięga 84 punktów, dla województwa małopolskiego jest o 16 punktów większy niż dla Polski. Podobnie jak w przypadku produkcji, wyższa jest także średnia wartość salda oraz odchylenie standardowe. Najniższe saldo zamówień odnotowano w województwie w tym samym czasie co spadek salda produkcji. Odbudowa portfela zamówień nastąpiła jednak nieco później i przebiega wolniej. Wzrost wartości salda widoczny jest dopiero od III kwartału 2010 roku. Odnotowana w tym kwartale wartość salda jest niższa od historycznego maksimum o 10 punktów procentowych. Jest to jednak wartość dodatnia (+15,9), co



- oznacza, że wśród respondentów przeważa odsetek przedsiębiorstw uważających, iż zamówienia rosną. Wzrost salda zamówień w województwie małopolskim nastąpił wcześniej niż w większości pozostałych regionów objętych analizą. Tylko w województwie dolnośląskim wzrost salda miał miejsce o jeden kwartał wcześniej.
- III.6. Przedział wahań salda zamówień eksportowych jest jeszcze większy. Wartości wahają się w przedziale od -67,1 do +26,3 punktów. Zakres zmienności dla województwa małopolskiego jest o ponad 30 punktów większy niż dla Polski. Historycznie najniższą wartość saldo przyjęło w I kwartale 2009 roku, a więc w tym samym czasie co dla poprzednich zmiennych. Do tego czasu wartość salda była ujemna, co oznacza, iż w grupie przedsiębiorców przeważa odsetek tych, którzy uważają, że zamówienia eksportowe maleją. Aktualna wartość salda jest jednak wyższa od wieloletniej średniej. Tendencja wzrostowa salda zamówień eksportowych została zahamowana w ostatnich dwóch kwartałach, przewidywania na najbliższe miesiące są także pesymistyczne. Mimo to są to przyrosty większe niż w skali kraju i pozostałych województw. Przedsiębiorcy z województwa małopolskiego obawiają się ponownego spadku zamówień eksportowych. Podobnie pesymistyczni są przedsiębiorcy z pozostałych województw.
- III.7. Występujące różnice w wahaniami sald produkcji i zamówień tłumaczą zmiany salda bilansowego dla zapasów. Tylko raz od czasu kryzysu, w III kwartale 2009 roku, przyjęły one wartość ujemną. Dodatnia wartość sald w okresie gwałtownego spadku zamówień oznacza podtrzymywanie aktywności przedsiębiorstw kosztem nadmiernych zapasów. Historyczne maksimum, +26,4 punktu, saldo przyjęło w II kwartale 2010 roku. Tak wysokiego salda zapasów nie odnotowano w żadnym z badanych województw. Dla Polski maksymalna wartość salda była niższa o prawie 12 punktów. Także średnia wartość salda dla województwa małopolskiego jest wyższa od średniej krajowej oraz średnich dla badanych województw. Wraz z poprawą koniunktury w województwie widoczne jest zmniejszanie salda stanu zapasów. Przewidywania na najbliższą przyszłość wskazują na utrzymywanie się tej tendencji. Zmiany poziomu zapasów w województwie małopolskim przebiegają odmiennie niż w innych województwach oraz w skali całego kraju.
- III.8. Takiego zróżnicowania jak w przypadku zapasów nie widać natomiast w zmianach cen. W ocenach przedsiębiorstw z województwa małopolskiego zmiany salda cen wyglądały podobnie jak w całym kraju. Różnice w wartościach średnich i odchylenia standardowego są znacznie mniejsze niż dla poprzednich zmiennych. Dotyczy to zarówno stanu bieżącego, jak i przewidywań. Większych różnic można dopatrzeć się w opiniach o zmianach cen przedsiębiorców z poszczególnych województw.
- III.9. W przypadku zmian zatrudnienia widoczny jest silny wpływ czynnika cyklicznego. Wieloletnią tendencję wzrostu zatrudnienia zahamował kryzys finansowy. Historycznie najniższa wartość salda tej zmiennej, -46,2 punktu, przypada na I kwartał 2009 roku, a



więc w tym samym czasie co dolny punkt zwrotny czynnika cyklicznego dla Polski. Zakres zmian wartości salda w województwie małopolskim jest o 23 punkty większy niż dla całego kraju. O ile tendencja spadkowa wartości salda była zsynchronizowana w skali kraju, o tyle jej odwrócenie przebiega odmiennie w poszczególnych województwach. W województwie małopolskim wzrost salda zatrudnienia nastąpił w tym samym czasie co w kraju, przebiega jednak wolniej. Wartości sald bilansowych (diagnostycznego i prognostycznego) są niższe niż dla całego kraju. W kolejnych kwartałach różnice się pogłębiają. W województwie małopolskim wzrost salda zatrudnienia przebiega wolniej niż w pozostałych badanych województwach. Przewidywania na najbliższą przyszłość są także bardziej pesymistyczne niż w innych regionach.

- III.10. Silny wpływ czynnika cyklicznego widoczny jest również w zmianach salda sytuacji finansowej przedsiębiorstw. Zmiany wartości salda tej zmiennej przebiegały podobnie jak zatrudnienia. Rosły do czasu kryzysu finansowego, historyczne maksimum (+22,3 punkty) osiągając w III kwartale 2007 roku. Kryzys spowodował spadek wartości salda, które swoje historyczne minimum osiągnęło w I kwartale 2009 roku, a więc w dolnym punkcie zwrotnym koniunktury w kraju. Obecna wartość salda jest ciągle ujemna, chociaż wyższa od średniej. Sytuacja finansowa przedsiębiorstw w województwie małopolskim poprawia się szybciej niż w kraju oraz województwach dolnośląskim i mazowieckim, wolniej jednak niż w województwach śląskim i wielkopolskim. Przewidywania na najbliższą przyszłość są optymistyczne; większej poprawy sytuacji finansowej w najbliższej przyszłości oczekują tylko przedsiębiorcy z województwa śląskiego.
- III.11. Czynniki cykliczne wywierają także silny wpływ na ocenę sytuacji gospodarki polskiej. Najwyższą wartość salda tej zmiennej przyjęło – zarówno dla Polski jak i województwa małopolskiego – w II kwartale 2007 roku. Maksimum dla województwa było o 5 punktów wyższe niż dla kraju. Od tego momentu mamy do czynienia ze spadkiem wartości salda aż do I kwartału 2009 roku. Lokalne minimum jest o 3 trzy punkty wyższe niż krajowe, jednak różnice w ocenie sytuacji gospodarczej kraju przedsiębiorstw z terenu województwa nie różnią się zbytnio od reszty kraju. Dotyczy to zarówno pogarszania się nastrojów przedsiębiorców w wyniku kryzysu finansowego, jak i ich poprawy od 2009 roku. Wartości średnie oraz odchylenia standardowego dla tej zmiennej są najbardziej zbliżone do wartości ogólnopolskich. Nieco większe różnice, ale także mniejsze niż w przypadku poprzednich zmiennych, dotyczą wartości w poszczególnych województwach. Przewidywania na najbliższą przyszłość są mniej optymistyczne niż oceny sytuacji bieżącej.
- III.12. Na wykorzystanie mocy produkcyjnych w przemyśle przetwórczym silniejszy wpływ od czynników cyklicznych wywierały czynniki sezonowe. Zakres zmienności salda tej zmiennej w województwie małopolskim nie odbiega zbytnio od reszty kraju. Wyższa



jest natomiast średnia wartość salda, zarówno w stosunku do wartości ogólnopolskiej jak i dla pozostałych województw. Potwierdza to stwierdzone wcześniej podtrzymywanie aktywności przedsiębiorstw nawet za cenę produkcji „na magazyn”. W najbliższej przyszłości tylko przedsiębiorcy z województwa śląskiego przewidują dalszy wzrost wykorzystania mocy produkcyjnych. W pozostałych województwach, w tym w małopolskim, oczekiwany jest ich spadek. Dla poszczególnych województw stopień wykorzystania mocy produkcyjnych przyjmował najwyższe wartości w różnych okresach. Dla województwa małopolskiego historyczne maksimum wystąpiło w IV kwartale 2000 roku na poziomie ponad 80%. Minimalny poziom zlokalizowany był na początku analizowanego okresu, w I kwartale 1999 roku. Obecnie stopień wykorzystania mocy produkcyjnych w województwie charakteryzuje się skokową zmiennością, przewidywane jest jego zwiększenie w najbliższej przyszłości. Procentowe wartości wskaźnika wykorzystania mocy produkcyjnych w poszczególnych województwach różnią się, jego wartość dla województwa małopolskiego należy do najwyższych w kraju.

III.13. Otwartość przedsiębiorców z województwa małopolskiego na współpracę z zagranicą, mierzona intensywnością ich kontaktów biznesowych, jest wysoka (18 pkt), wyższa niż średnio w kraju (15 pkt) i w województwach wielkopolskim i mazowieckim. Prognozy co do współpracy zagranicznej są jeszcze bardziej optymistyczne i lokują województwo małopolskie najwyższej pośród badanych regionów.

III.14. Reakcje przedsiębiorstw na konkurencję ze strony importu kształtują się pod silnym wpływem czynników sezonowych. Nie można także zapominać o zmianach kursów walutowych, które mają znaczący, chociaż odmienny wpływ na oceny opłacalności zarówno importu jak i eksportu. Dlatego w wahaniach salda tej zmiennej trudno dopatrzeć się istotnego wpływu czynników cyklicznych. Zakres wahań jest zbliżony w poszczególnych województwach. Mniejsze różnice niż dla innych zmiennych występują także w wartościach średnich i odchylenia standardowego. Dość optymistyczne są przewidywania przedsiębiorstw na najbliższą przyszłość. W większości województw, w tym w małopolskim, przewidywany jest spadek konkurencyjności towarów zagranicznych.

III.15. W wahaniach wartości salda eksportu widoczny jest silny wpływ czynników sezonowych i cyklicznych. Najwyższą wartość, +40,5 punktu, saldo osiągnęło w IV kwartale 2007 roku, a więc z trzymiesięcznym opóźnieniem w stosunku do górnego punktu zwrotnego koniunktury w przemyśle, natomiast wartość najniższą w I kwartale 2009 roku, a więc w dolnym punkcie zwrotnym. Od tego momentu wartości sald rosną, chociaż zmiany są skokowe. Przewidywania na najbliższą przyszłość są mniej optymistyczne niż oceny stanu bieżącego. Wahania wartości sald dla województwa małopolskiego są większe niż dla kraju. Różnica w ich zakresie sięga 40 punktów. Jest także większa niż w pozostałych województwach. Potwierdza to



wyższa wartość odchylenia standardowego. Wyższa jest także średnia wartość salda. Przewidywania na najbliższą przyszłość są mniej optymistyczne od ocen sytuacji bieżącej.

III.16. Zmiany wartości salda konkurencyjności produkcji na eksport w mniejszym stopniu niż salda produkcji eksportowej odzwierciedlają wpływ czynników cyklicznych. Mniejszy jest także zakres ich wahań. W województwie małopolskim pasmo tych wahań jest szersze niż w Polsce, o 12 punktów. Najniższą wartość dla województwa małopolskiego saldo osiągnęło w pierwszym kwartale 2010 roku, dla kraju o jeden kwartał wcześniej. W kolejnych kwartałach miał miejsce wzrost wartości salda, jednak przewidywania na najbliższą przyszłość w województwie małopolskim są mniej optymistyczne niż w pozostałych.

III.17. Ocena korzyści z eksportu względem korzyści z produkcji na rynek krajowy przebiega w opozycji do zmian cyklicznych. Najniższą wartość salda odnotowano w górnym punkcie zwrotnym koniunktury, w I kwartale 2007 roku. Najwyższą wartość saldo przyjęło w pierwszym kwartale 2009 roku. Od tego momentu zmienia się skokowo. Oczekiwania na najbliższą przyszłość są bardziej optymistyczne od ocen sytuacji bieżącej. Występują nieznaczne różnice w wartościach sald między województwami.

III.18. Zmiany przeciętnych jednostkowych kosztów produkcji kształtują się pod silnym wpływem czynników cyklicznych. Wyższe wartości salda dla tego pytania przyjmuje w okresach poprawy koniunktury, w okresach jej pogorszenia widoczny jest jego spadek. Zmiany wartości salda w województwie małopolskim są zgodne z rytmem ich zmian w kraju. Większe różnice występują między badanymi województwami. Najniższą wartość (-4,3 punktu) dla województwa małopolskiego saldo przyjęło w okresie poprzedniego kryzysu (z lat 2001-2002). Lokalne minimum w czasie ostatniego kryzysu miało miejsce w III kwartale 2009 roku. Najwyższą wartość salda (+58,9 punktu) odnotowano w III kwartale 2008 roku. W najbliższej przyszłości, wraz z poprawą koniunktury, przedsiębiorstwa przewidują wzrost kosztów produkcji.

III.19. Większość przedsiębiorców silnie odczuwa występowanie barier działalności gospodarczej. Odsetek badanych przedsiębiorstw, które nie skarżą się na żadne bariery, jest niewielki. W skali kraju w III kwartale 2010 roku jest to 4,2 procent, dla województwa małopolskiego odsetek jest niższy, wynosi 2,8 procent. Do największych ograniczeń działalności gospodarczej przedsiębiorstwa zaliczają:

- niedostateczny popyt krajowy,
- niedostateczny popyt zagraniczny,
- obciążenia podatkowe,
- brak płynności finansowej,
- niestabilność i niejasność przepisów prawnych.



Z kolei wśród najmniej uciążliwych ograniczeń działalności gospodarczej w III kwartale 2010 roku wymieniano:

- brak surowców i materiałów,
- niedostateczne wyposażenie
- brak wykwalifikowanej siły roboczej.

Stopień uciążliwości barier o charakterze rynkowym: niedostatecznego popytu krajowego i zagranicznego, podaży siły roboczej, surowców i materiałów, dostępności kredytu, warunków kredytowych zmienia się pod wpływem oddziaływania czynników cyklicznych. Ich uciążliwość zwiększała się także od początku ostatniego kryzysu finansowego. W ostatnim kwartale widoczny jest jednak wyraźne zmniejszenie odsetka przedsiębiorstw narzekających na bariery rynkowe, zwłaszcza barierę popytową. Reakcje przedsiębiorstw z województwa małopolskiego nieco różnią się od reakcji na poziomie ogólnopolskim. W czasie ostatniego kryzysu gorzej radziły sobie z barierą popytową. Silniej odczuwały także barierę podatkową. Za to zdecydowanie mniejszy niż w pozostałych województwach jest odsetek przedsiębiorstw narzekających na niestabilność przepisów prawnych. Pod tym względem przedsiębiorcy z województwa małopolskiego należą do najmniej narzekających. Słabiej od przedsiębiorstw z innych województw odczuwają także ograniczenia o charakterze finansowym. Mają mniejsze problemy z utrzymaniem płynności finansowej, są także mniej niezadowoleni z niekorzystnych warunków kredytowych. Tylko w ostatnim kwartale zwiększyły się problemy z dostępnością kredytu. Odsetek przedsiębiorstw odczuwających tę barierę jest wyższy niż w kraju i w większości badanych województw. Tylko w województwie wielkopolskim odsetek ten jest jeszcze większy.

III.20. Zmiany wartości sald bilansowych poszczególnych zmiennych w województwie małopolskim i reszcie kraju były zróżnicowane. Największe podobieństwo stwierdzono w przebiegu sald bilansowych następujących zmiennych: cen, konkurencyjności ze strony importu, opłacalności eksportu. Największe rozbieżności dotyczyły stanu zapasów.

III.21. Wyniki przeprowadzonej analizy wskazują na zróżnicowaną wrażliwość przedsiębiorców z województwa małopolskiego na oddziaływanie czynników sezonowych i cyklicznych. Największy wpływ czynników sezonowych widoczny jest w zmianach salda produkcji, zamówień oraz stopnia wykorzystania mocy produkcyjnych. Z kolei silne oddziaływanie czynników cyklicznych ujawnia się w zmianach salda zatrudnienia, sytuacji finansowej przedsiębiorstw, ocen sytuacji gospodarczej kraju oraz kosztów przeciętnych. Odnotowane różnice mogły być jedną z przyczyn odmiennych reakcji przedsiębiorców z województwa małopolskiego na skutki kryzysu finansowego.

III.22. Odmiennie reakcje przedsiębiorców z województwa małopolskiego na oddziaływanie czynników cyklicznych wskazują na konieczność różnicowania polityki gospodarczej na



szczeblu regionalnym. Zwłaszcza polityka pobudzania koniunktury powinna być dostosowana do specyfiki regionalnej.

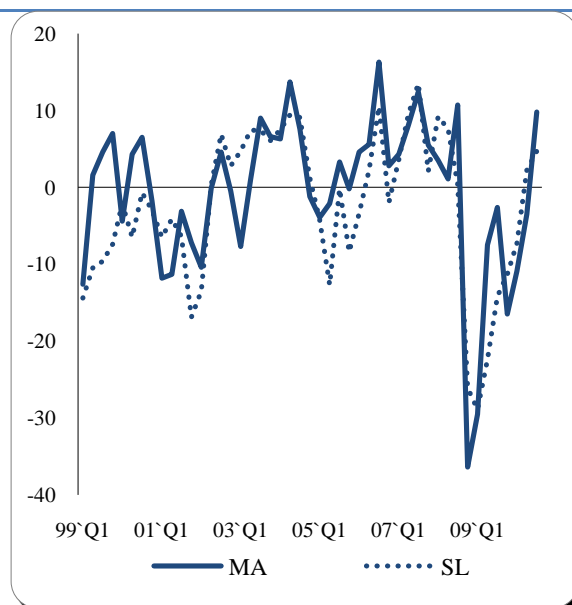
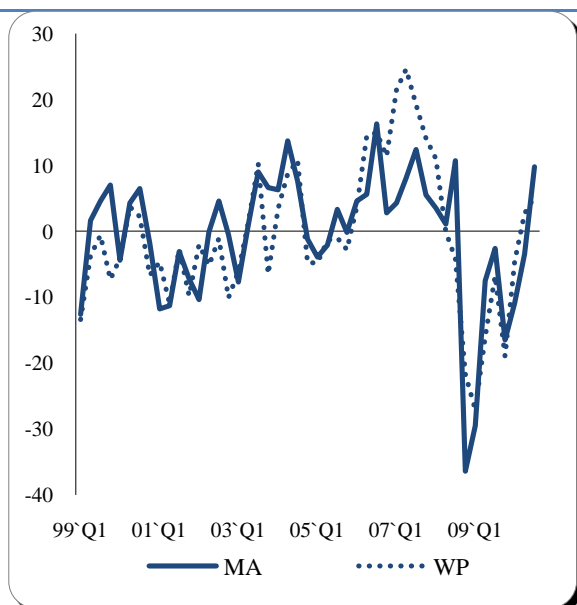
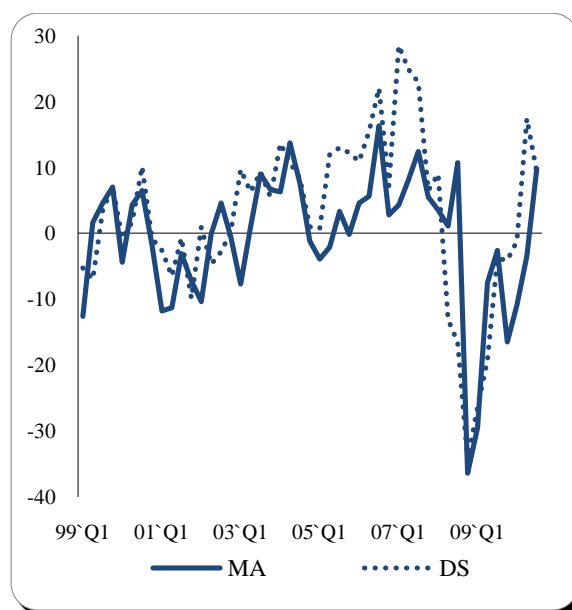
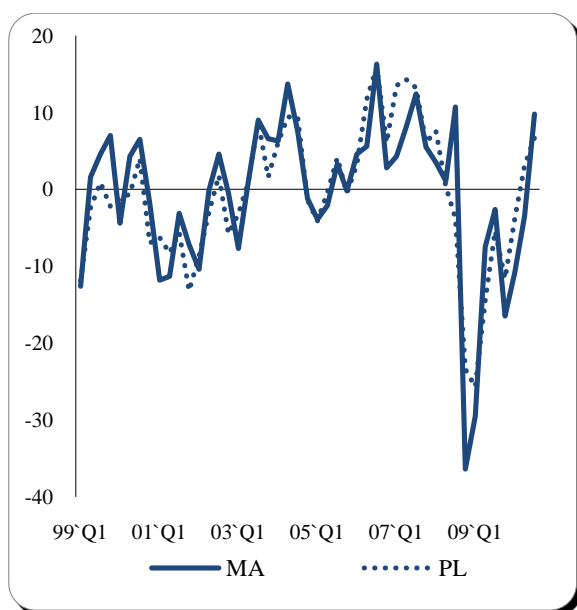
III.23. Wyniki badania BIEC w przekroju wg wielkości zatrudnienia wyraźnie wskazują, iż duże przedsiębiorstwa radzą sobie zdecydowanie lepiej na rynku (wyższe/dużo wyższe wartości sald bilansowych) niż przedsiębiorstwa małe. Z uwagi na to, iż w saldach IRG SGH oceny przedsiębiorstw dużych są „doważane” (przypisuje się im wyższą wagę), wartości sald bilansowych BIEC i IRG SGH różnią się.

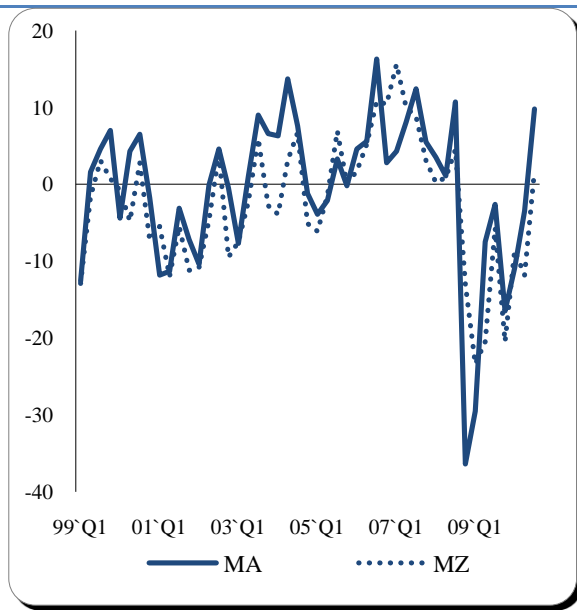


IV. Koniunktura gospodarcza w województwie małopolskim na tle koniunktury w kraju i wybranych regionach

1. Wskaźnik koniunktury

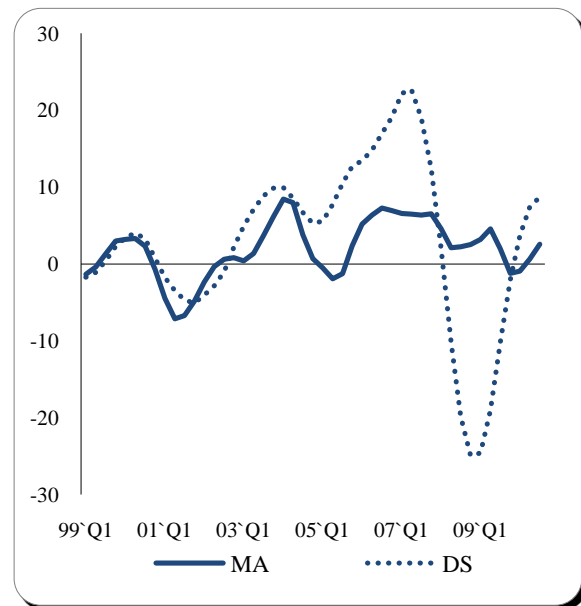
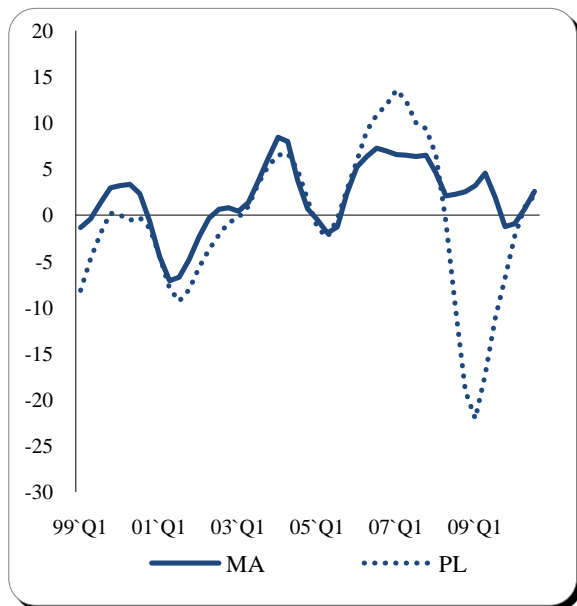
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-2,6	-16,5	-10,9	-3,5	9,8	-36,4	16,3	-0,5	10,2
PL	-5,4	-11,6	-3,9	3,1	6,7	-25,7	15,9	-0,5	9,0
DS	-3,8	-4,1	-1,2	17,4	9,3	-34,4	28,5	3,0	12,5
WP	-6,8	-19,0	-4,6	2,7	5,2	-27,1	24,6	-0,6	10,8
SL	-14,2	-11,3	-7,3	2,2	4,7	-28,9	13,5	-2,4	9,9
MZ	-5,7	-20,5	-8,6	-11,8	1,8	-23,4	15,6	-2,4	8,6

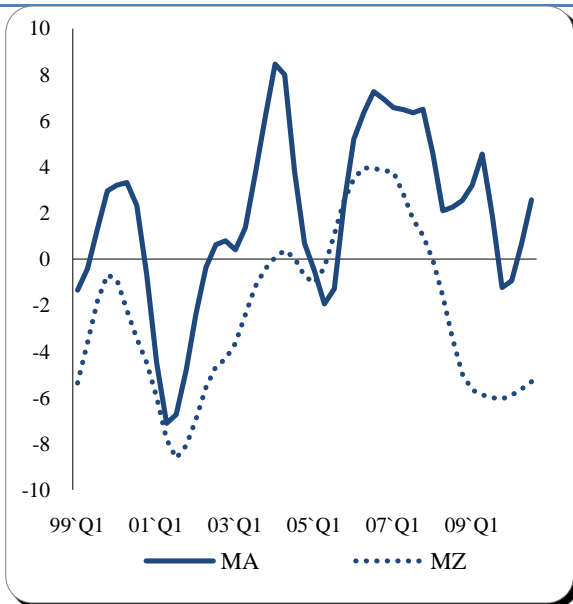
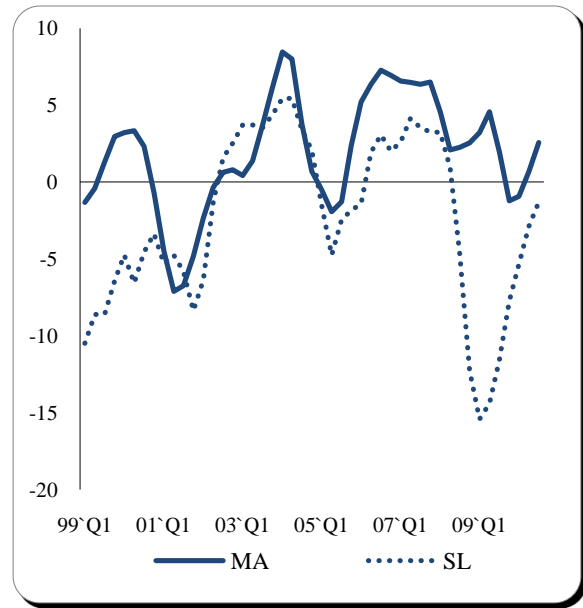
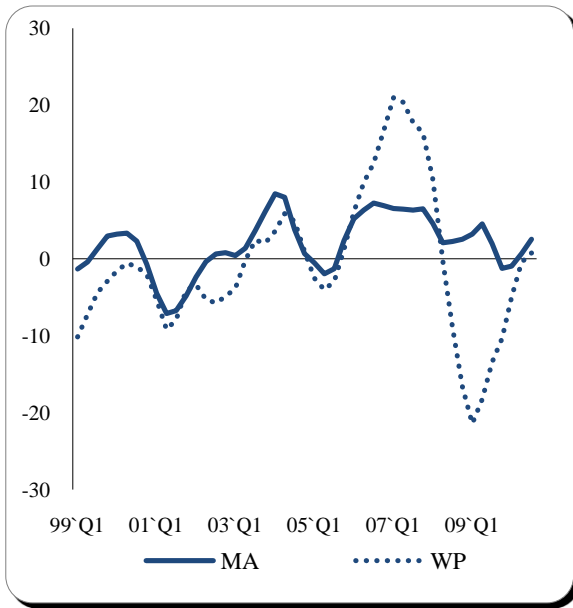




Składnik cykliczny

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	2,0	-1,2	-0,9	0,7	2,6	-7,1	8,5	1,9	3,7
PL	-11,2	-6,8	-2,3	0,9	2,1	-22,1	13,6	-0,6	8,0
DS	-10,1	-2,0	3,7	7,4	8,7	-25,0	22,7	3,0	10,9
WP	-13,4	-10,3	-5,0	-0,4	0,8	-21,4	21,0	-0,7	9,5
SL	-11,6	-7,7	-5,3	-2,9	-1,3	-15,4	5,4	-2,4	5,6
MZ	-6,0	-6,1	-5,9	-5,6	-5,3	-8,6	4,0	-2,3	3,6



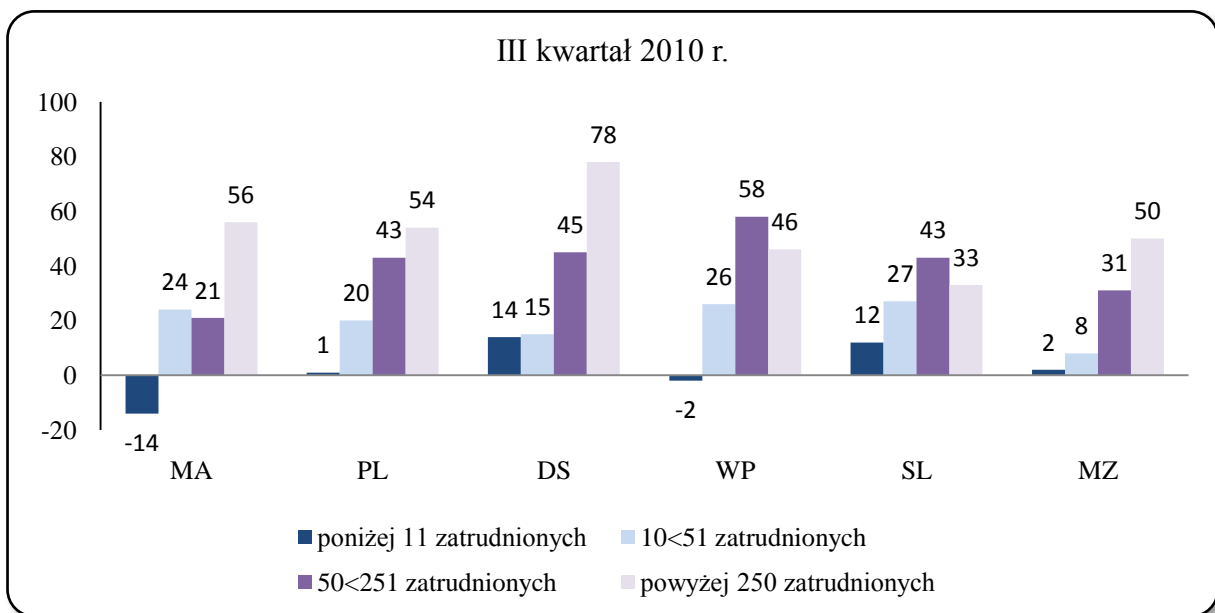
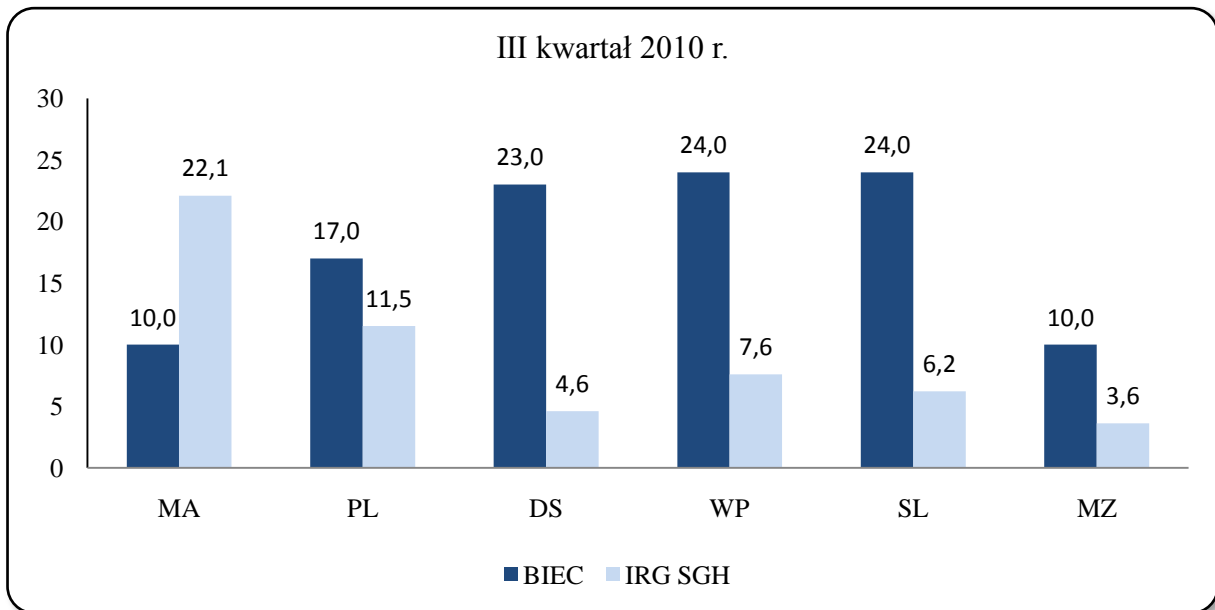


Punkty zwrotne

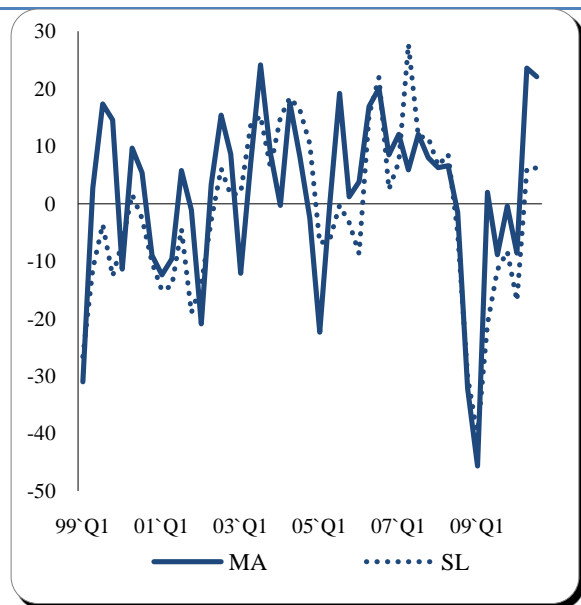
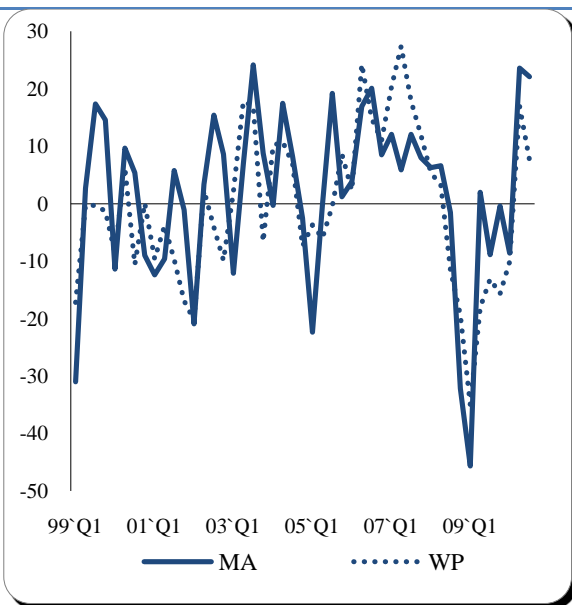
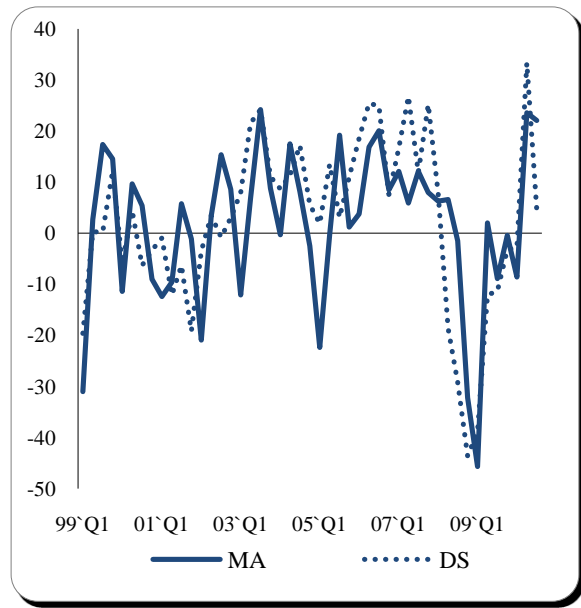
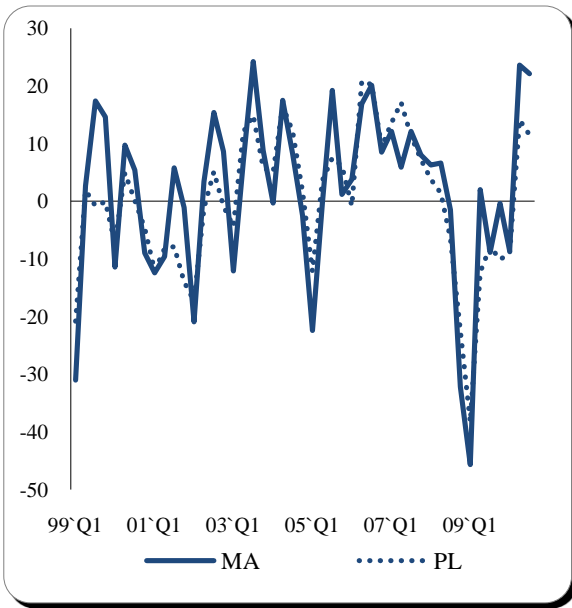
	górný	dolny	górný	dolny	górný	dolny
MA	3,3 (+2)	-7,1 (-1)	8,5 (-1)	-1,9 (0)	7,3 (-2)	-
PL	0,2 (99`Q4)	-9,3 (01`Q3)	6,7 (04`Q2)	-2,4 (05`Q2)	13,6 (07`Q1)	-22,1 (09`Q1)
DS	4,0 (+2)	-5,1 (+1)	9,9 (-1)	5,3 (-2)	22,7 (+1)	-25,0 (-1)
WP	-0,6 (+2)	-9,2 (-1)	5,9 (0)	-4,0 (0)	21,0 (0)	-21,4 (0)
SL	-3,4 (+4)	-8,4 (+1)	5,4 (0)	-4,8 (0)	4,1 (+1)	-15,4 (0)
MZ	-0,7 (0)	-8,6 (0)	-	-	4,0 (-3)	-6,1 (+3)

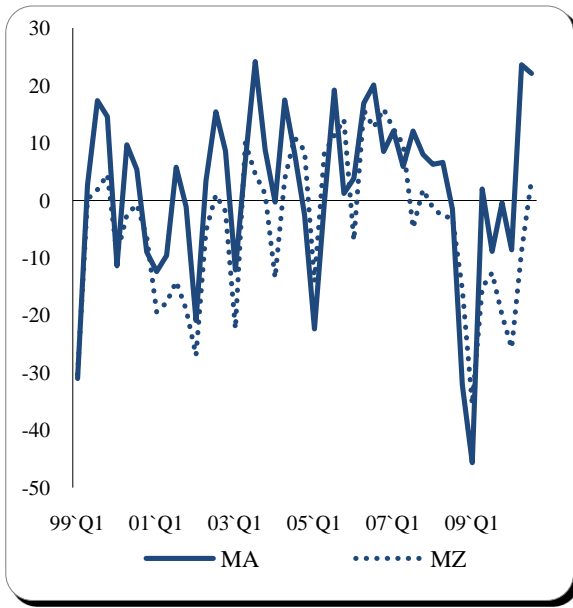


Wielkość produkcji – stan



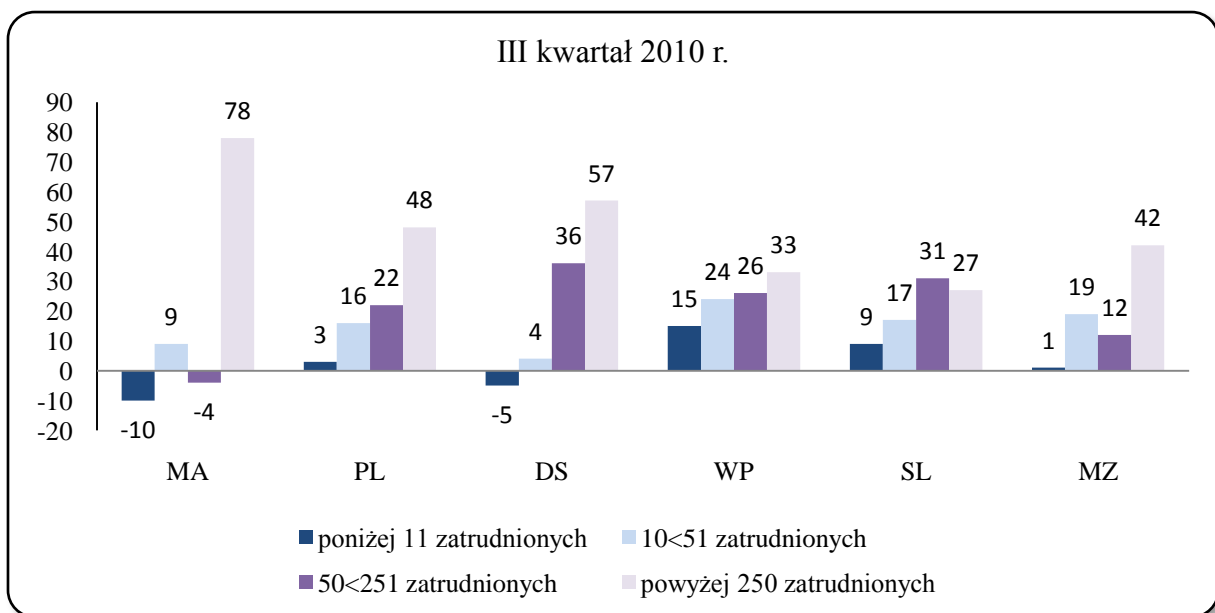
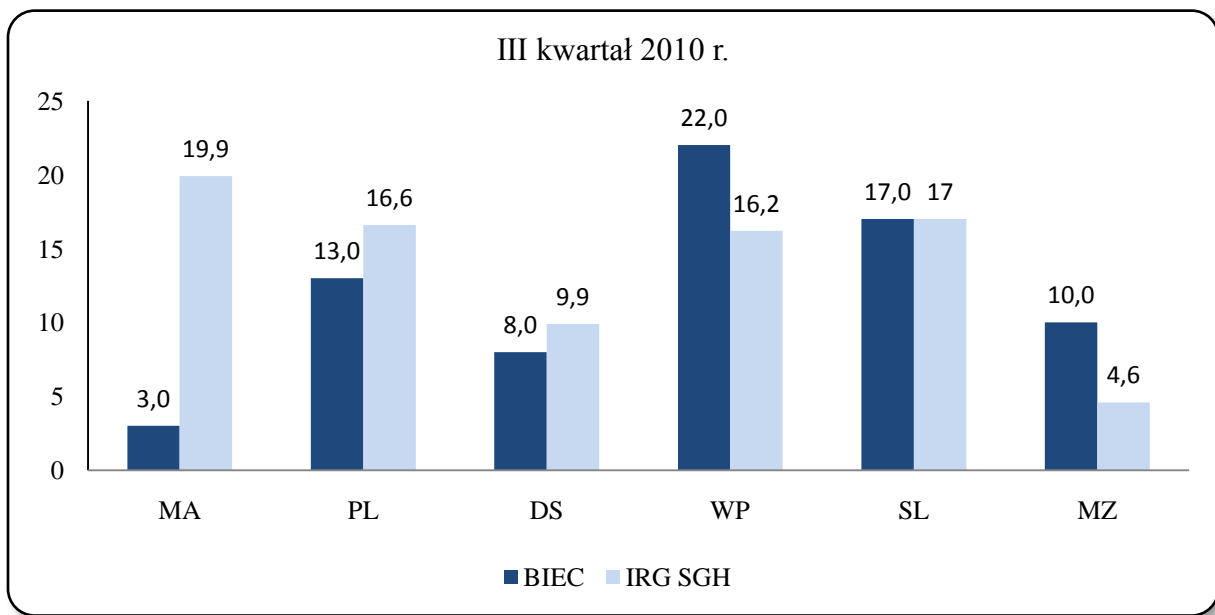
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-8,9	-0,4	-8,6	23,6	22,1	-45,7	24,2	1,8	15,0
PL	-7,9	-10,1	-9,1	14,1	11,5	-38,3	20,8	0,2	12,2
DS	-11,3	-3,2	-2,8	33,4	4,6	-43,6	33,4	2,7	16,5
WP	-13,1	-15,7	-10,1	17,0	7,6	-35,0	27,4	-0,3	13,3
SL	-11,5	-8,3	-16,9	6,1	6,2	-40,5	27,8	-1,5	14,2
MZ	-12,6	-20,0	-25,7	-8,8	3,6	-35,5	15,9	-4,3	13,1



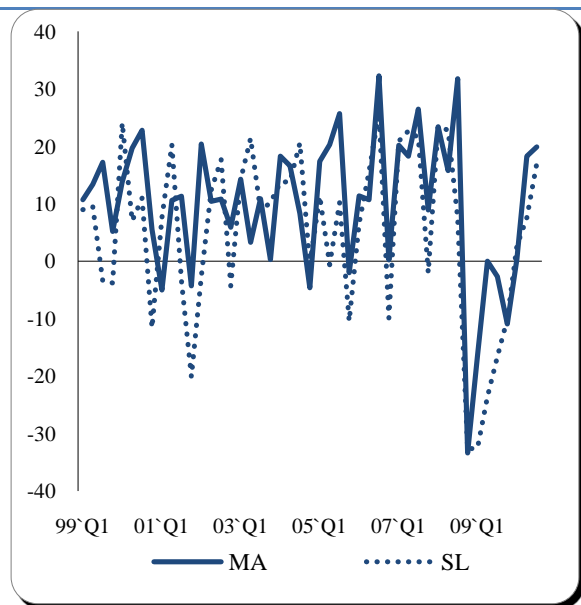
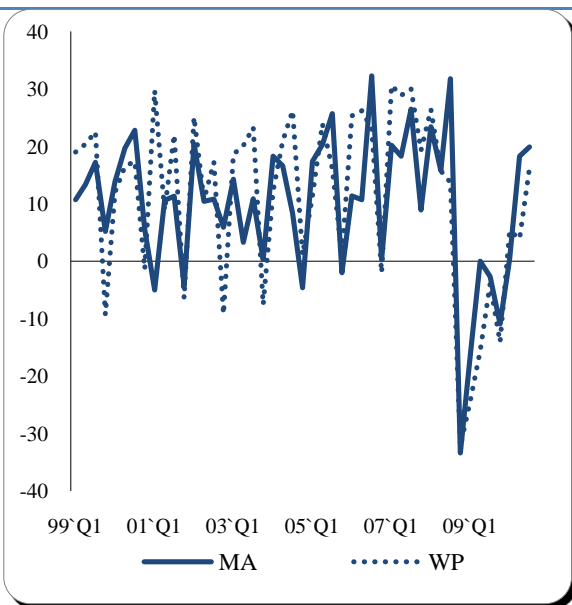
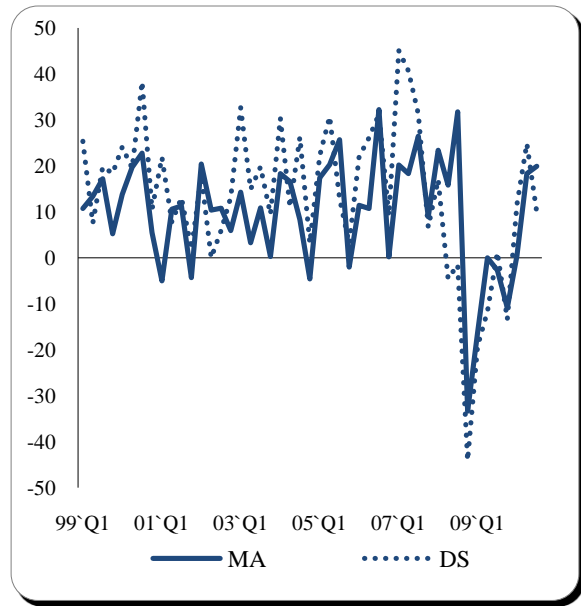
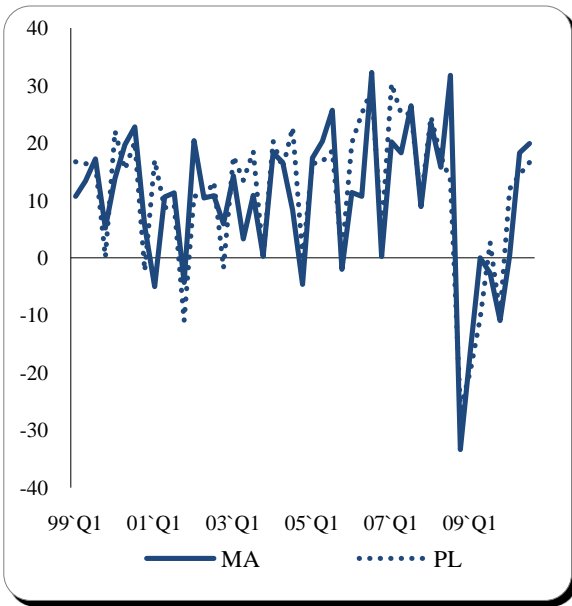


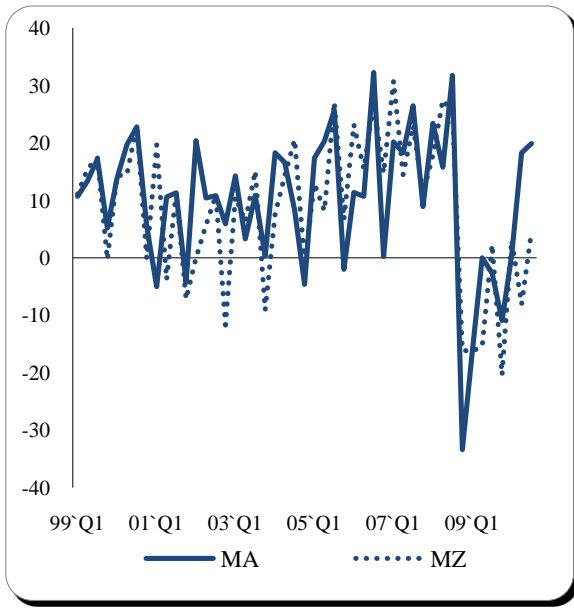


2. Wielkość produkcji – prognoza



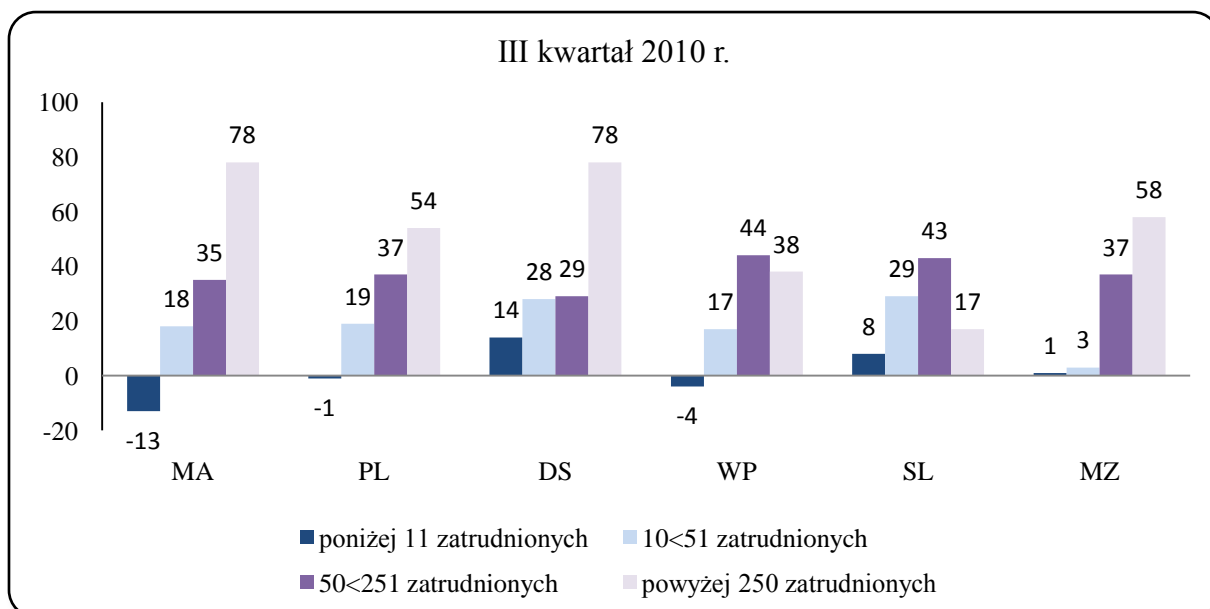
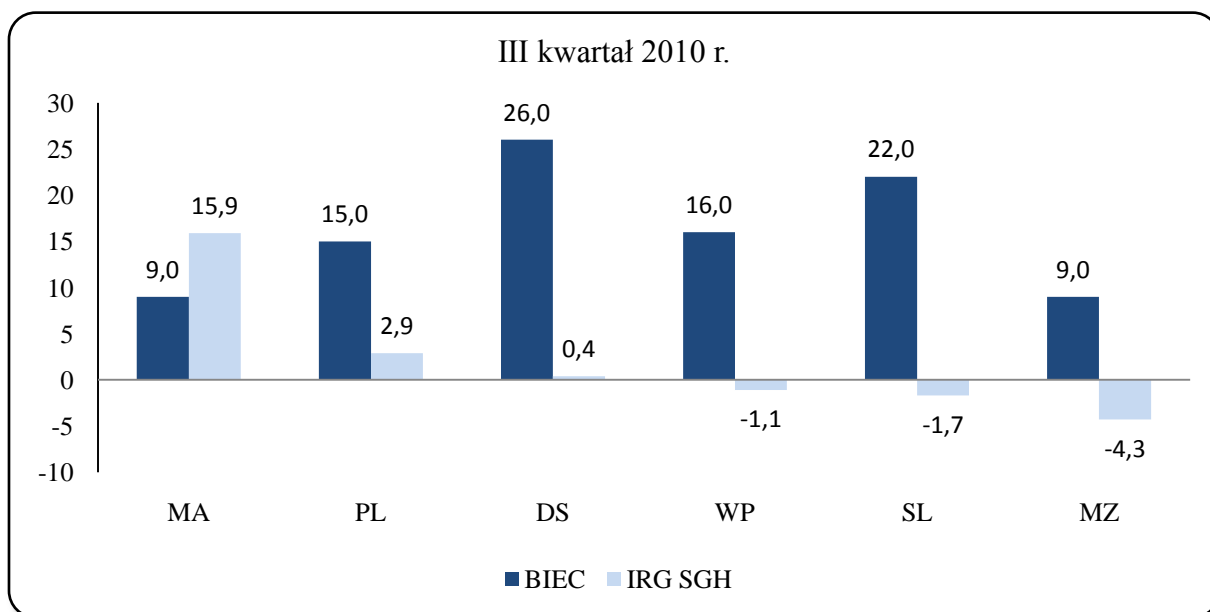
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-2,7	-10,9	0,4	18,3	19,9	-33,4	32,3	10,0	12,5
PL	2,7	-9,9	12,0	14,5	16,6	-26,3	30,3	11,2	12,5
DS	1,2	-13,4	11,6	24,9	9,9	-44,1	45,1	13,7	16,3
WP	-3,9	-14,1	5,3	3,9	16,2	-32,2	30,6	11,4	15,2
SL	-16,6	-10,1	2,7	7,6	17,0	-32,7	25,9	5,3	14,9
MZ	2,3	-20,4	3,1	-8,1	4,6	-20,4	30,8	8,6	12,9



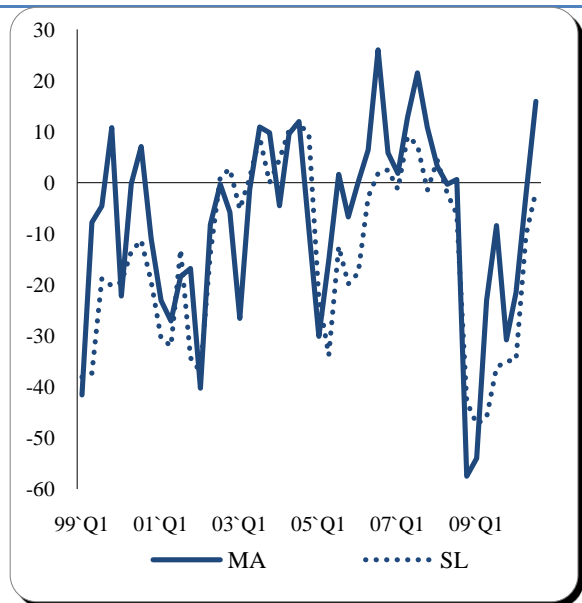
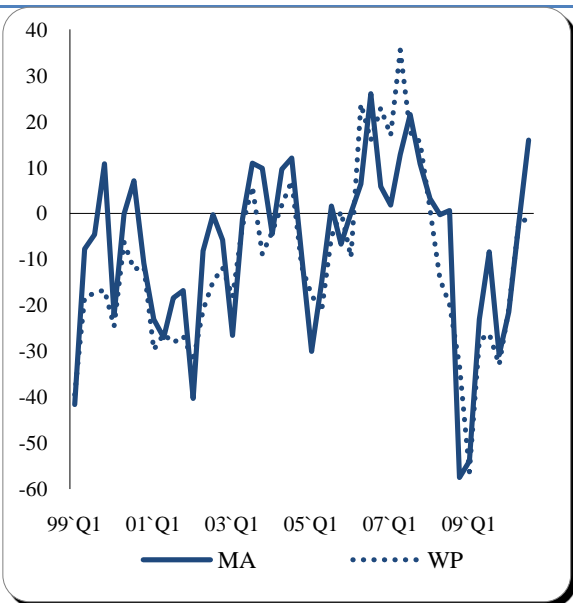
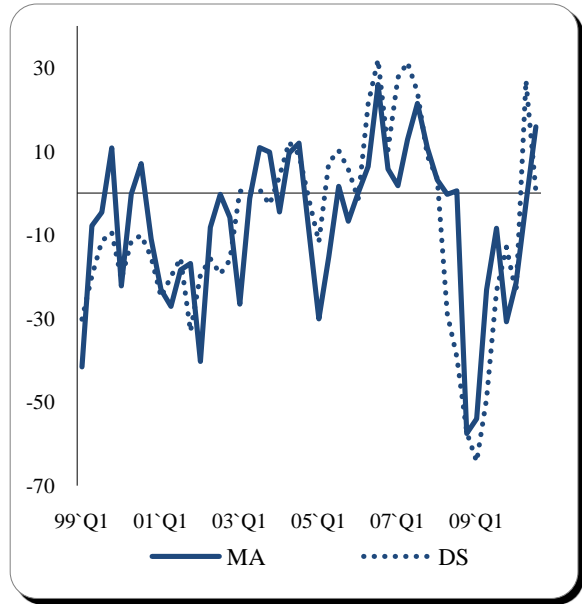
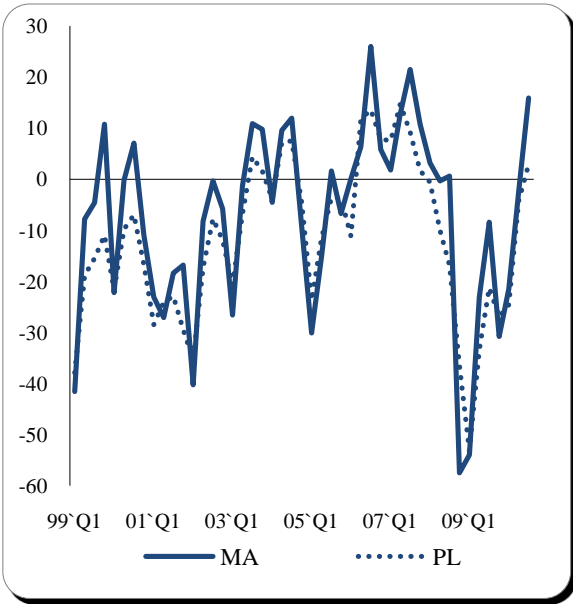


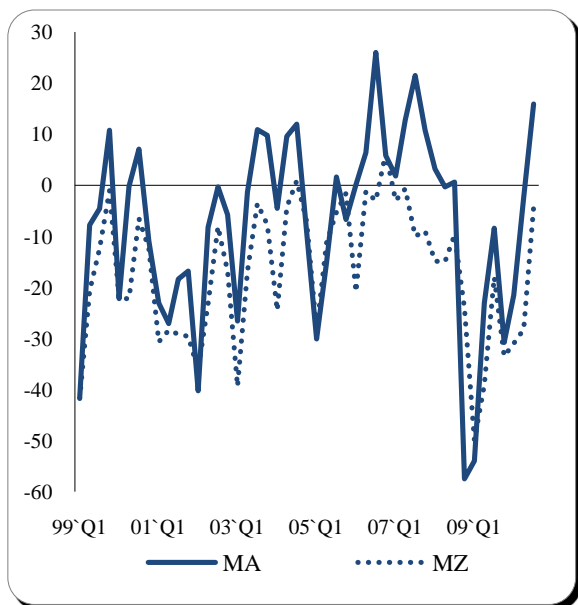


3. Zamówienia ogółem – stan



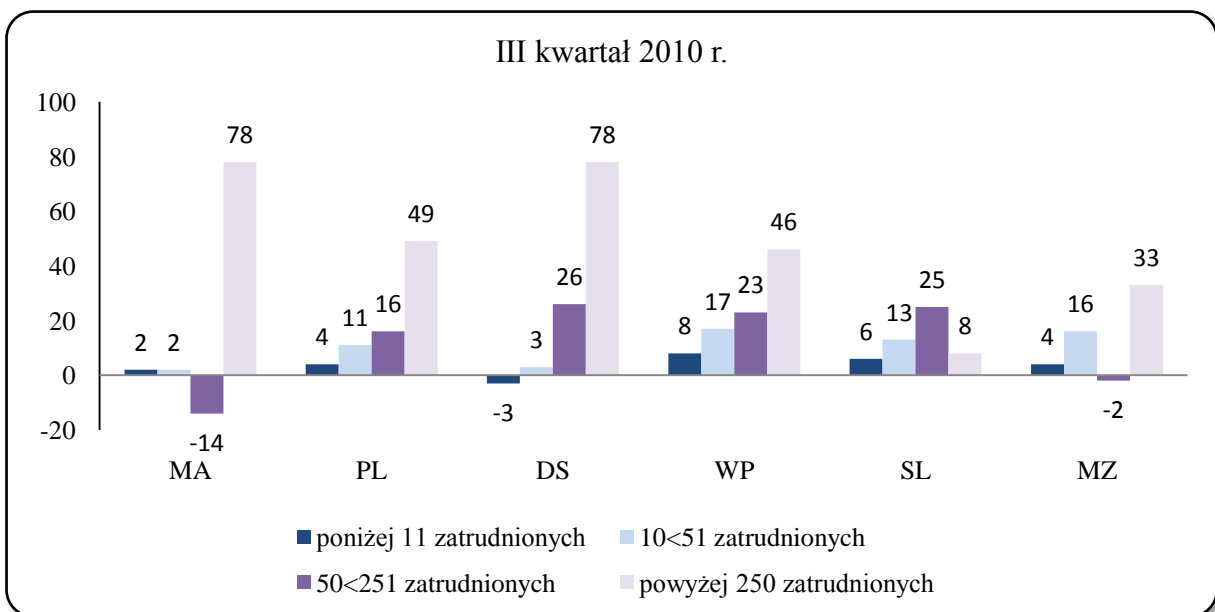
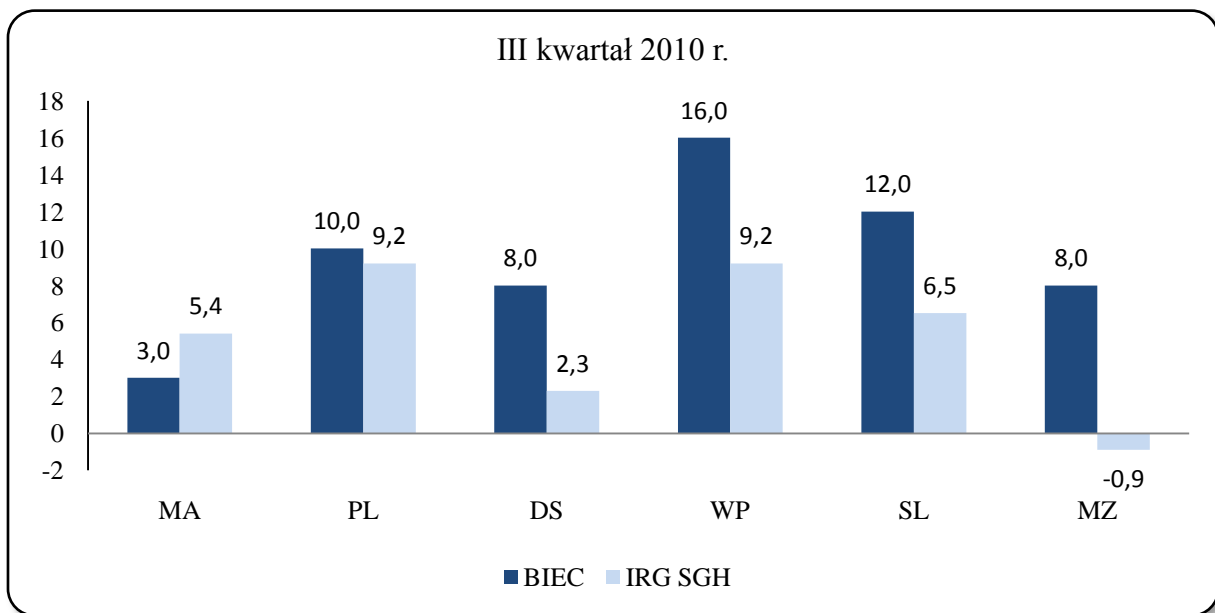
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-8,4	-30,8	-21,5	-2,4	15,9	-57,5	26,0	-7,5	18,7
PL	-21,3	-27	-24,6	-4,2	2,9	-53,2	14,7	-11,6	15,5
DS	-23,4	-12,9	-23,9	27,0	0,4	-64,3	32,0	-7,9	21,8
WP	-26,2	-33,0	-20,9	-2,1	-1,1	-56,3	35,5	-10,8	18,5
SL	-36,2	-35,0	-34,7	-10,3	-1,7	-47,3	11,6	-13,7	17,4
MZ	-18,0	-33,5	-31,0	-28,2	-4,3	-50,0	6,3	-17,0	13,3



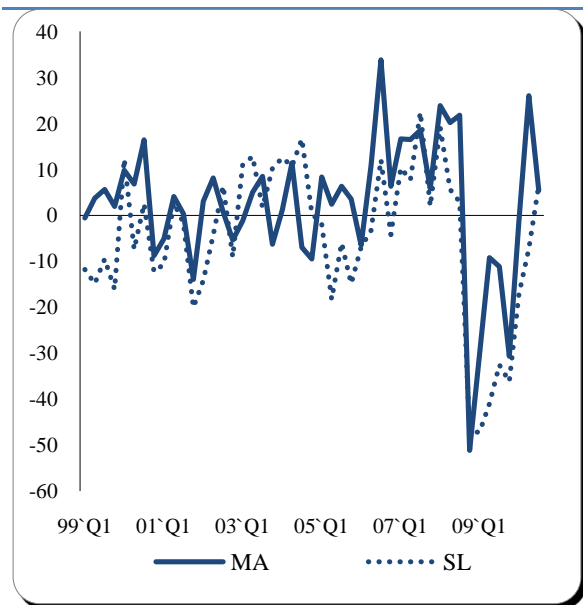
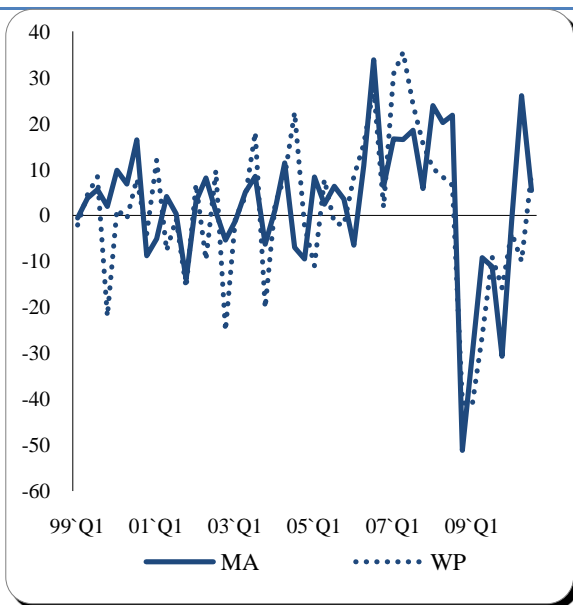
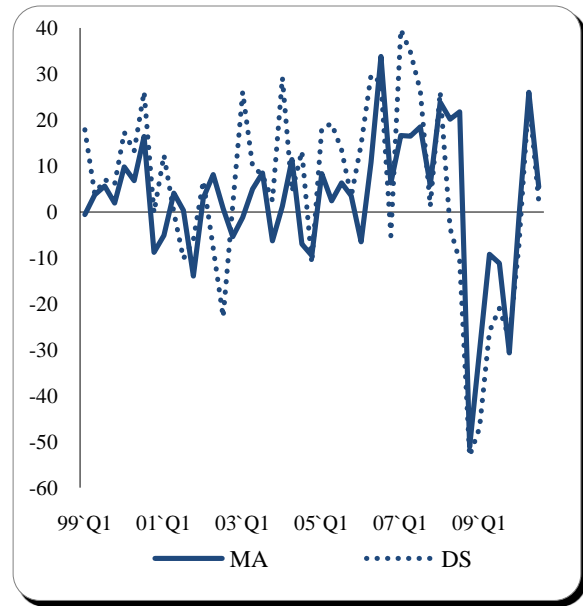
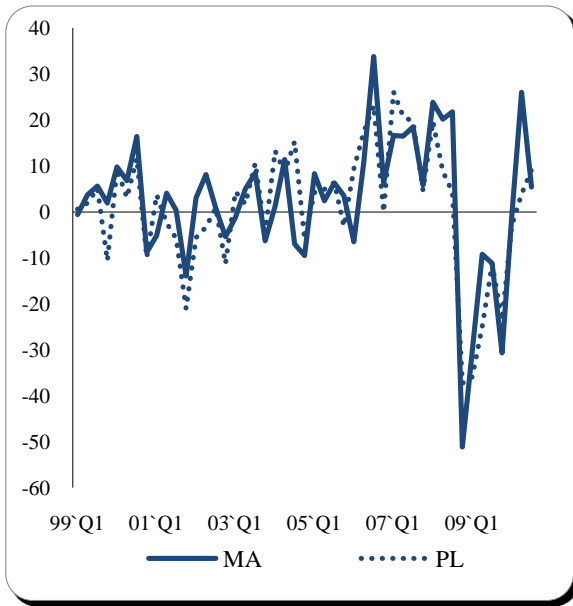


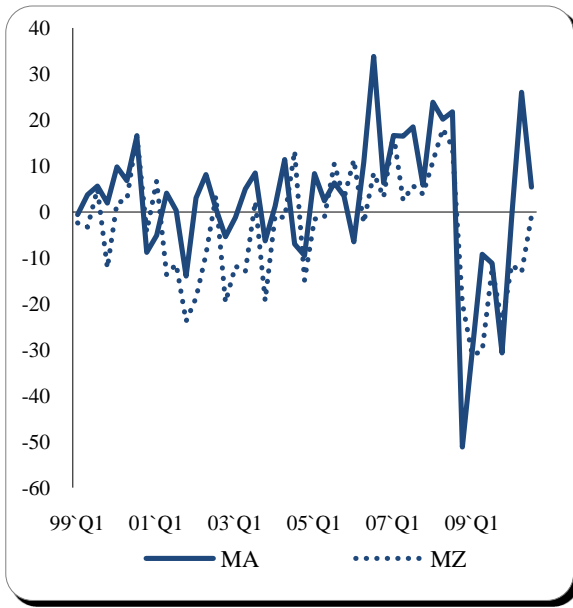


4. Zamówienia ogółem – prognoza



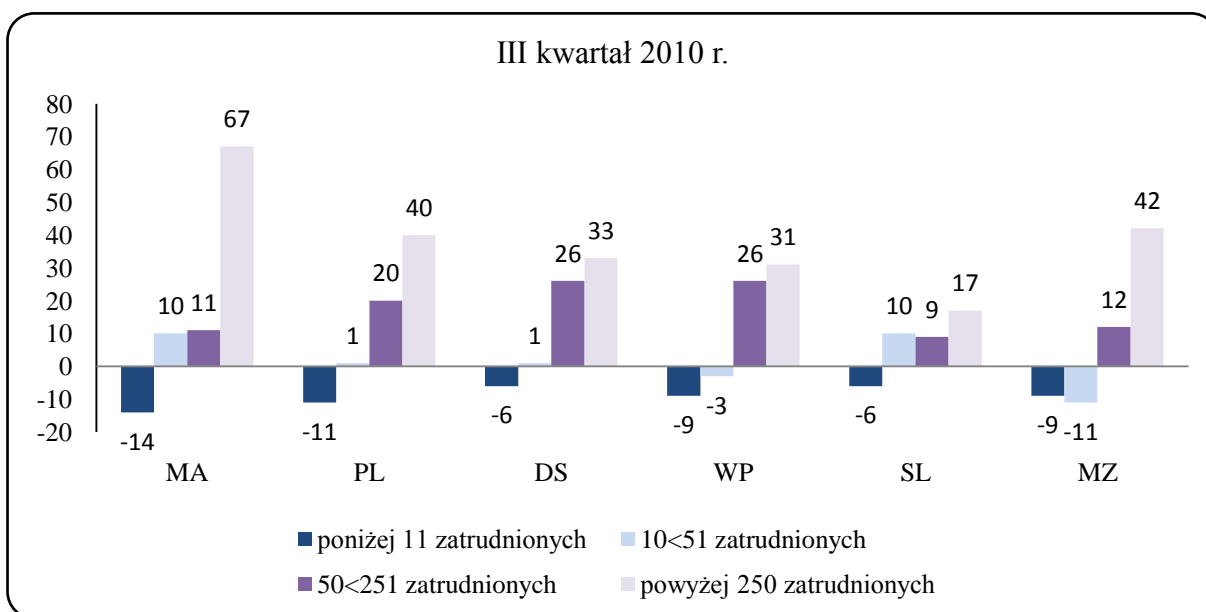
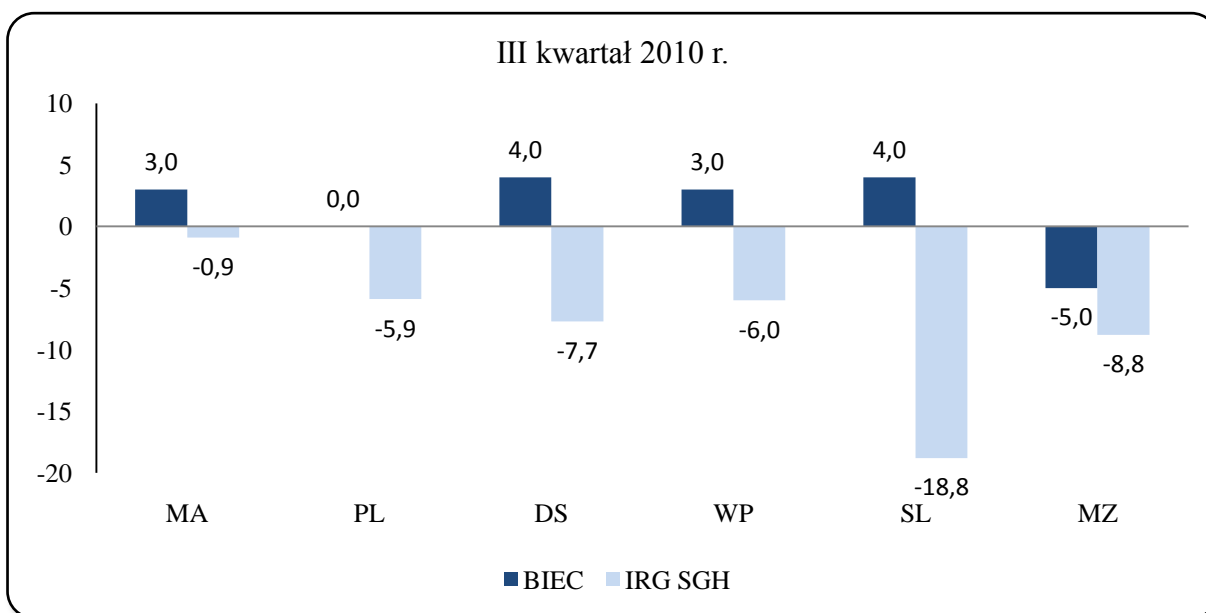
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-11,2	-30,7	-1,3	26,0	5,4	-51,2	33,8	2,4	14,9
PL	-11,3	-23,6	-3,1	3,9	9,2	-37,3	26,1	1,1	13,9
DS	-21,0	-27,7	-7,3	25,1	2,3	-53,1	39,7	4,8	19,9
WP	-9,1	-15,8	-3,8	-10,0	9,2	-41,2	35,5	0,7	16,4
SL	-32,6	-36,2	-17,2	-7,3	6,5	-47,2	22,4	-4,8	16,5
MZ	-12,2	-24,4	-11,5	-13,2	-0,9	-31,2	18,1	-3,6	12,7



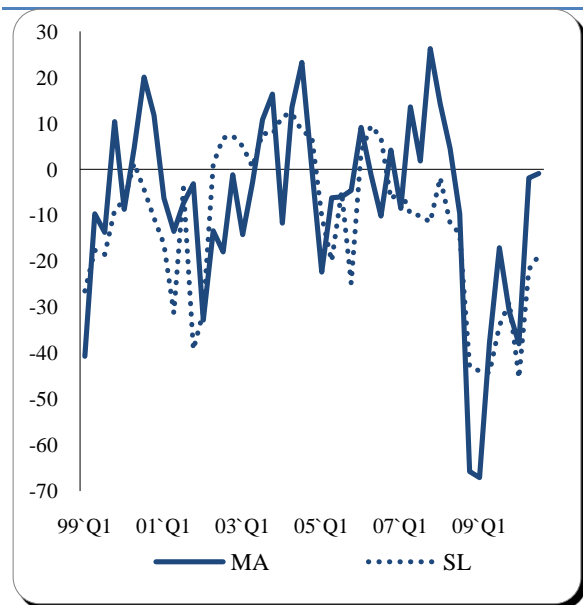
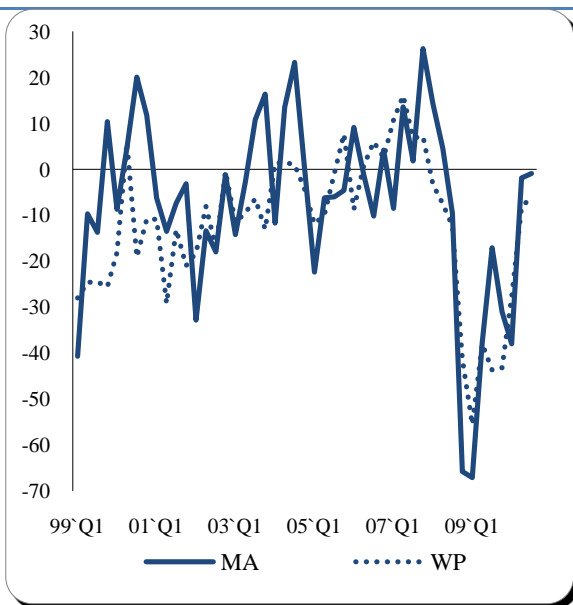
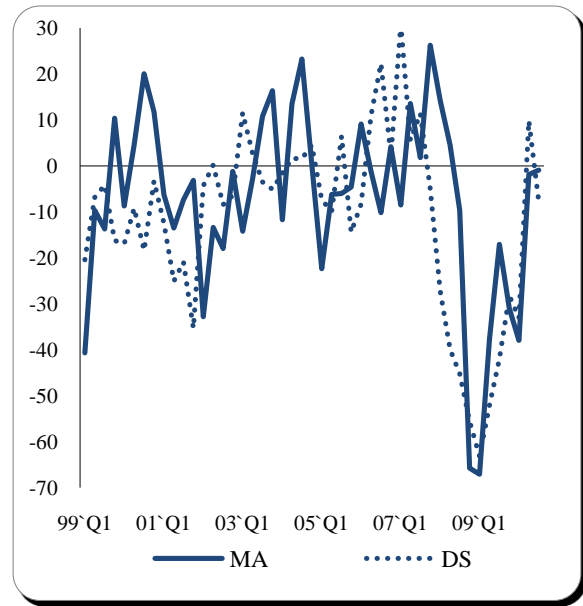
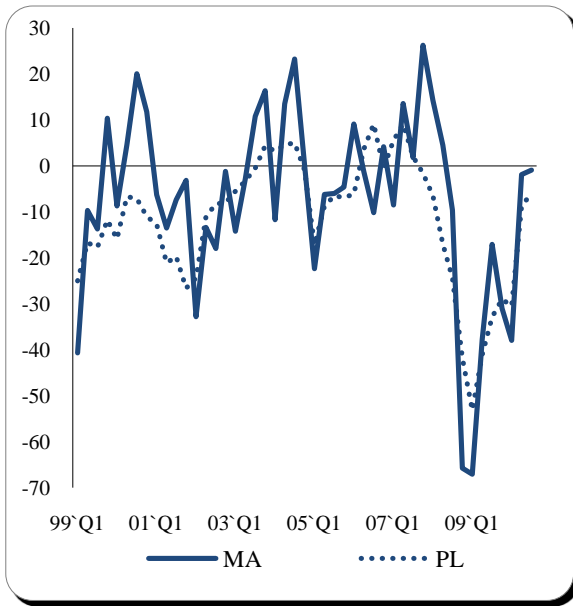


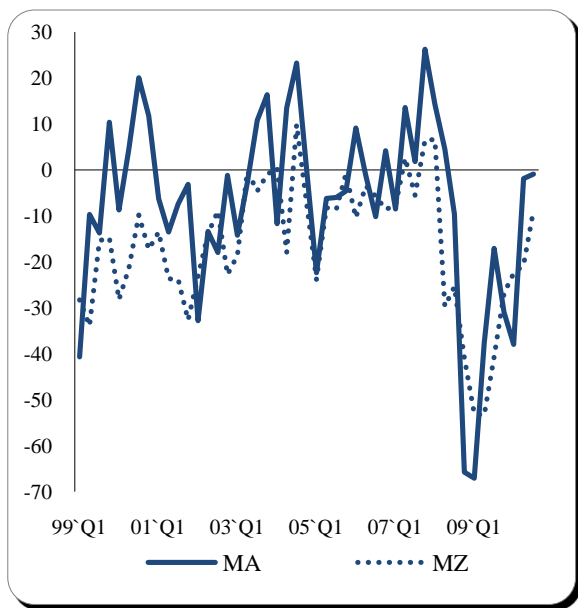


5. Zamówienia eksportowe – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-17,1	-31,0	-38,0	-1,9	-0,9	-67,1	26,3	-7,2	20,1
PL	-32,9	-29,0	-30,5	-8,8	-5,9	-53,2	9,1	-11,6	14,0
DS	-42,0	-28,2	-33,1	9,8	-7,7	-63,2	30,9	-11,4	20,0
WP	-43,7	-43,2	-27,8	-8,2	-6,0	-55,5	16,0	-12,0	15,8
SL	-34,1	-28,9	-45,4	-21,8	-18,8	-45,4	12,2	-11,2	16,6
MZ	-40,7	-26,8	-22,5	-20,7	-8,8	-53,4	9,9	-16,2	14,5

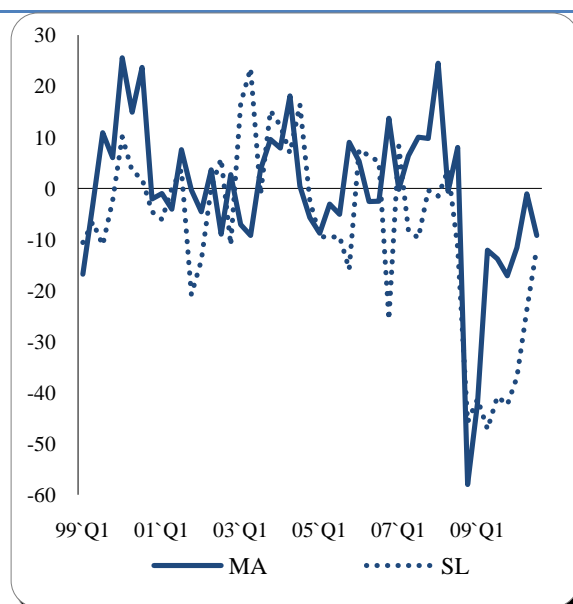
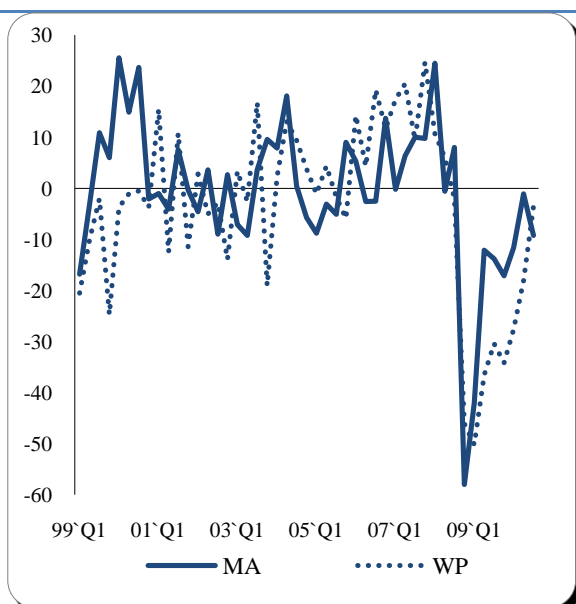
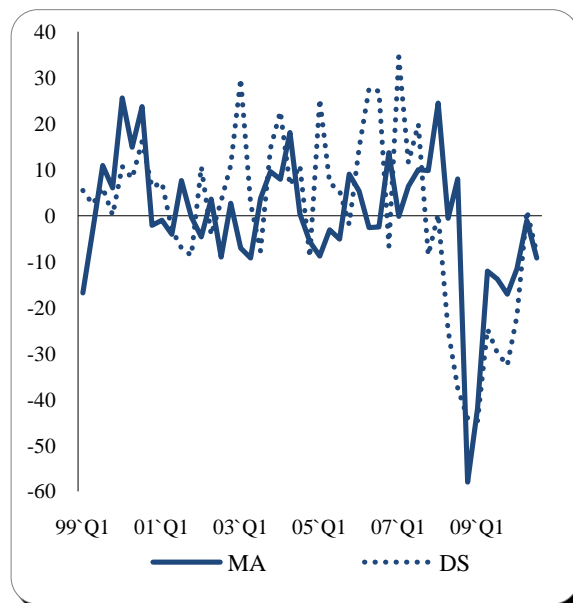
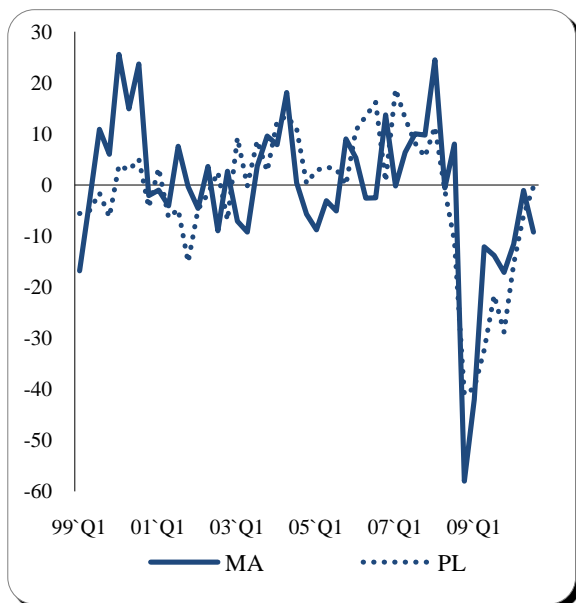


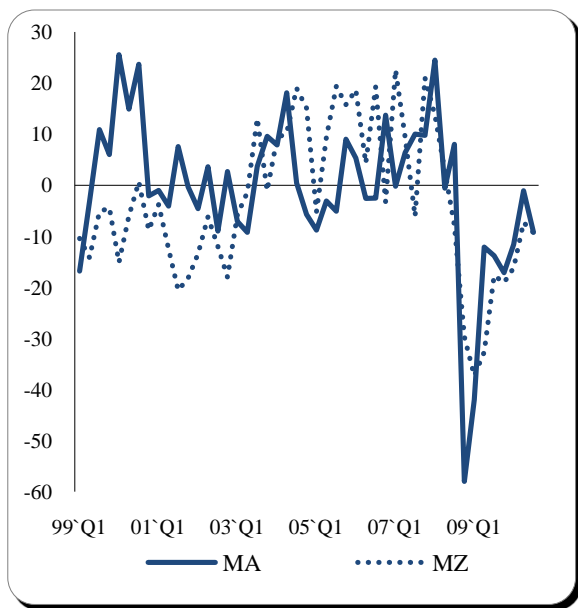




6. Zamówienia eksportowe – prognoza

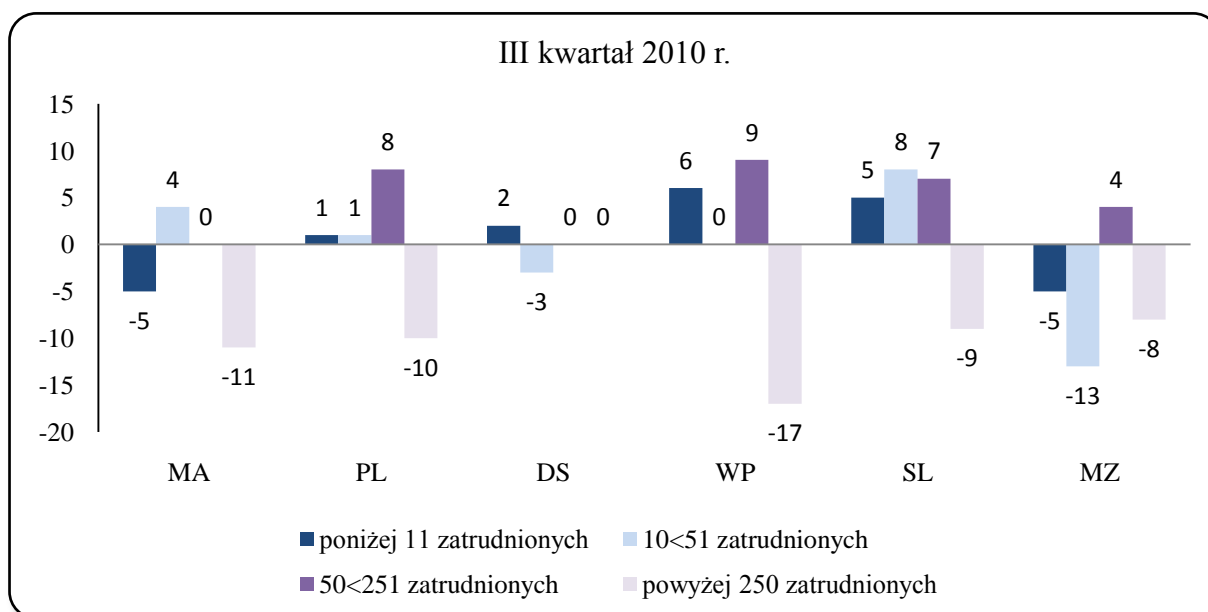
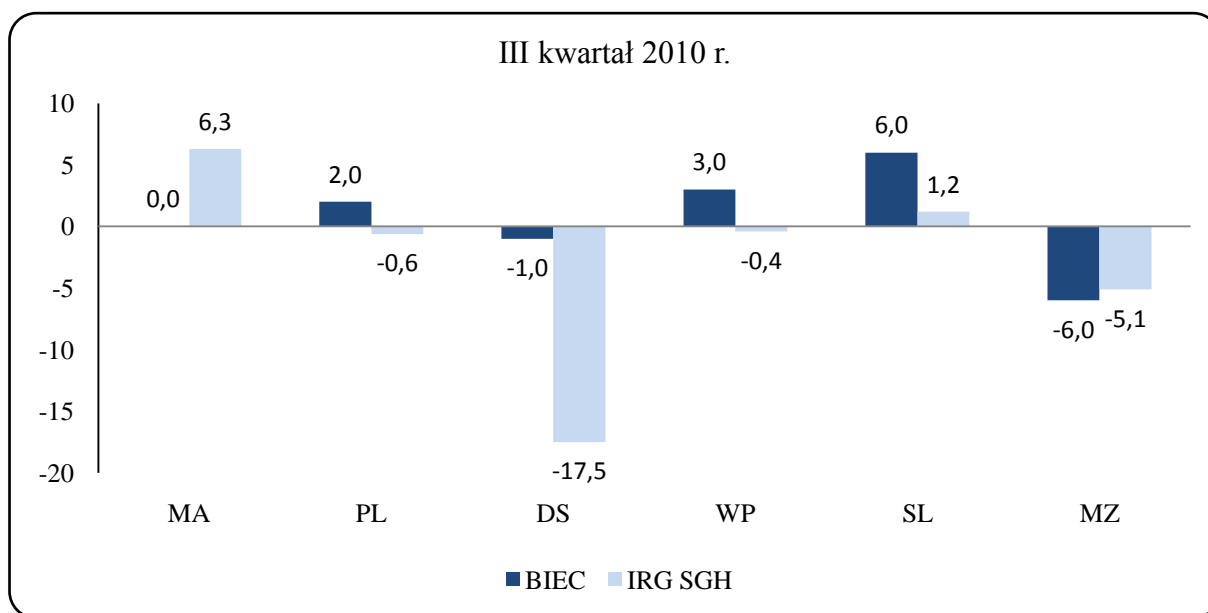
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-13,8	-17,1	-11,6	-1,1	-9,2	-58,0	25,6	-0,6	14,8
PL	-21,6	-28,8	-15,5	-5,9	-0,3	-41,1	18,8	-1,6	13,5
DS	-29,9	-32,6	-21,9	1,1	-8,2	-44,6	34,5	0,5	18,8
WP	-30,4	-34,2	-27,6	-18,1	-3,5	-50,2	24,7	-3,6	17,4
SL	-40,8	-42,4	-37,0	-23,8	-11,7	-47,2	23,5	-7,1	17,2
MZ	-17,7	-19,1	-16,2	-7,3	-9,3	-37,3	22,6	-3,1	14,8



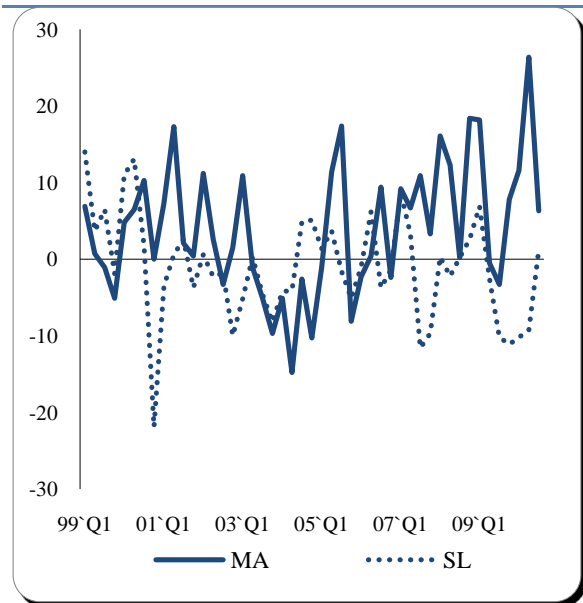
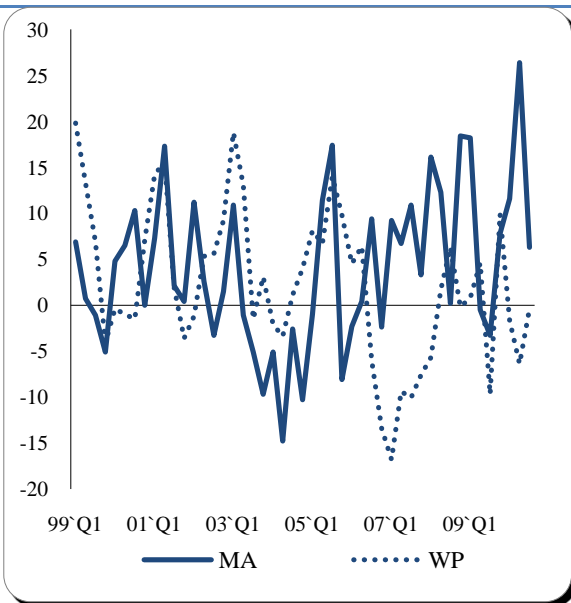
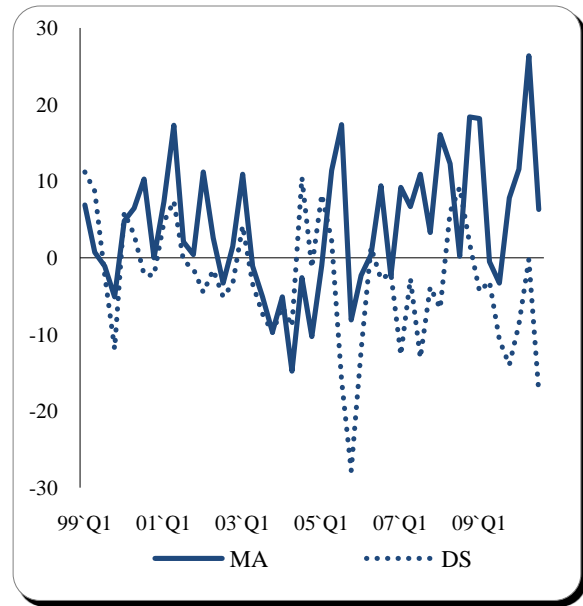
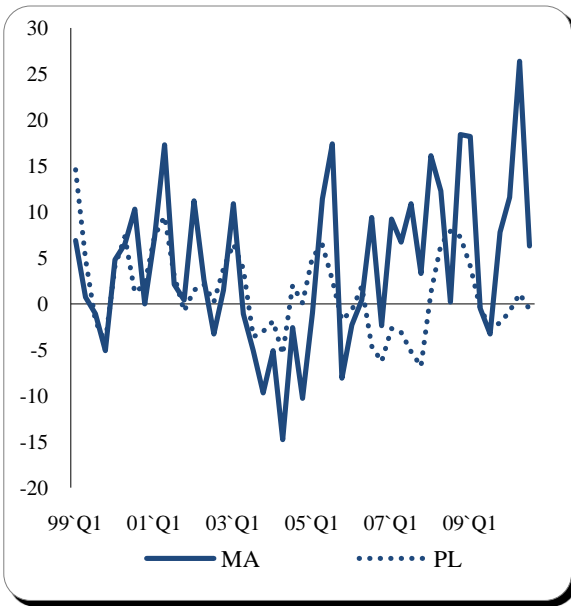


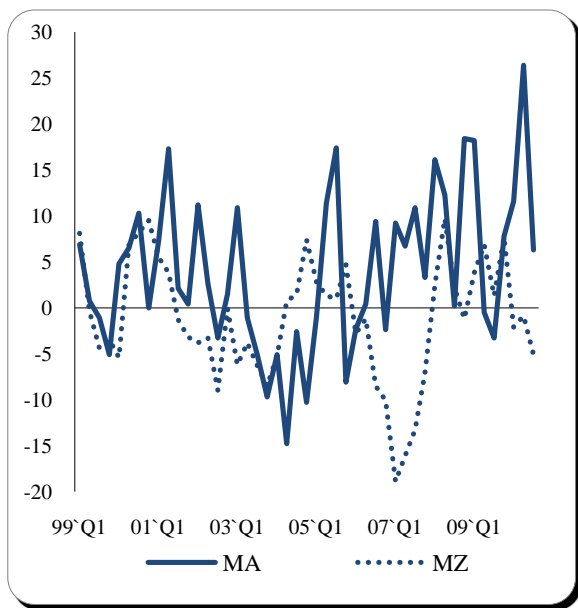


7. Zapasy – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-3,3	7,8	11,6	26,4	6,3	-14,8	26,4	4,1	8,6
PL	-2,5	-2,1	-0,8	1,1	-0,6	-6,8	14,6	1,3	4,6
DS	-10,7	-14,0	-8,7	-0,2	-17,5	-27,8	11,2	-3,1	8,1
WP	-9,7	9,9	-1,7	-6,4	-0,4	-16,8	19,8	2,2	8,3
SL	-10,2	-11,1	-10,2	-9,3	1,2	-21,9	14,0	-1,1	6,9
MZ	1,3	7,7	-2,1	-0,9	-5,1	-18,9	9,7	-1,2	6,6

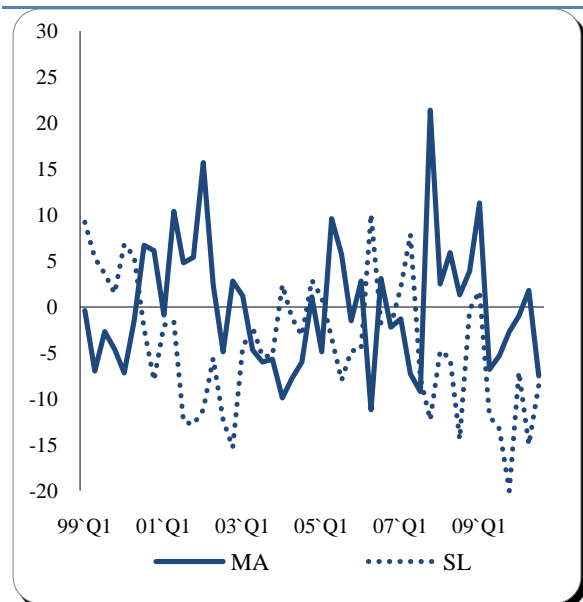
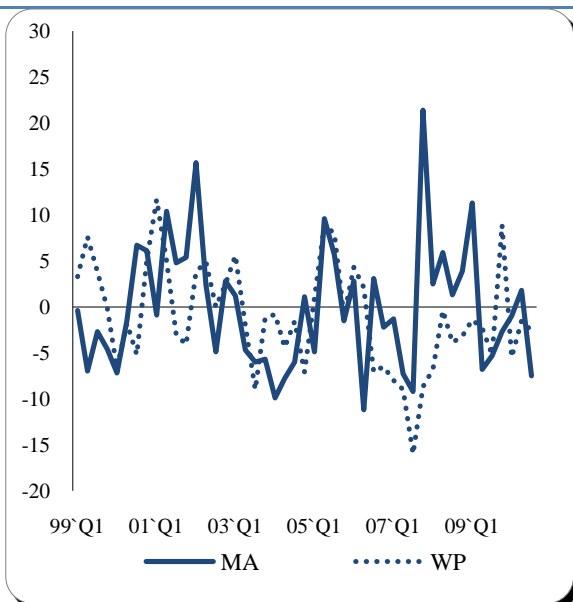
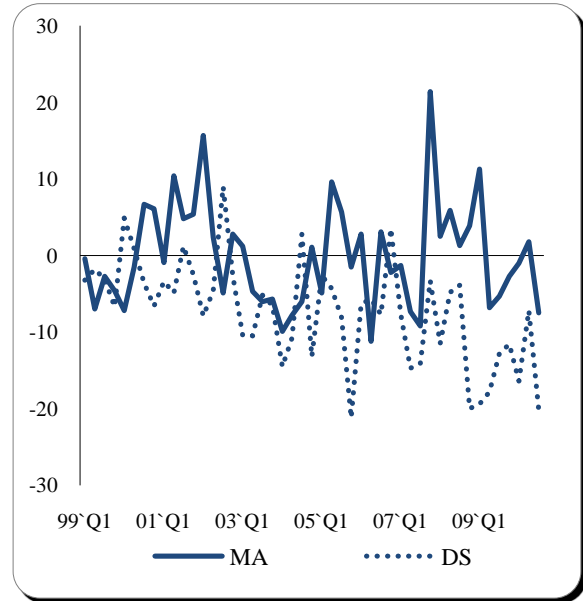
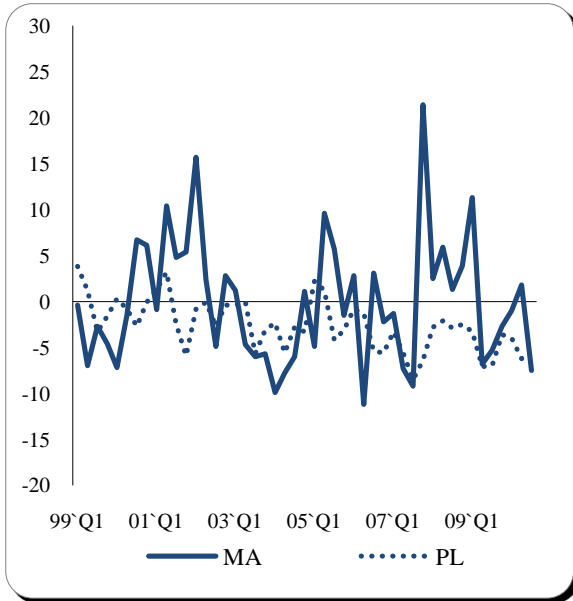


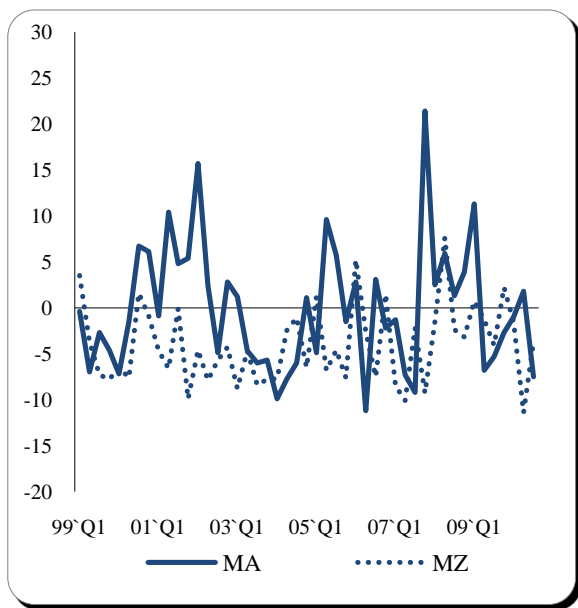




8. Zapasy – prognoza

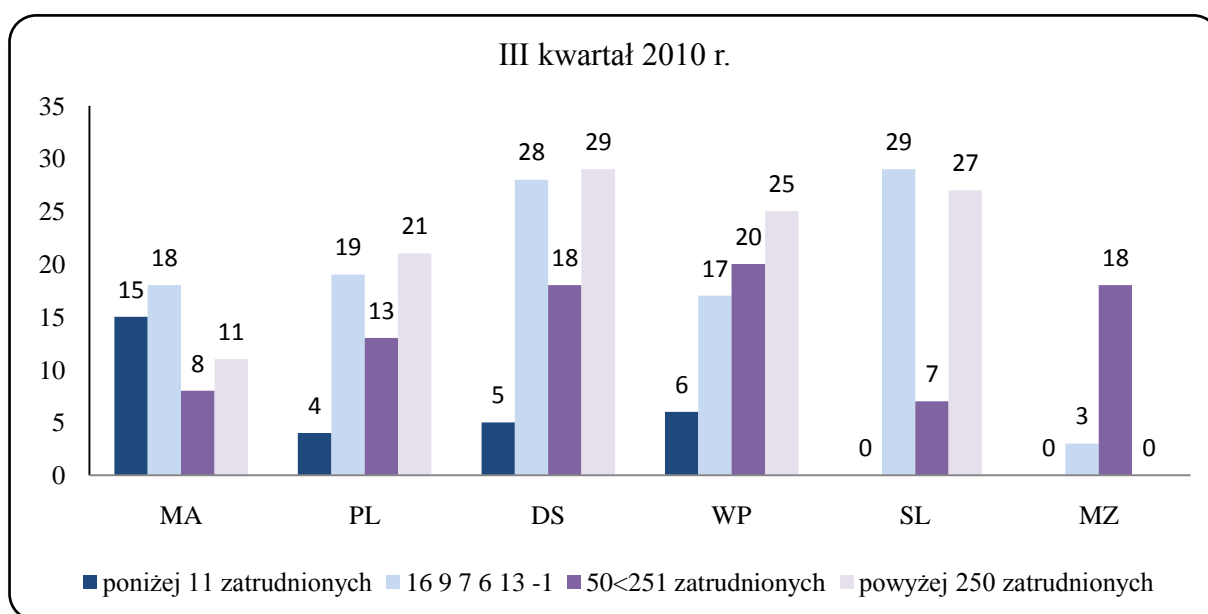
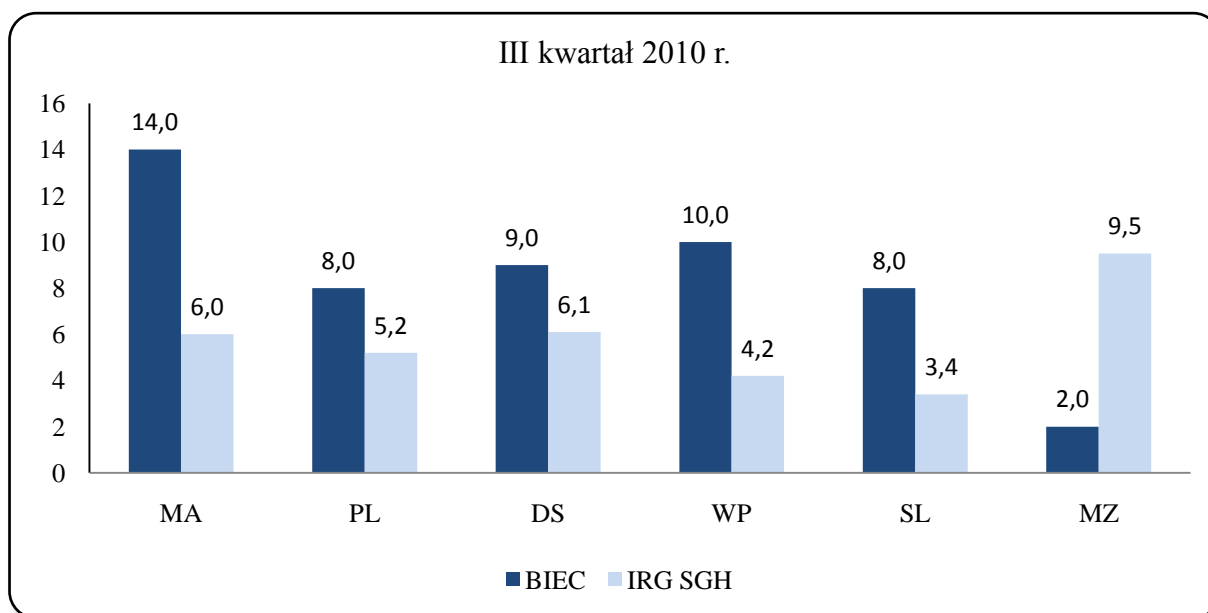
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-5,3	-2,7	-1,0	1,8	-7,5	-11,2	21,4	-0,1	6,9
PL	-7,0	-3,6	-4,0	-6,2	-6,1	-8,5	3,8	-2,6	2,8
DS	-12,8	-11,6	-16,4	-7,2	-20,2	-21,2	9,0	-7,3	6,8
WP	-5,2	8,9	-5,5	-1,5	-2,6	-16,0	11,7	-1,1	5,7
SL	-13,3	-20,0	-7,1	-15,0	-8,5	-20,0	10,1	-4,1	7,1
MZ	-4,1	2,2	-1,6	-11,4	-3,7	-11,4	7,6	-4,0	4,3



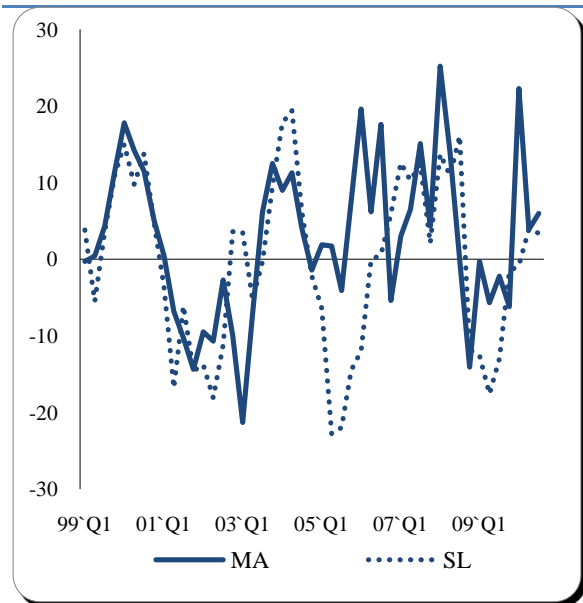
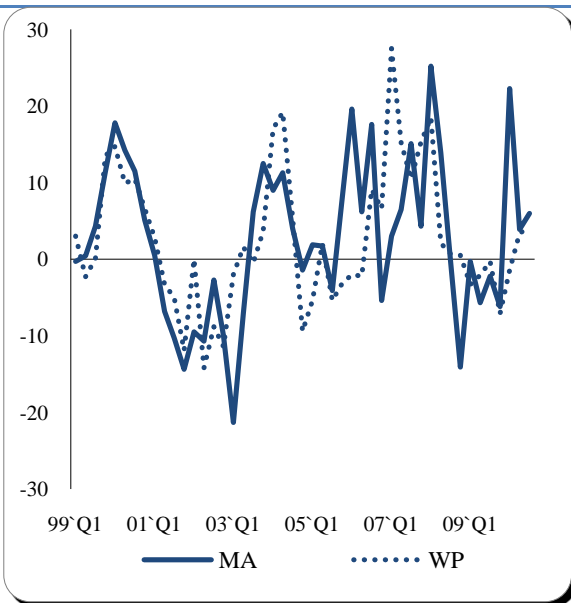
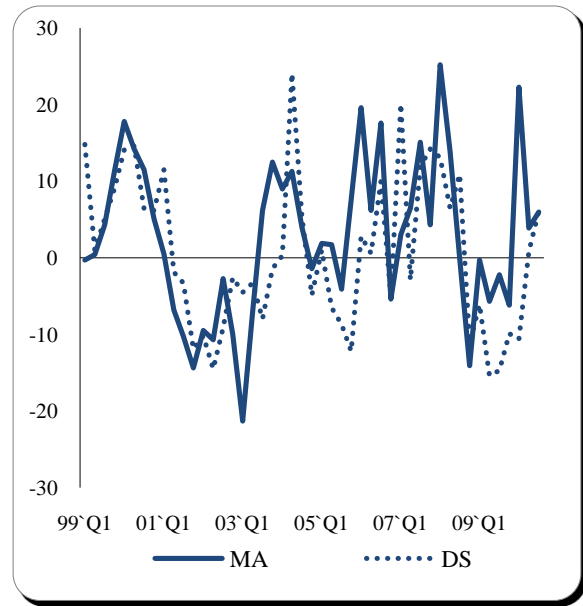
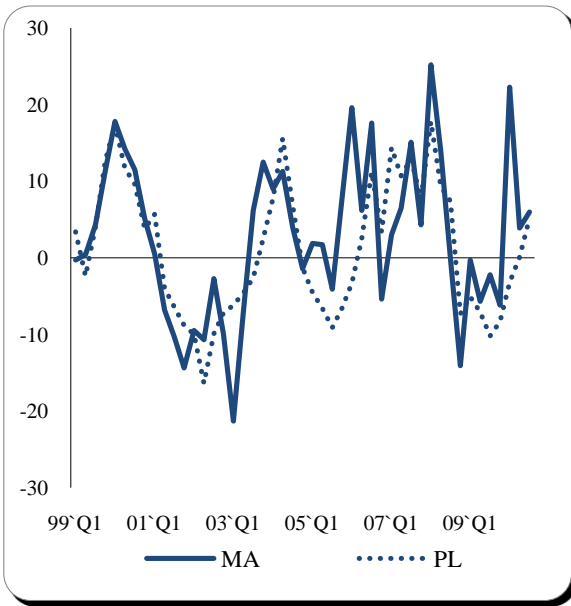


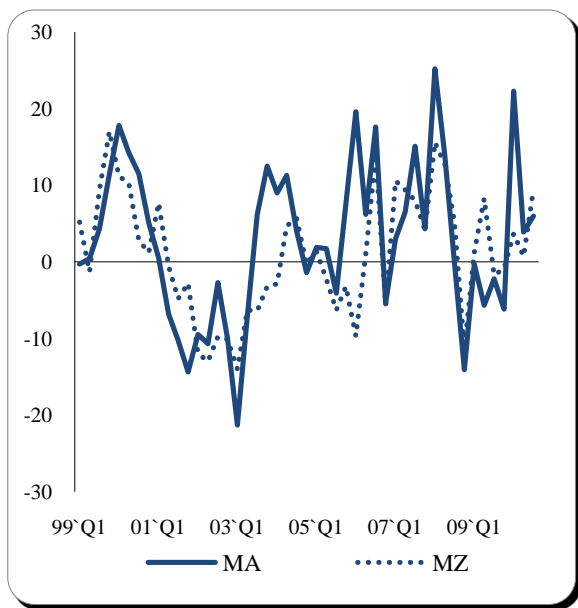


9. Ceny – stan



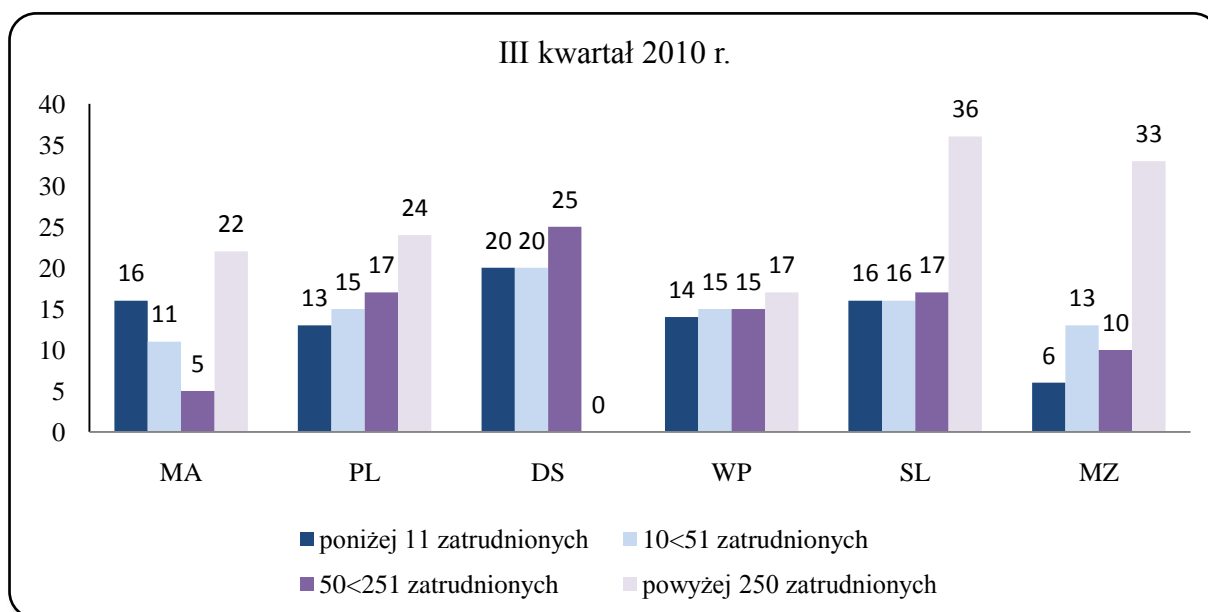
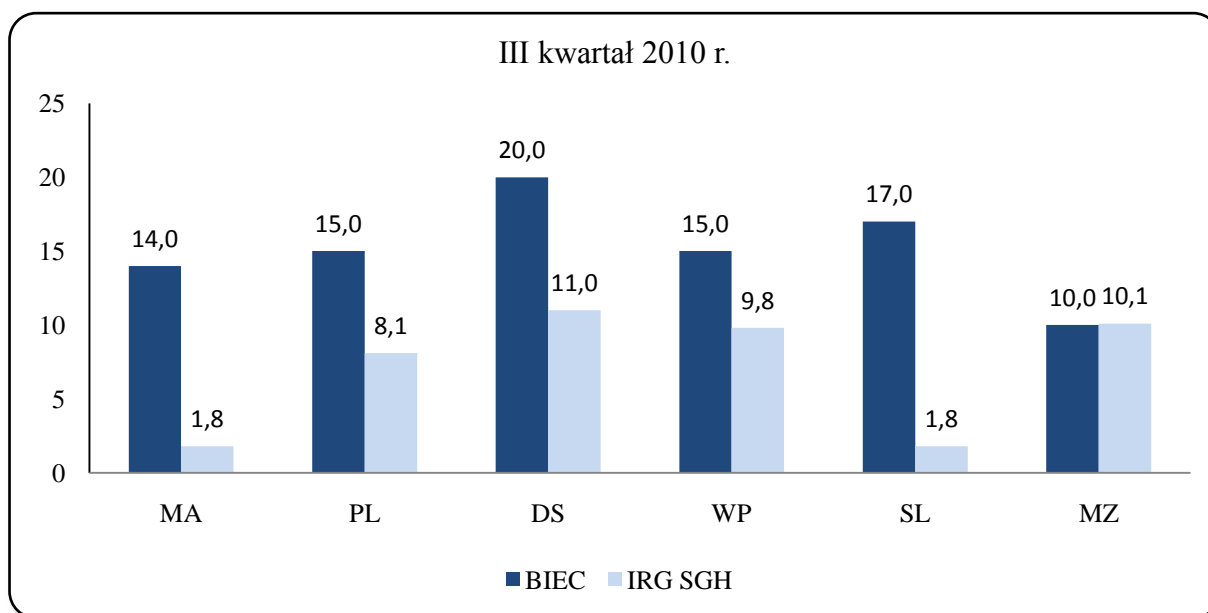
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-2,2	-6,2	22,3	3,9	6,0	-21,3	25,2	2,8	10,3
PL	-10,2	-8,3	-3,2	0,1	5,2	-16,4	17,8	1,1	8,7
DS	-14,7	-9,9	-10,6	0,8	6,1	-15,4	24,1	0,7	10,0
WP	-0,3	-7,1	-1,4	3,4	4,2	-14,2	27,5	2,6	9,0
SL	-13,0	-1,6	-0,8	3,9	3,4	-22,8	19,4	-0,4	11,4
MZ	-1,7	-0,9	3,7	0,7	9,5	-14,0	17,0	1,1	8,0



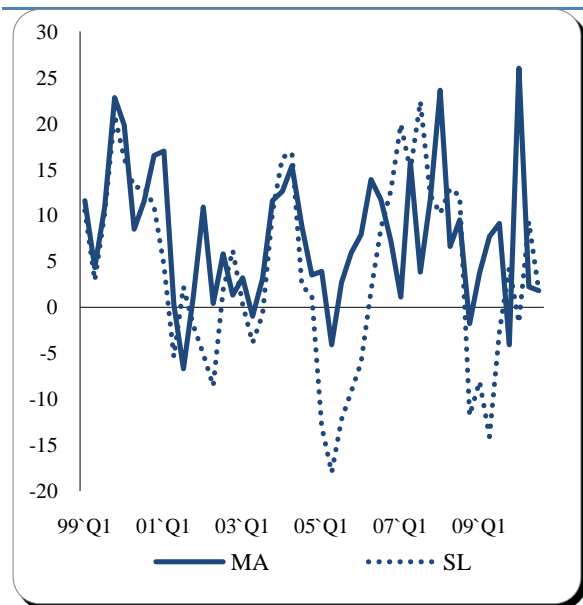
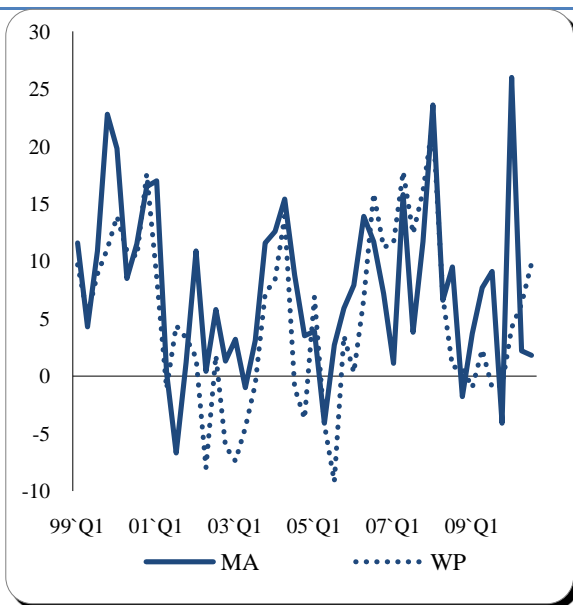
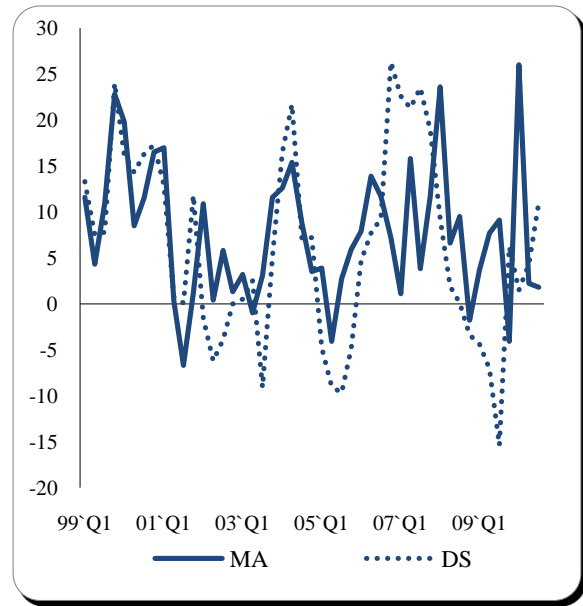
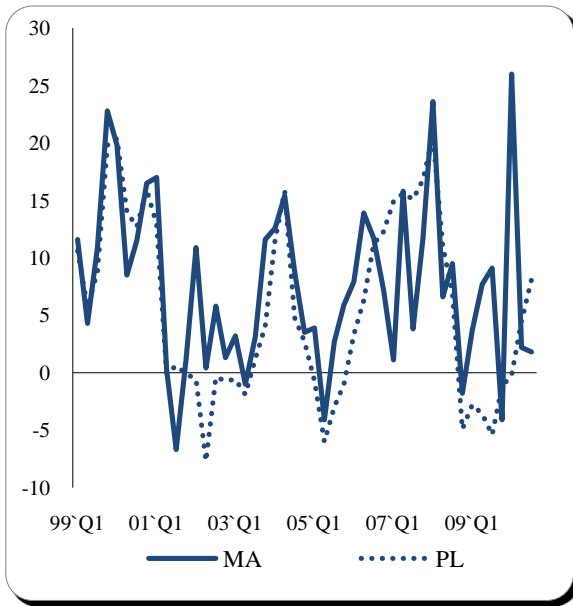


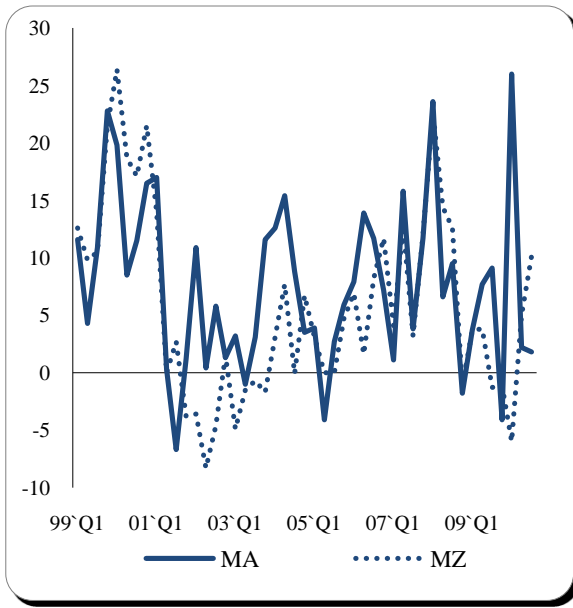


10. Ceny – prognoza



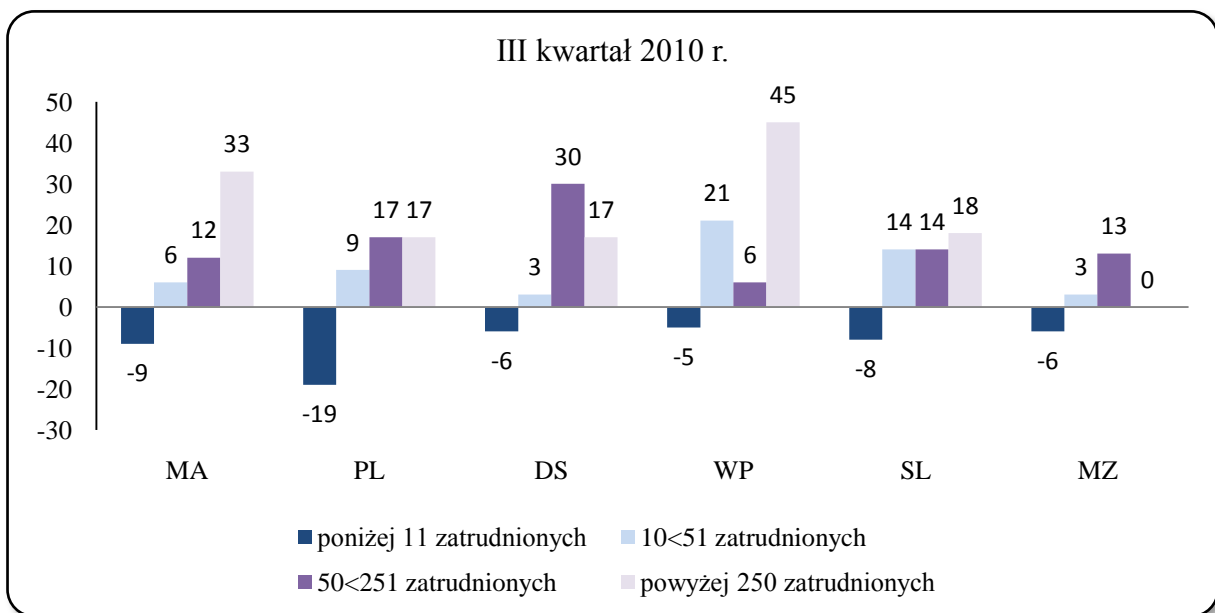
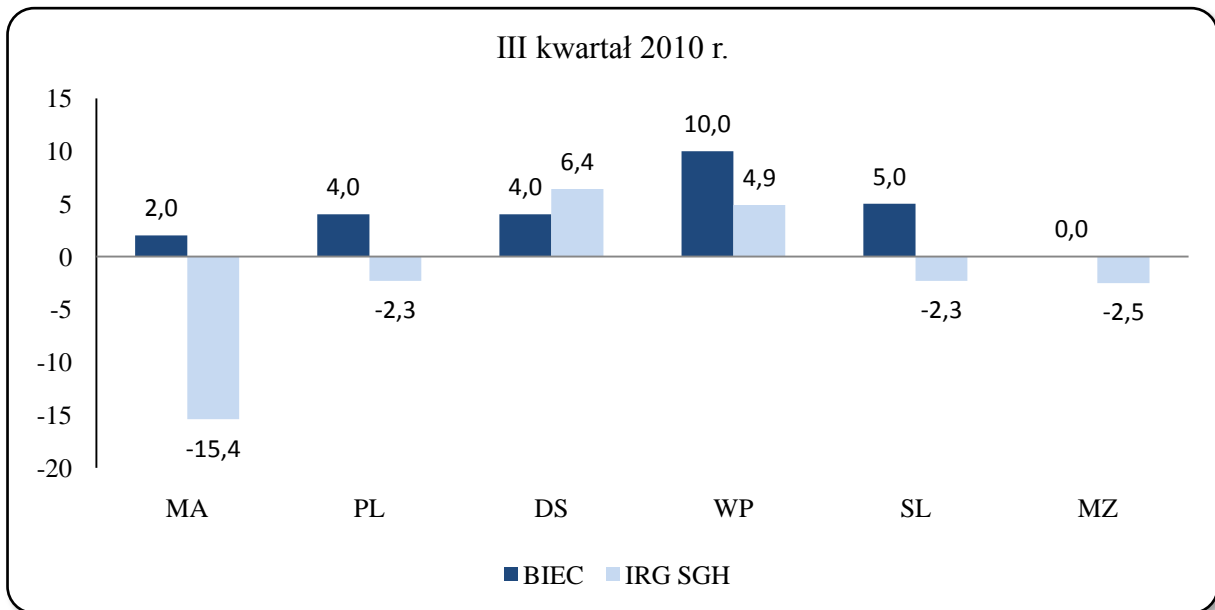
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	9,1	-4,1	26,0	2,2	1,8	-6,7	26,0	7,6	7,4
PL	-5,4	-1,2	-0,2	4,5	8,1	-7,7	20,6	5,7	7,9
DS	-15,4	6,2	1,5	4,3	11,0	-15,4	26,3	6,2	10,4
WP	-1,0	-0,8	4,2	6,3	9,8	-9,2	22,1	5,2	7,5
SL	-2,7	4,3	-1,7	9,3	1,8	-18,0	22,4	3,8	10,2
MZ	-1,3	-1,1	-6,0	5,0	10,1	-8,3	26,4	5,9	8,3



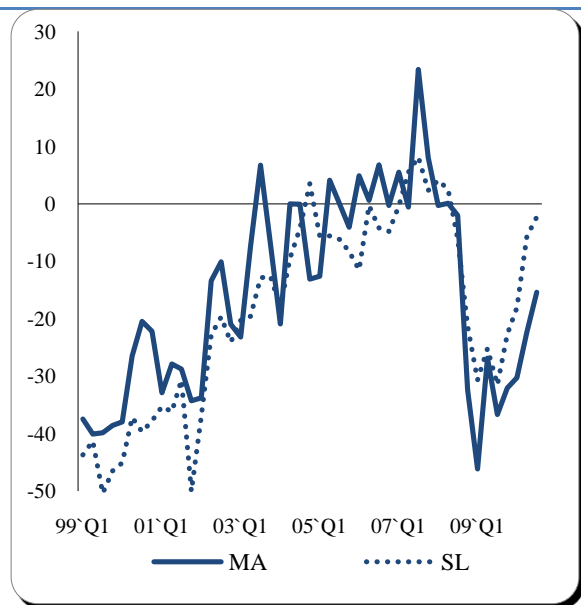
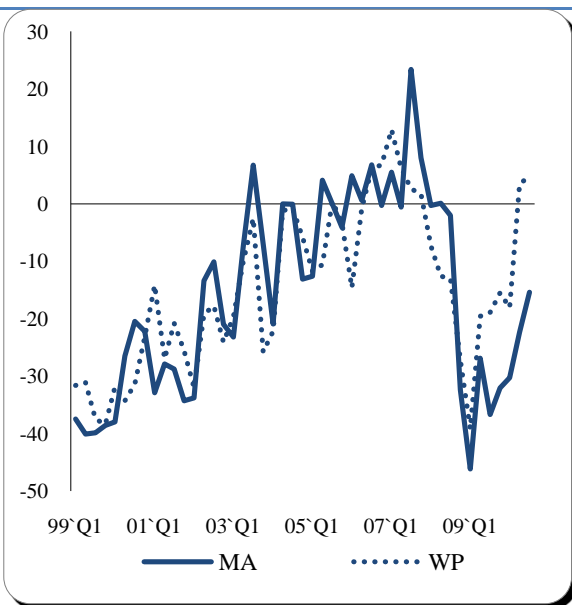
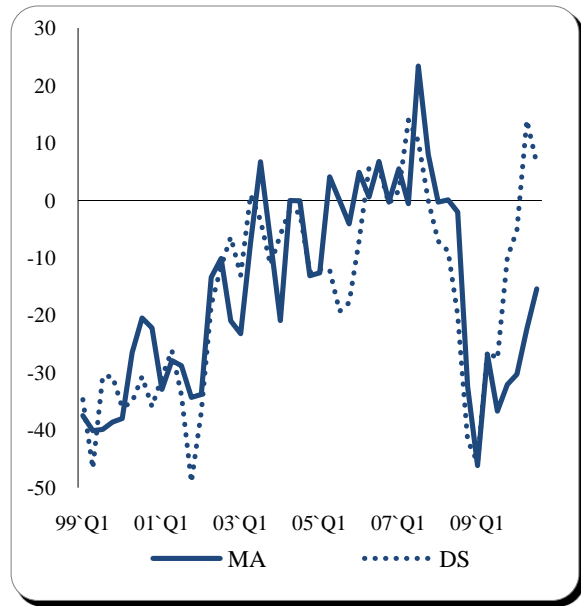
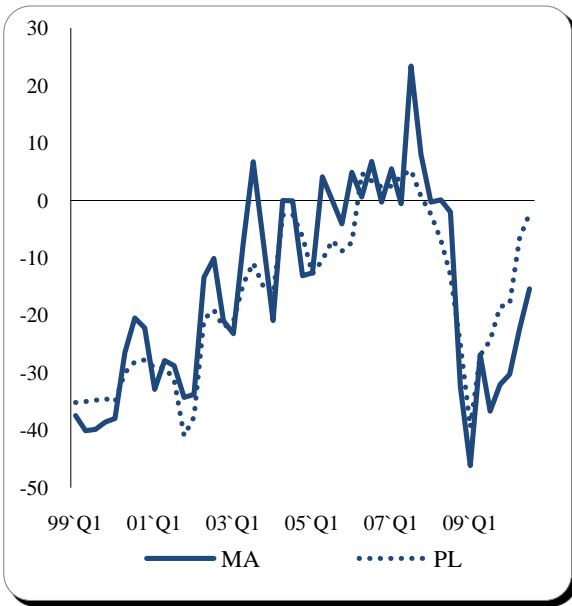


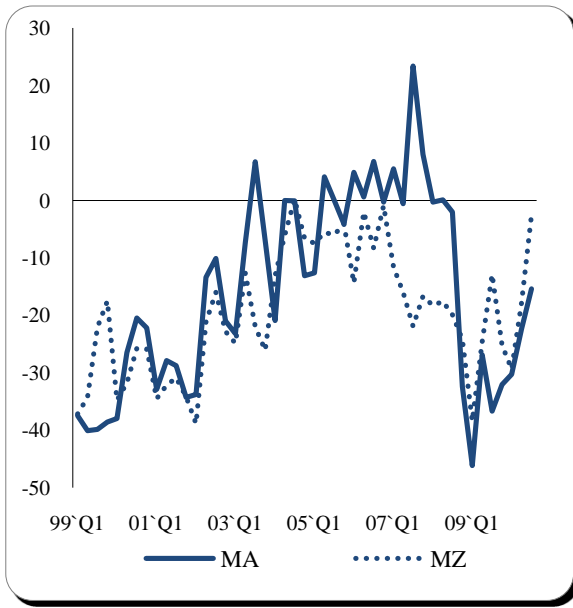


11. Zatrudnienie – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-36,7	-32,1	-30,3	-22,4	-15,4	-46,2	23,4	-15,7	17,1
PL	-24,4	-18,5	-18,0	-6,6	-2,3	-41,0	5,3	-16,7	13,8
DS	-27,6	-10,0	-5,2	14,0	6,4	-49,1	14,0	-15,9	17,0
WP	-18,9	-15,5	-18,1	3,4	4,9	-39,2	12,9	-14,8	14,0
SL	-31,5	-22,7	-18,1	-5,7	-2,3	-50,4	8,1	-18,7	16,9
MZ	-12,9	-25,2	-29,4	-17,8	-2,5	-38,9	0,2	-19,5	11,0

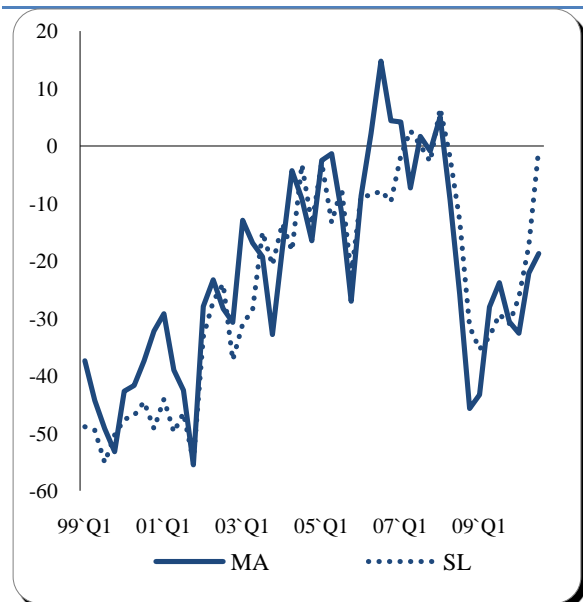
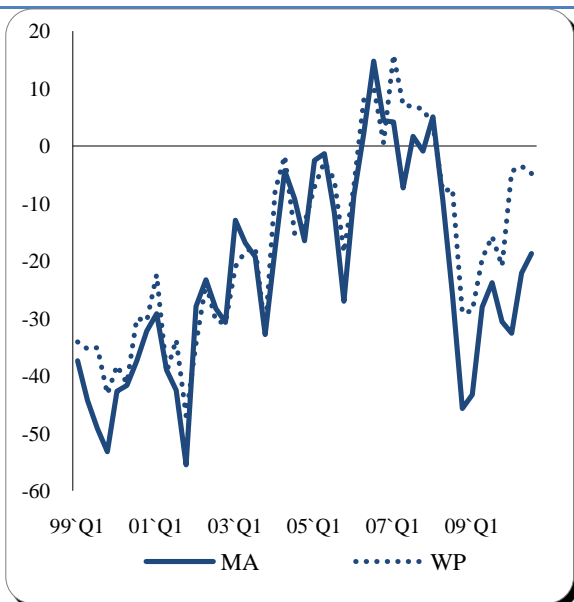
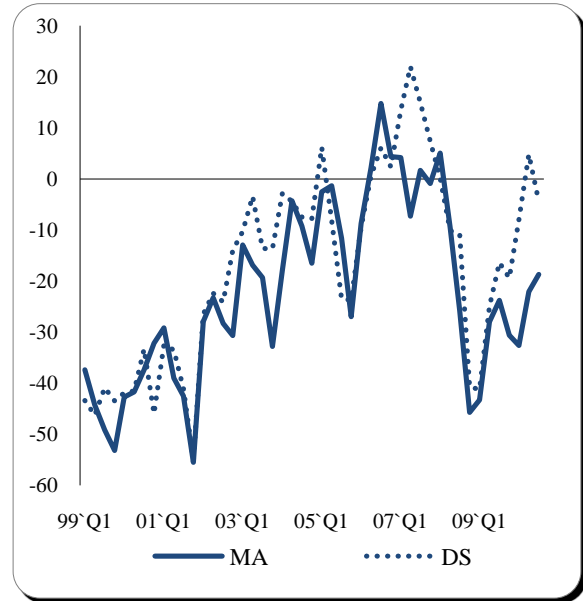
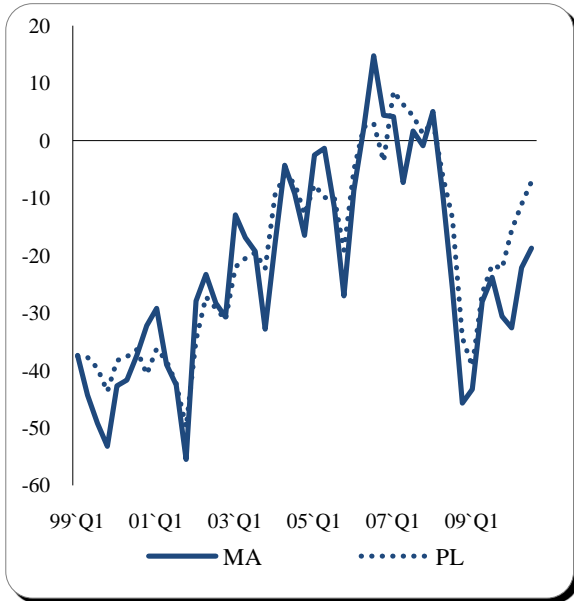


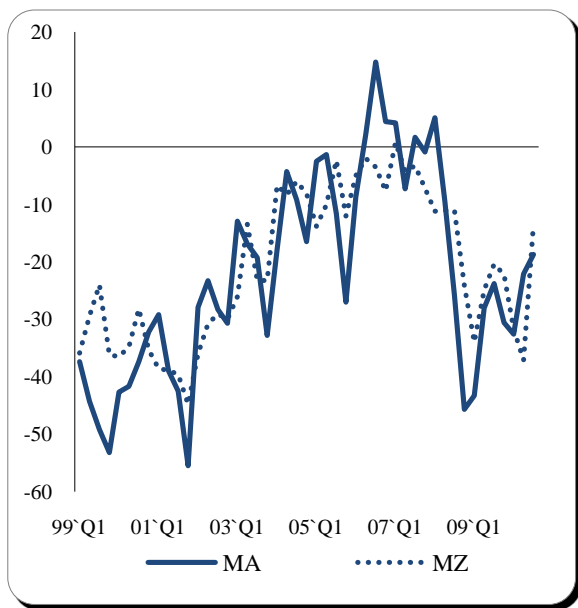




12. Zatrudnienie – prognoza

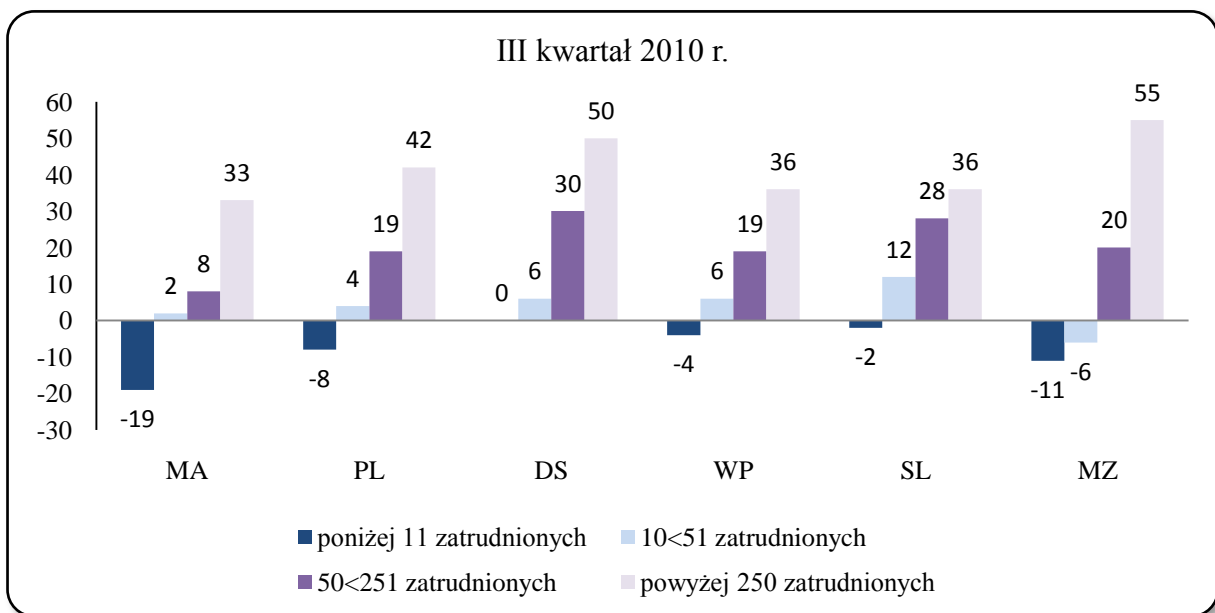
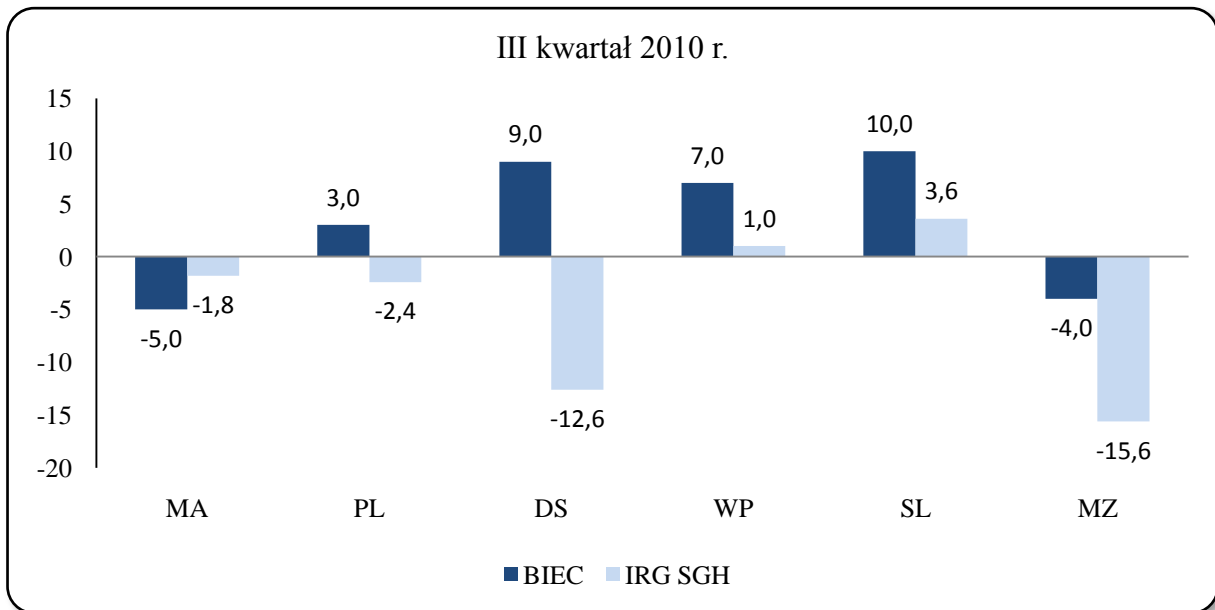
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-23,8	-30,6	-32,6	-22,1	-18,7	-55,5	14,8	-22,4	17,6
PL	-21,6	-22,3	-15,6	-11,1	-7,1	-49,9	8,6	-20,1	16,2
DS	-16,4	-19,4	-8,0	4,8	-4,4	-55,1	22,0	-17,3	19,2
WP	-15,7	-20,9	-4,4	-3,5	-4,8	-47,0	15,9	-17,1	16,4
SL	-29,3	-30,9	-26,3	-17,3	-0,4	-55,1	6,6	-24,4	18,2
MZ	-20,4	-22,2	-31,7	-37,1	-13,4	-44,8	0,8	-20,7	13,2



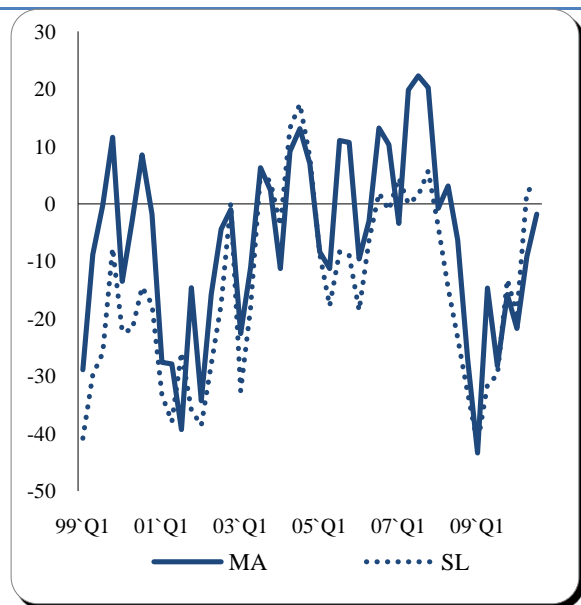
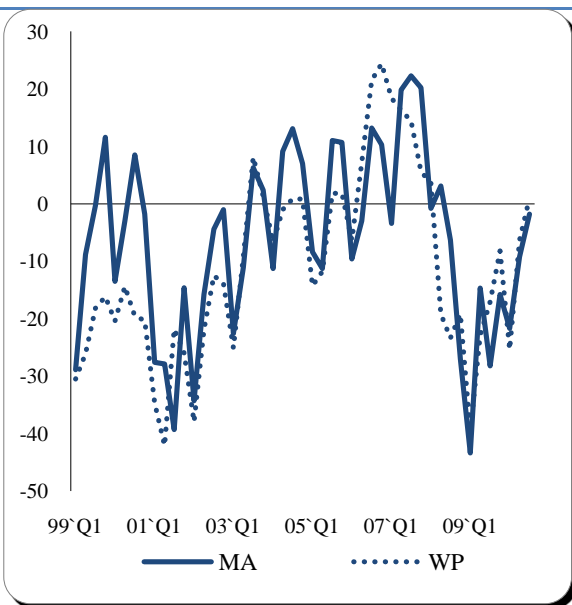
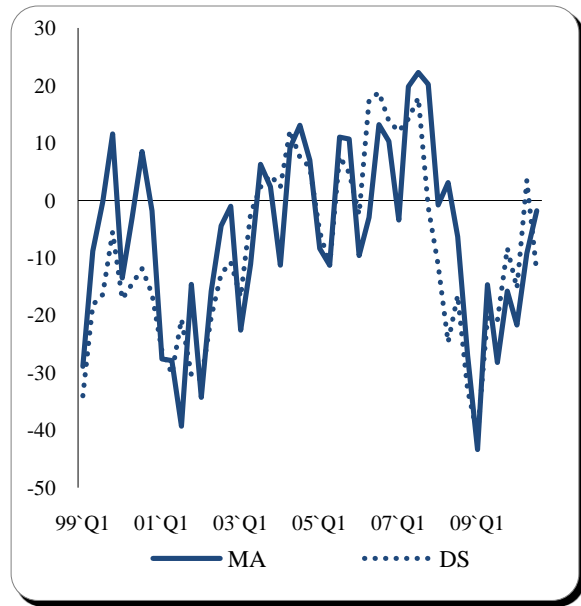
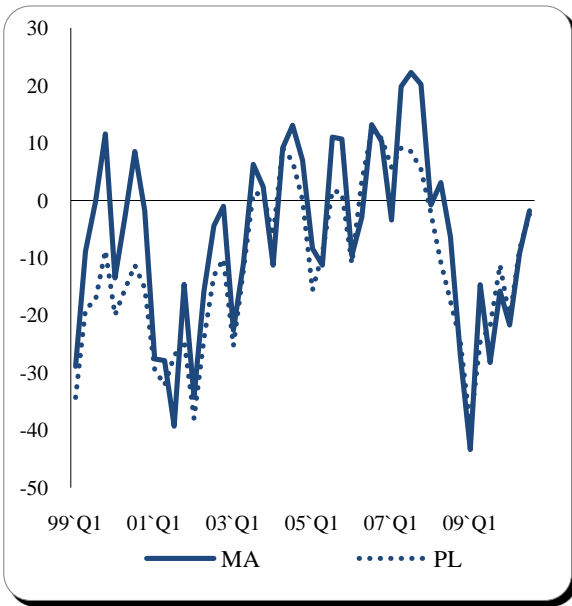


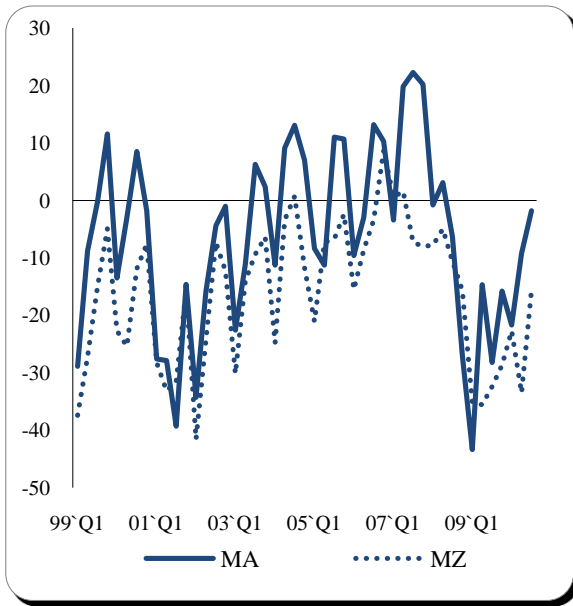


13. Sytuacja finansowa – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-28,2	-15,8	-21,7	-9,2	-1,8	-43,4	22,3	-6,4	16,0
PL	-22,0	-11,2	-20,6	-8,5	-2,4	-39,4	11,9	-11,2	13,8
DS	-20,9	-8,3	-15,3	3,5	-12,6	-40,8	18,8	-8,8	15,5
WP	-17,1	-8,2	-25,4	-6,3	1,0	-42,1	24,4	-10,7	16,3
SL	-29,8	-13,2	-19,2	2,1	3,6	-41,8	17,4	-14,2	15,8
MZ	-32,4	-28,7	-22,7	-33,5	-15,6	-41,6	8,6	-16,1	12,3

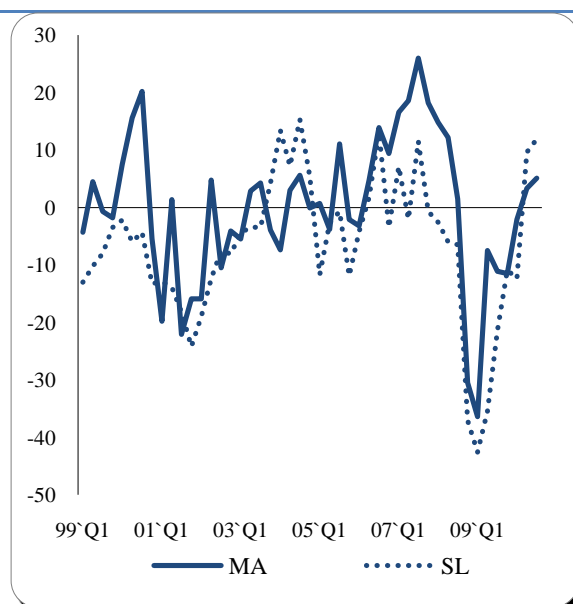
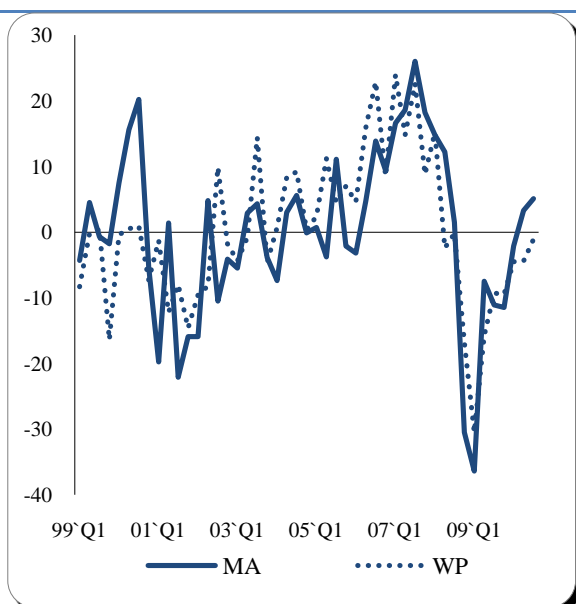
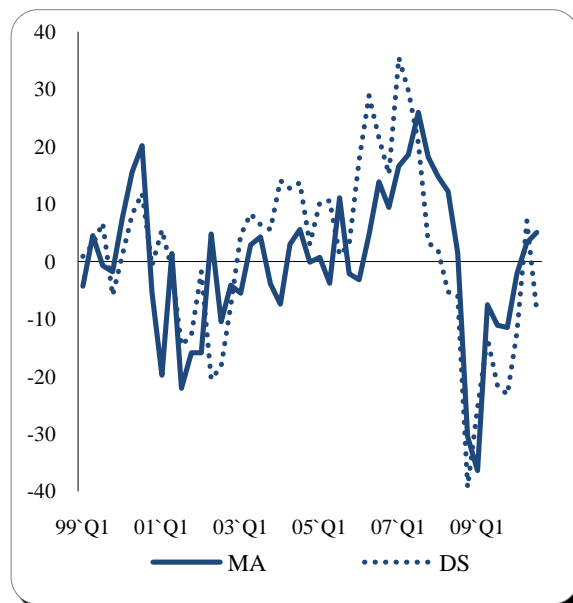
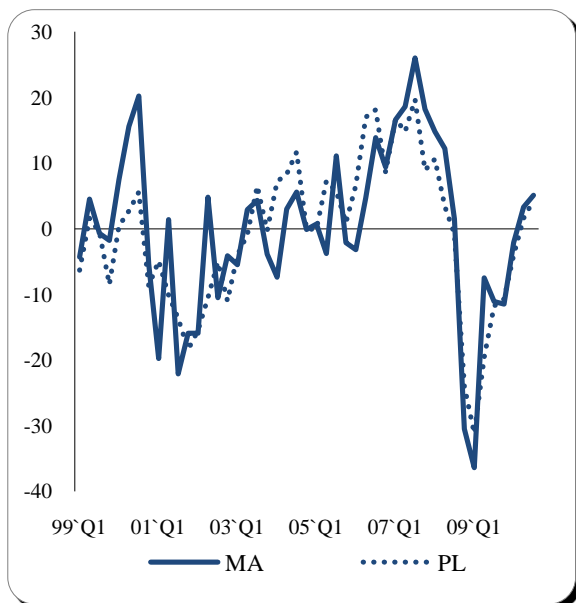


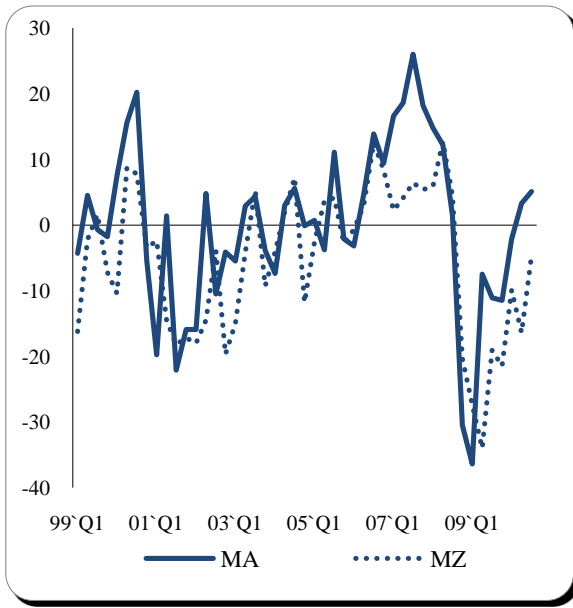




14. Sytuacja finansowa – prognoza

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-11,1	-11,5	-2,1	3,3	5,1	-36,4	26,0	0,0	12,8
PL	-11,8	-10,7	-4,0	1,6	4,3	-31,2	19,7	-0,7	11,2
DS	-21,5	-23,2	-12,4	7,1	-8,6	-39,3	35,5	1,6	15,1
WP	-9,3	-9,5	-4,5	-4,4	-1,1	-30,5	24,0	0,3	11,3
SL	-21,5	-10,9	-12,4	9,6	11,9	-42,6	15,3	-6,4	12,6
MZ	-19,1	-21,5	-9,9	-16,4	-4,7	-34,0	12,7	-5,2	11,2

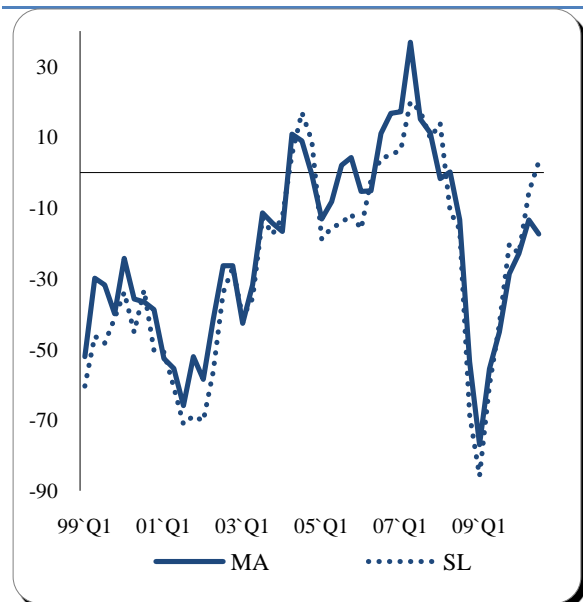
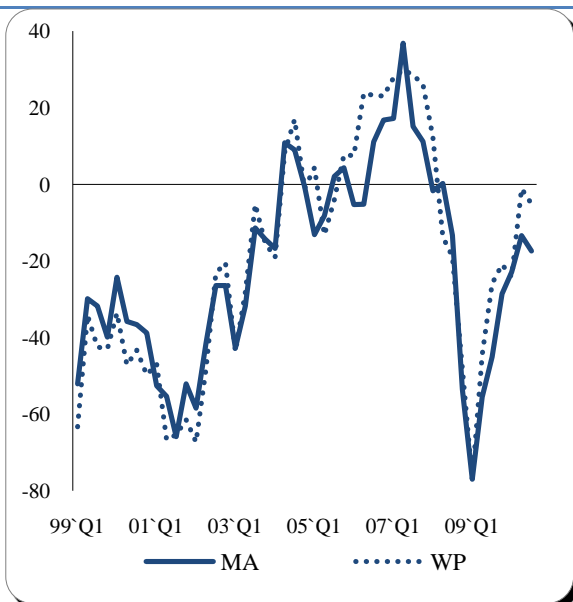
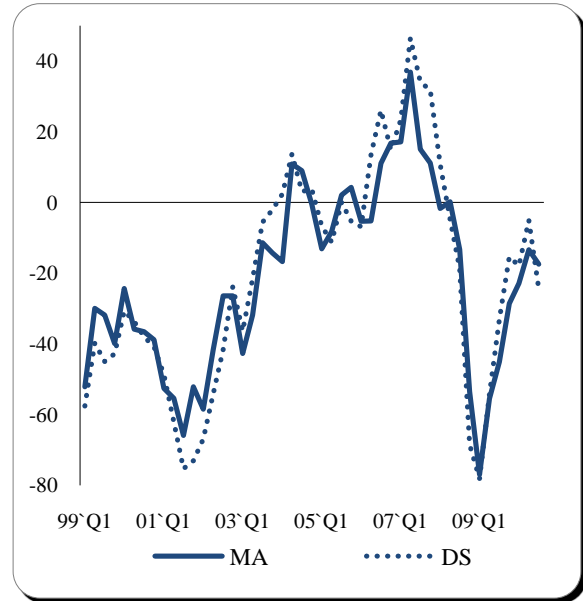
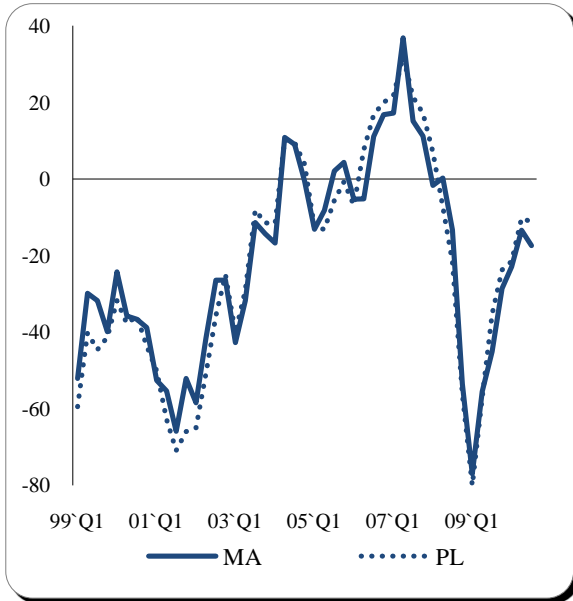


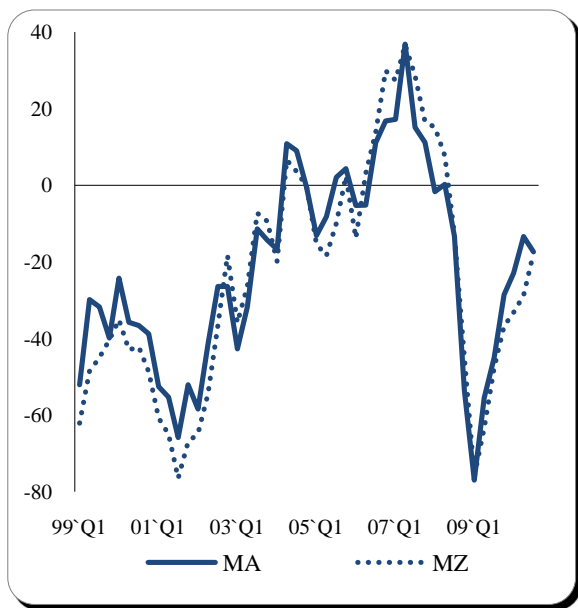




15. Sytuacja gospodarki polskiej – stan

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-45,1	-28,6	-22,9	-13,4	-17,4	-77,0	36,9	-21,5	25,9
PL	-35,3	-23,8	-21,5	-10,2	-11,2	-80,0	31,9	-22,5	28,6
DS	-33,0	-15,4	-17,9	-5,0	-24,4	-78,1	46,5	-20,5	31,6
WP	-25,9	-20,9	-24,2	-1,1	-5,1	-77,2	29,9	-19,7	30,3
SL	-42,8	-20,3	-22,9	-5,6	3,1	-85,9	20,0	-25,9	28,1
MZ	-47,7	-36,8	-33,2	-28,8	-17,7	-76,5	36,7	-24,2	30,5

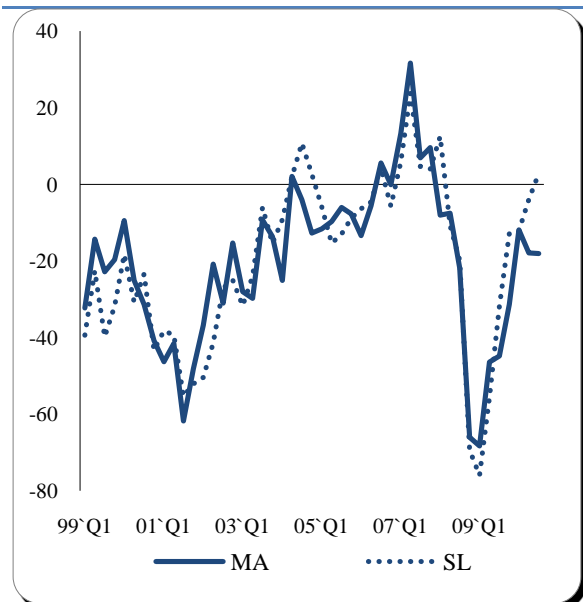
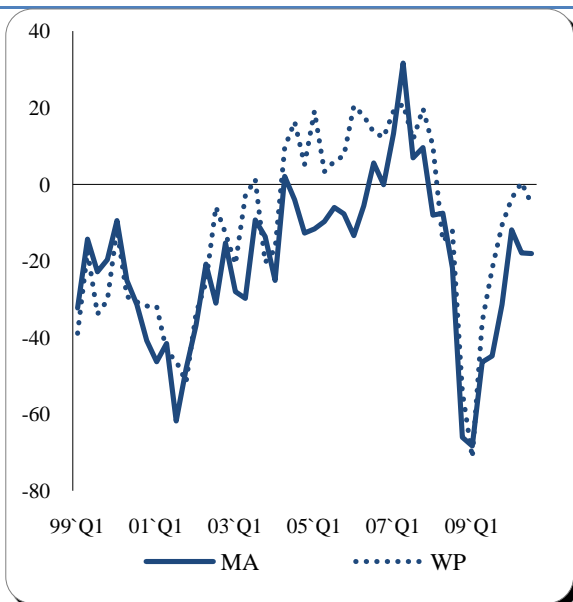
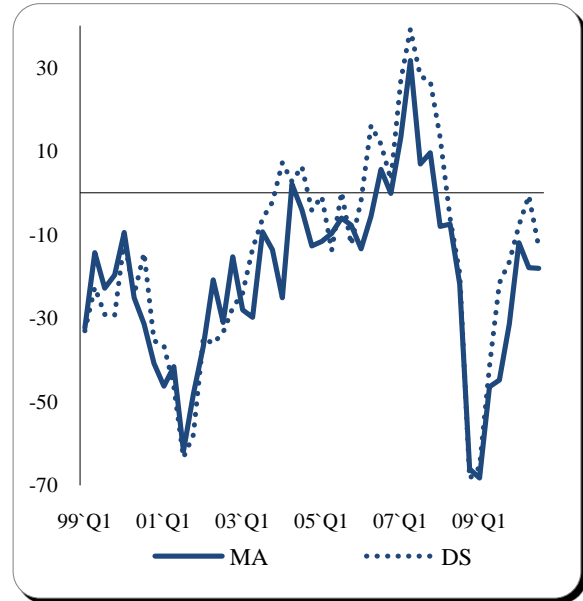
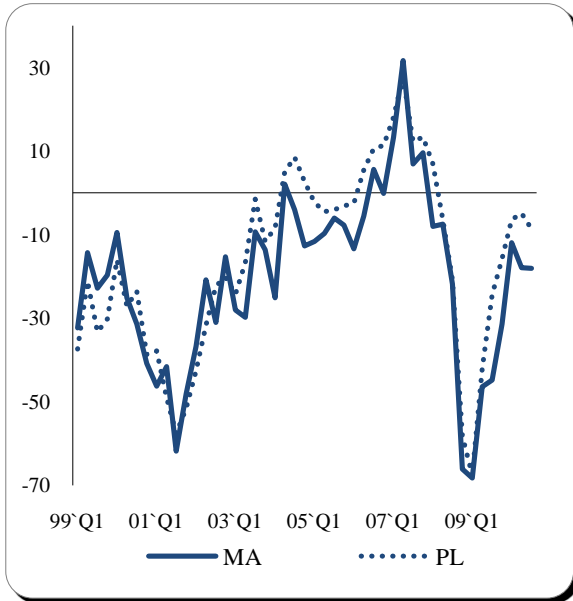


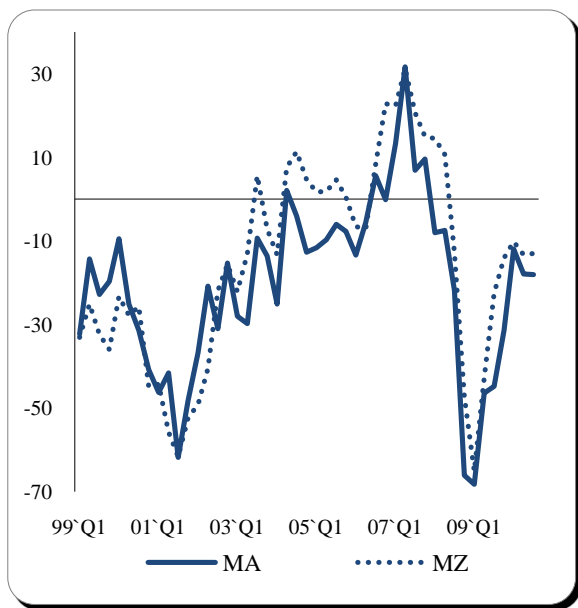




16. Sytuacja gospodarki polskiej – prognoza

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-44,8	-31,4	-11,9	-17,9	-18,1	-68,3	31,7	-20,2	20,7
PL	-24,4	-15,8	-6,4	-4,9	-8,6	-67,6	27,8	-16,0	22,2
DS	-21,6	-16,5	-7,8	-0,7	-13,0	-68,4	39,2	-14,8	24,8
WP	-22,1	-10,6	-3,7	0,5	-5,1	-71,3	21,0	-11,7	23,3
SL	-31,9	-12,9	-12,1	-3,9	2,8	-76,0	23,7	-20,1	22,3
MZ	-22,5	-14,1	-10,2	-13,3	-13,0	-65,1	31,3	-15,2	24,4

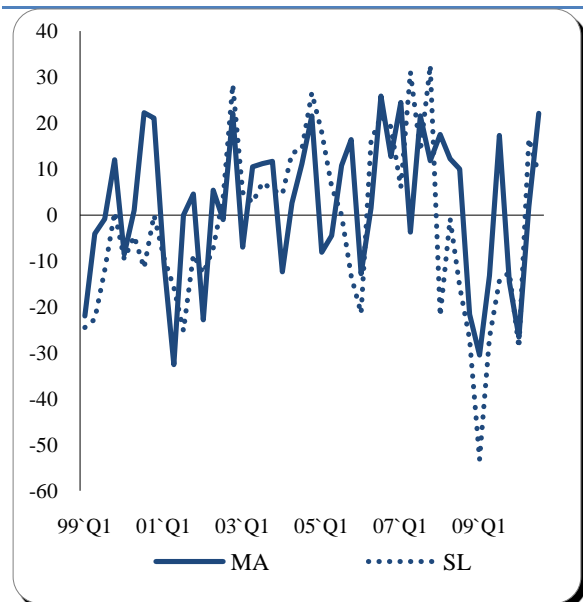
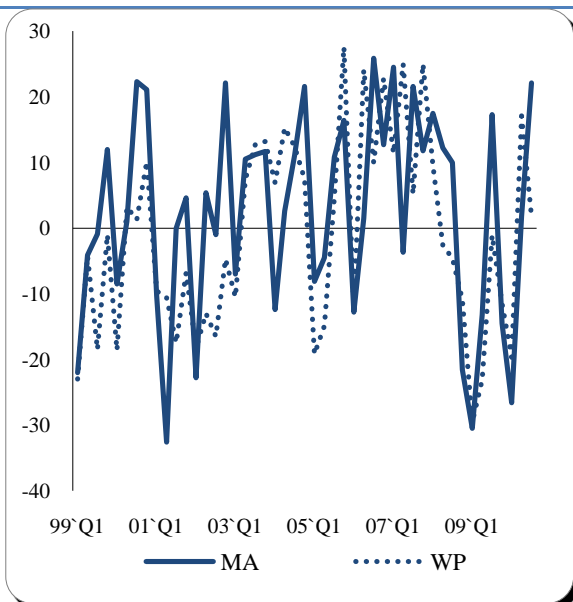
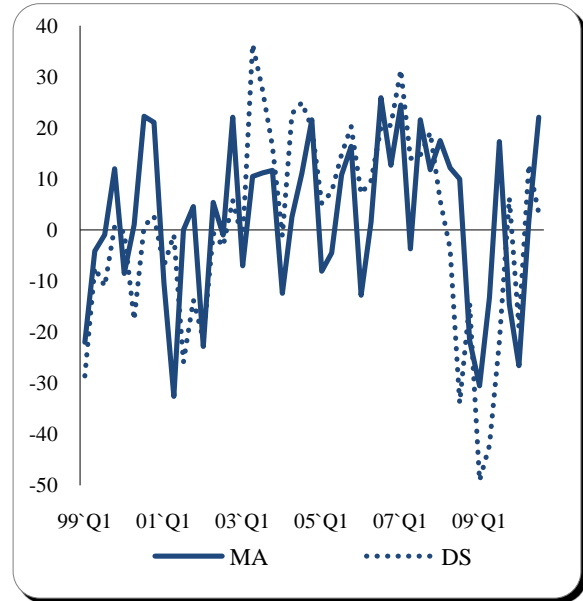
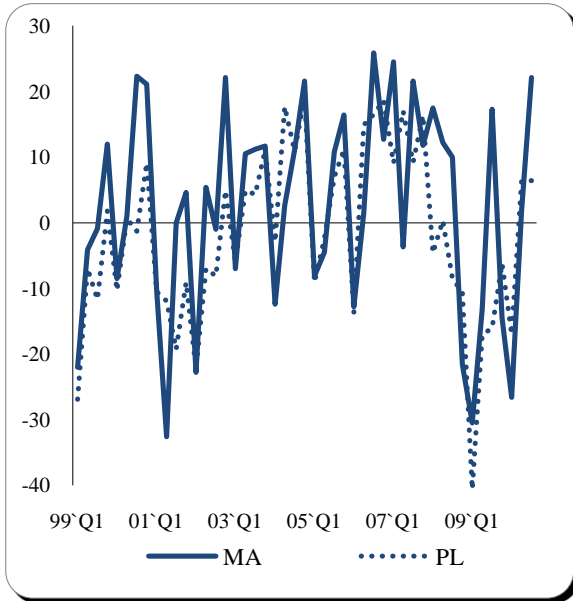


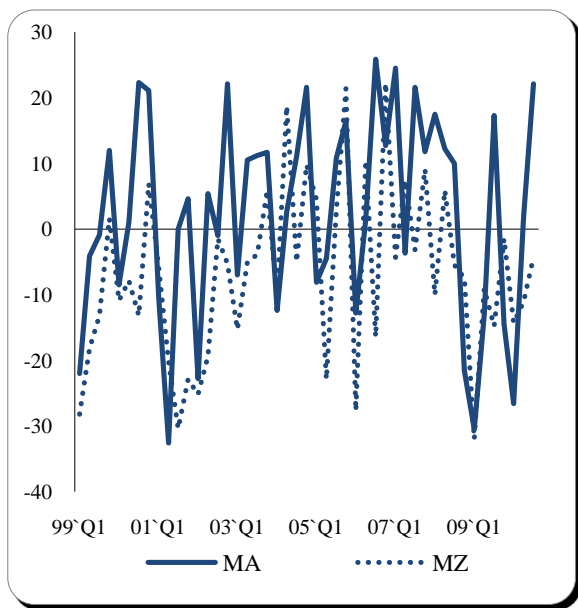




17. Wykorzystanie mocy produkcyjnych – stan

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	17,3	-14,5	-26,6	1,8	22,1	-32,6	25,9	2,3	15,7
PL	-16,0	-6,2	-17,0	6,3	6,4	-40,6	19,1	-1,8	13,3
DS	-21,8	6,3	-19,0	12,8	3,3	-49,1	36,4	1,0	19,0
WP	-1,1	-11,5	-19,7	17,1	1,8	-29,6	27,6	-1,0	14,9
SL	-14,3	-12,5	-28,9	16,6	8,8	-53,2	32,6	-2,1	18,4
MZ	-14,8	-1,5	-14,3	-11,1	-4,3	-32,0	22,2	-6,8	13,2

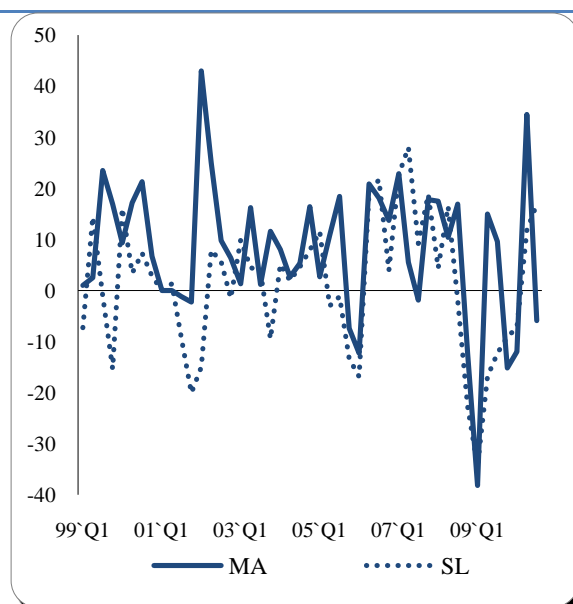
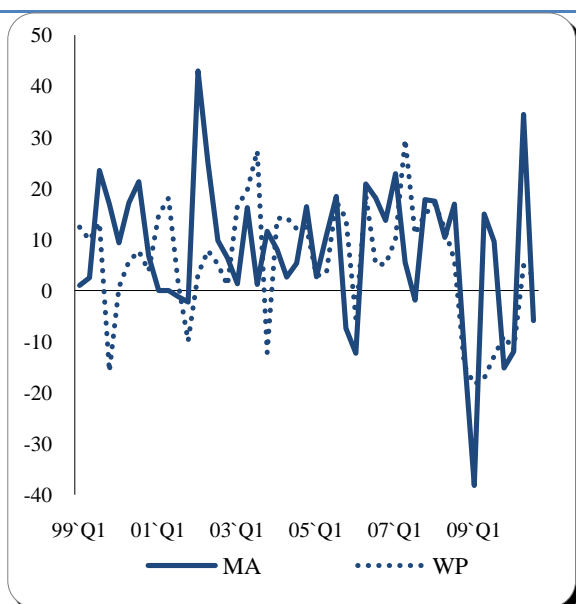
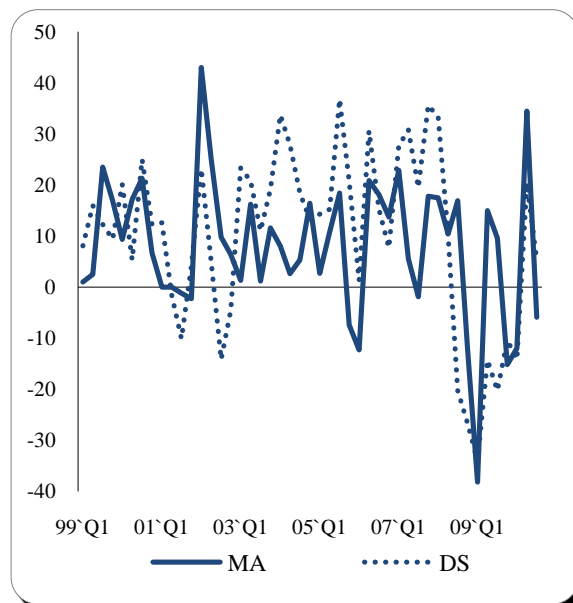
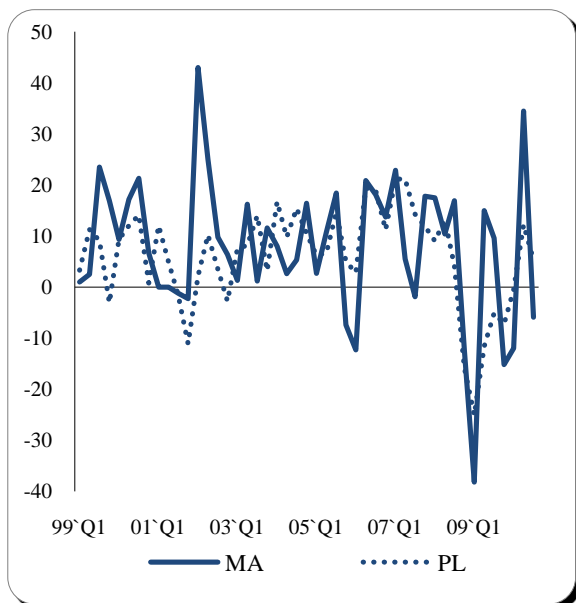


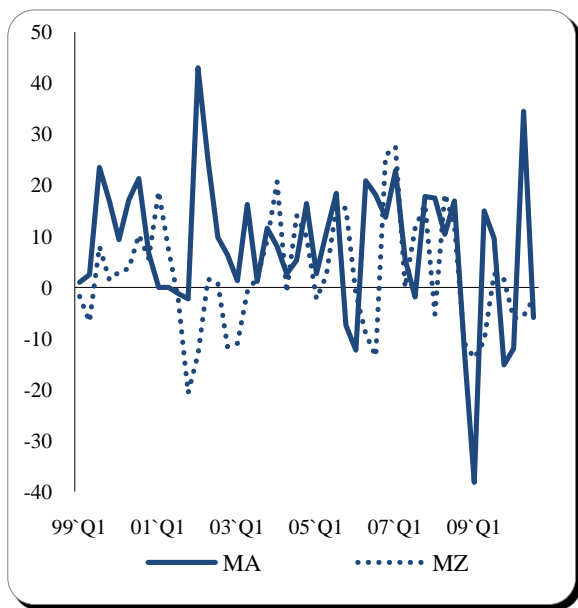




18. Wykorzystanie mocy produkcyjnych – prognoza

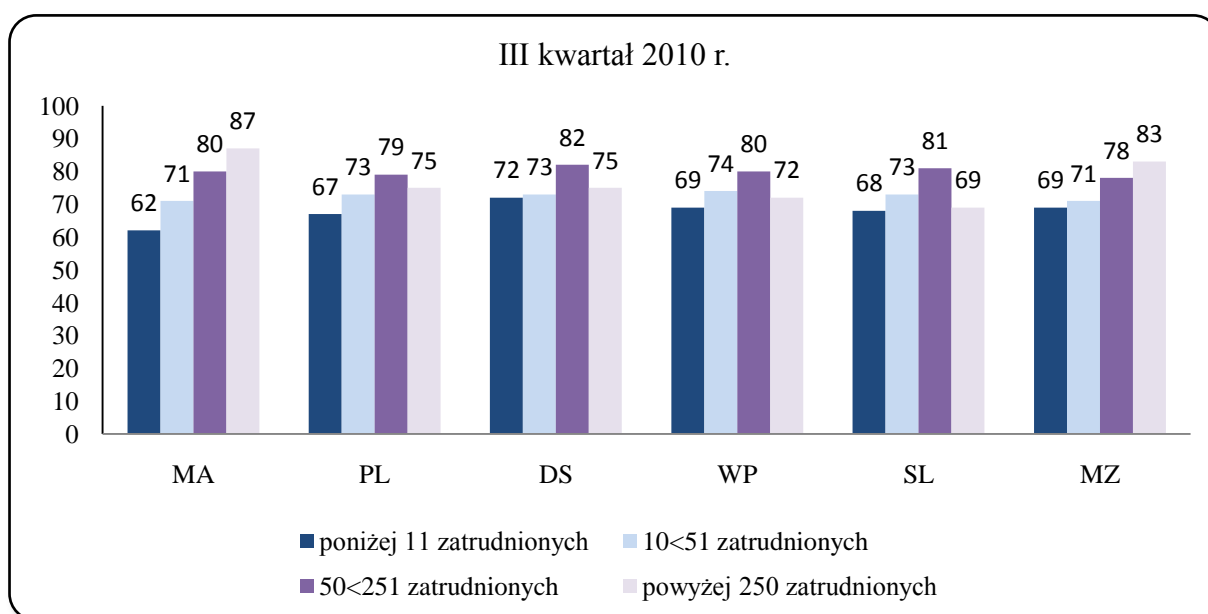
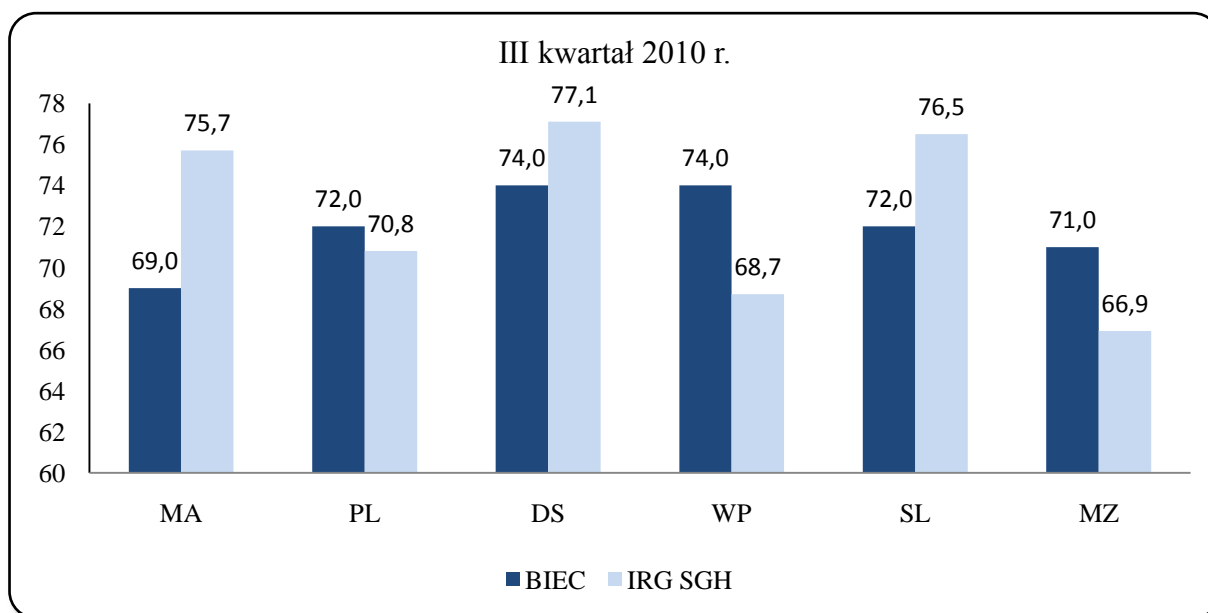
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	9,6	-15,2	-12,0	34,5	-5,9	-38,2	43,0	7,9	13,9
PL	-5,1	-7,2	-0,5	12,2	5,3	-25,1	21,2	6,2	9,7
DS	-20,3	-10,4	-14,2	20,4	5,2	-34,0	36,8	10,1	17,2
WP	-12,9	-8,9	-11,7	4,9	2,8	-18,4	29,6	5,7	11,7
SL	-12,3	-9,1	-7,3	11,8	16,9	-34,4	28,0	1,3	13,3
MZ	2,7	1,5	-6,1	-5,6	-2,2	-20,7	27,5	2,5	11,1



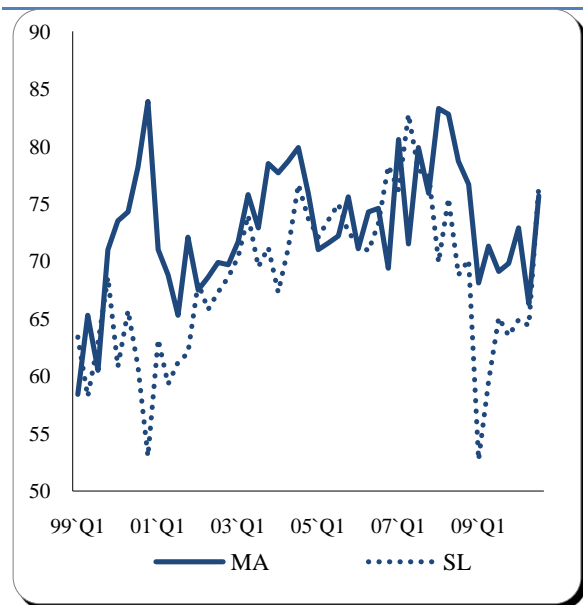
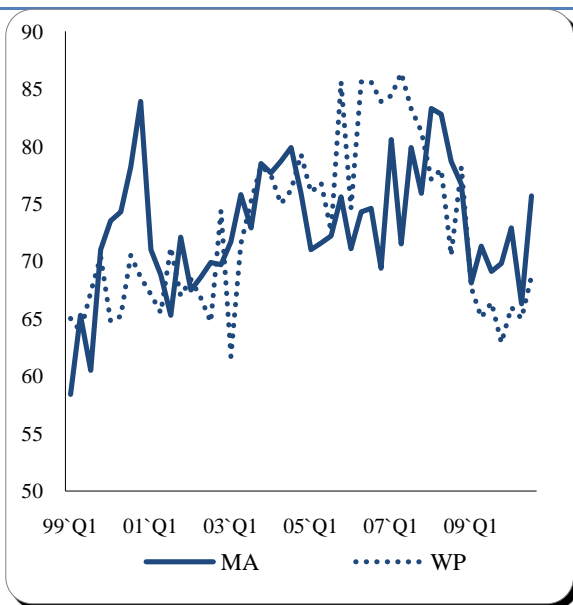
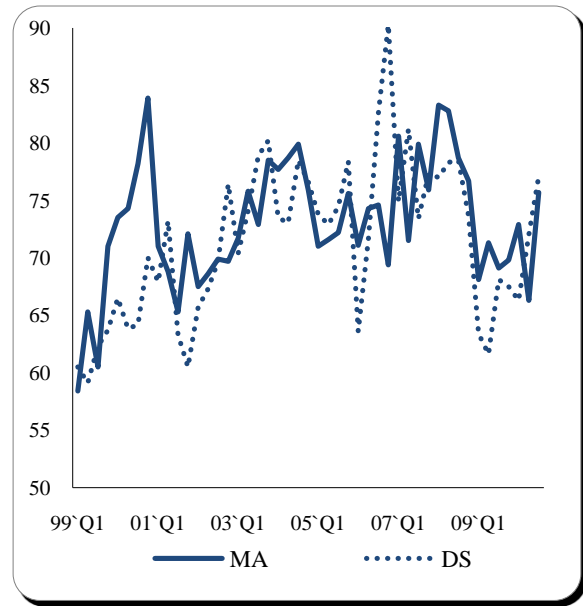
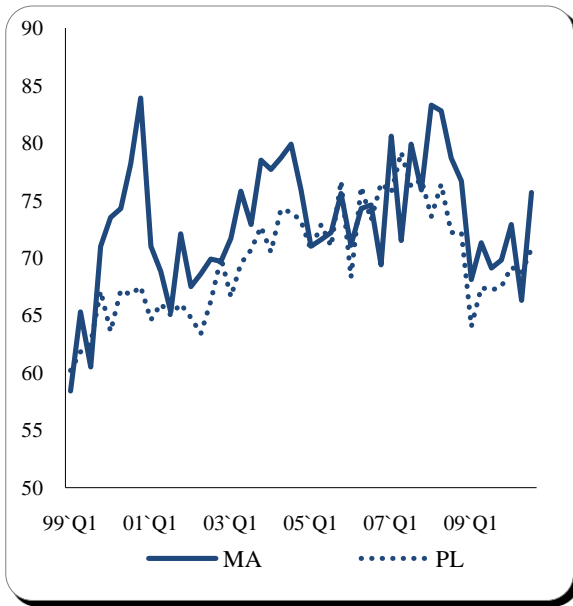


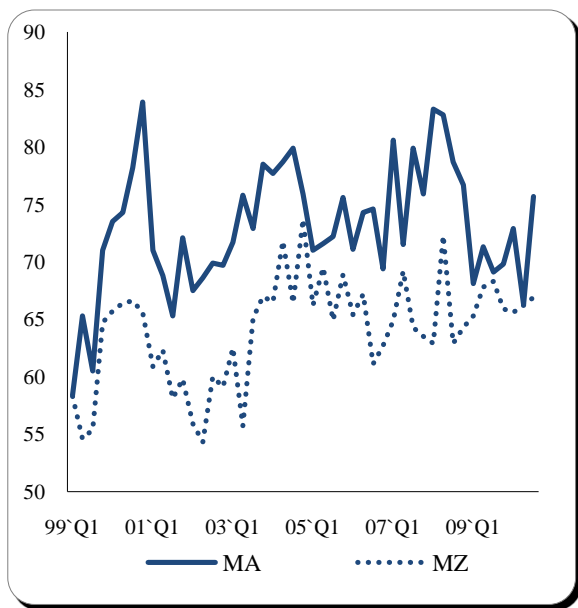


19. Stopień wykorzystania mocy produkcyjnych – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	69,1	69,8	72,9	66,3	75,7	58,4	83,9	73,0	5,5
PL	67,2	67,5	69,2	68,7	70,8	60,2	79,2	69,7	4,7
DS	68,1	67,5	66,3	72,0	77,1	59,1	90,3	71,4	6,9
WP	66,4	62,9	66,0	65,0	68,7	61,7	86,4	72,7	7,2
SL	65,1	63,5	64,9	64,4	76,5	52,7	82,8	68,4	6,7
MZ	68,3	65,9	65,6	66,2	66,9	54,3	73,7	64,1	4,6

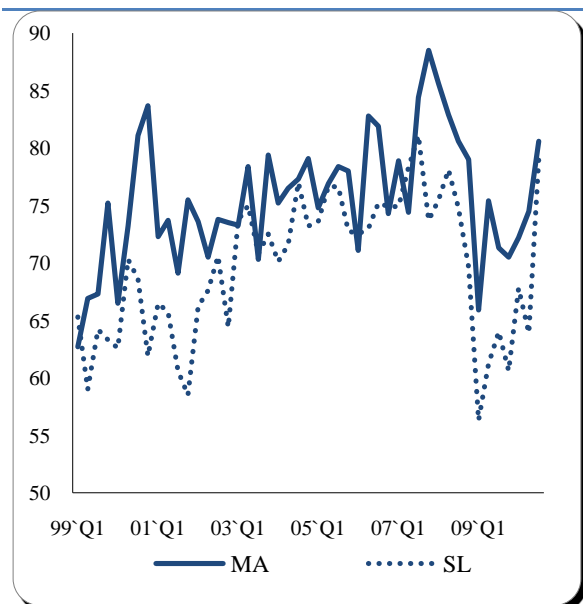
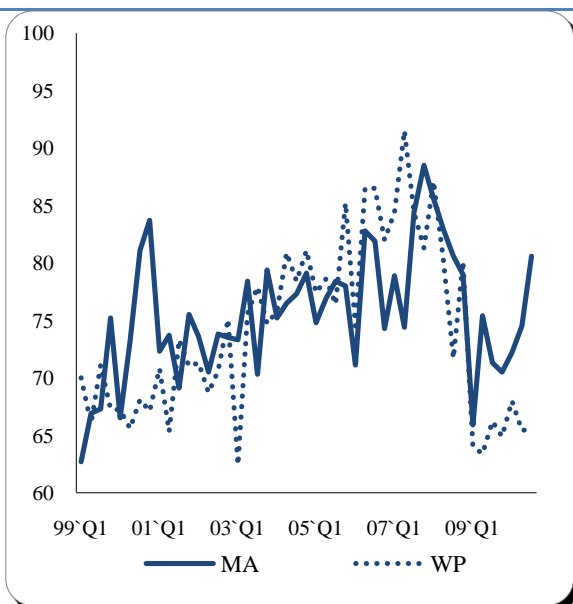
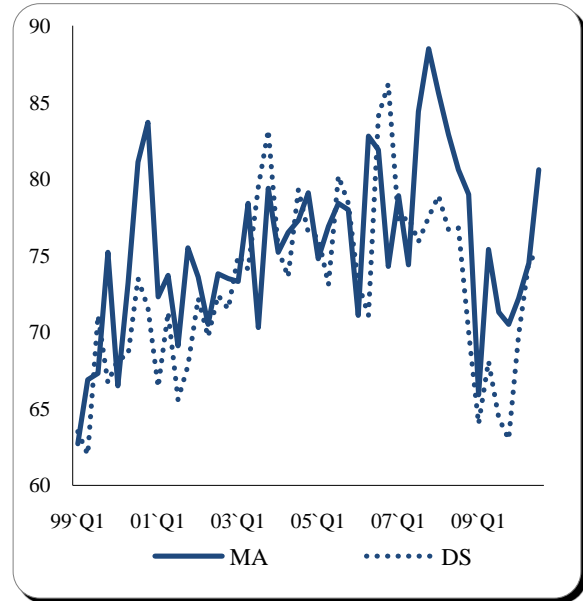
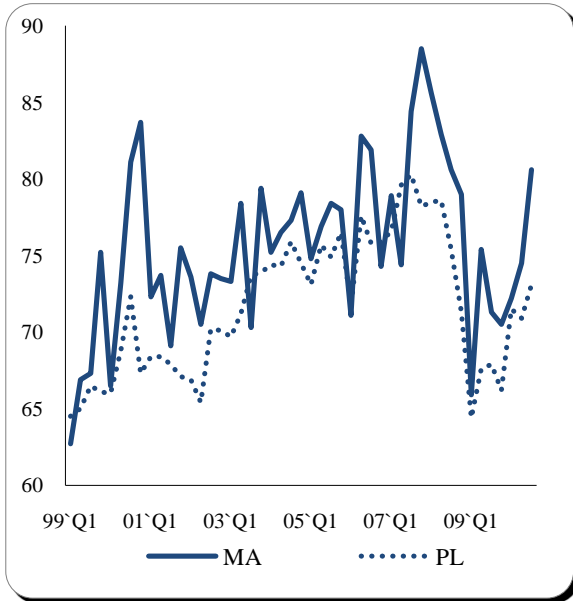


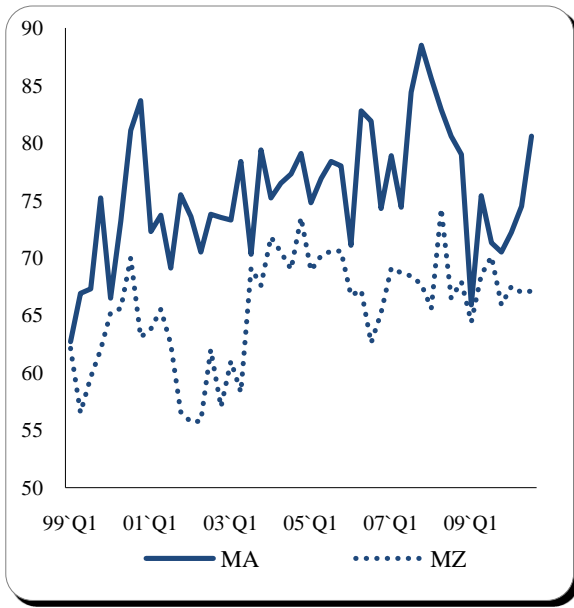




20. Stopień wykorzystania mocy produkcyjnych – prognoza

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	71,3	70,5	72,2	74,5	80,6	62,7	88,5	75,6	5,5
PL	67,9	66,2	71,5	70,9	73,1	64,4	80,3	71,7	4,5
DS	64,4	63,0	69,8	74,6	75,3	62,0	86,2	73,0	5,7
WP	66,2	64,9	68,0	65,4	65,6	62,4	91,5	74,1	7,6
SL	64,0	60,6	67,8	63,9	79,1	56,3	81,1	69,6	6,2
MZ	70,1	65,9	67,5	67,0	67,1	55,7	74,3	65,6	4,7

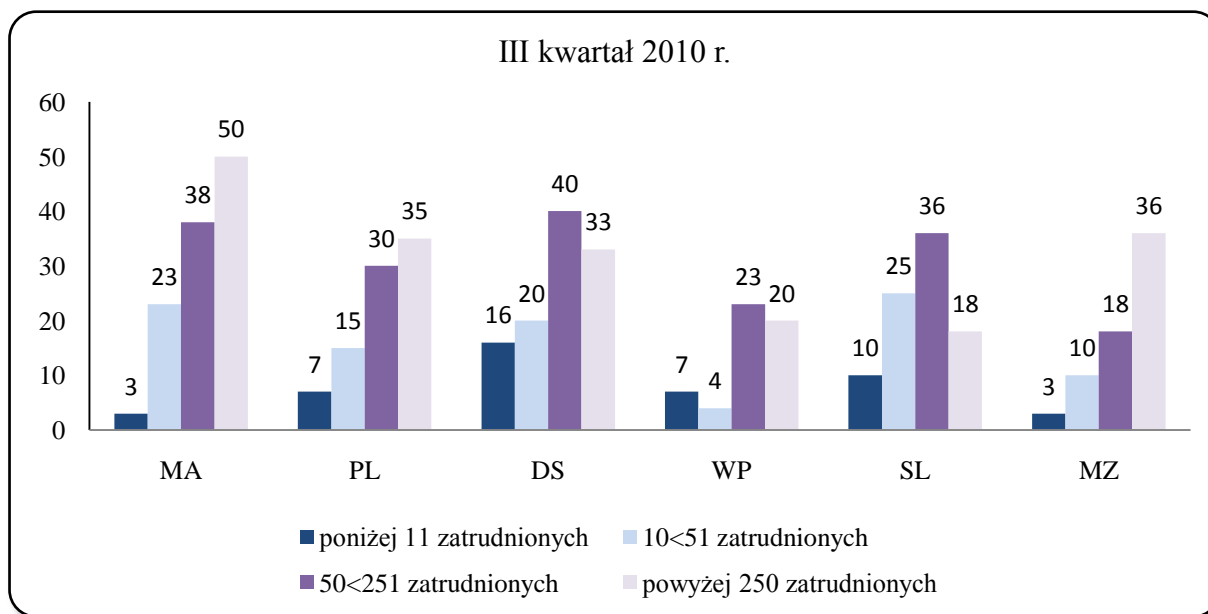






21. Intensywność zagranicznych kontaktów biznesowych – stan

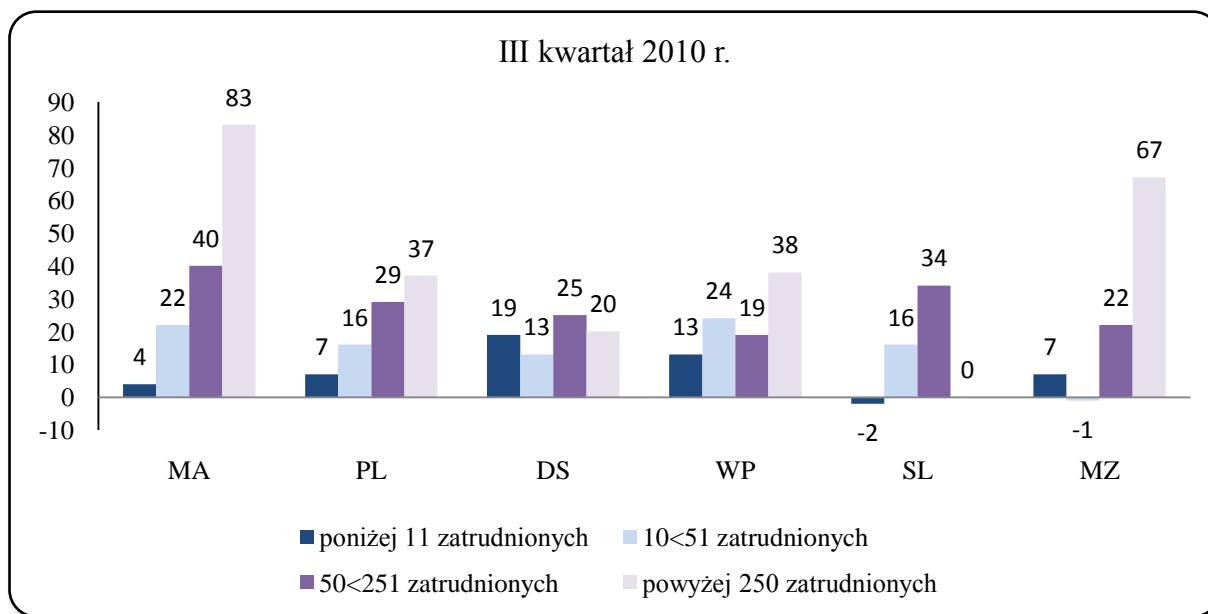
MA	PL	DS	WP	SL	MZ
18,0	15,0	23,0	10,0	20,0	9,0





22. Intensywność zagranicznych kontaktów biznesowych – prognoza

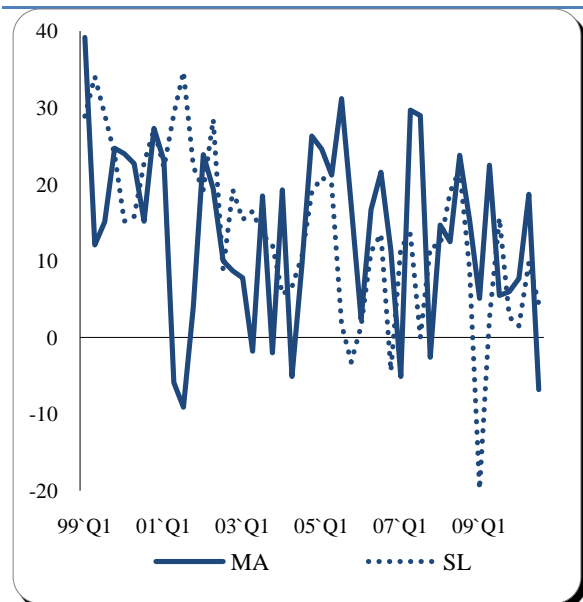
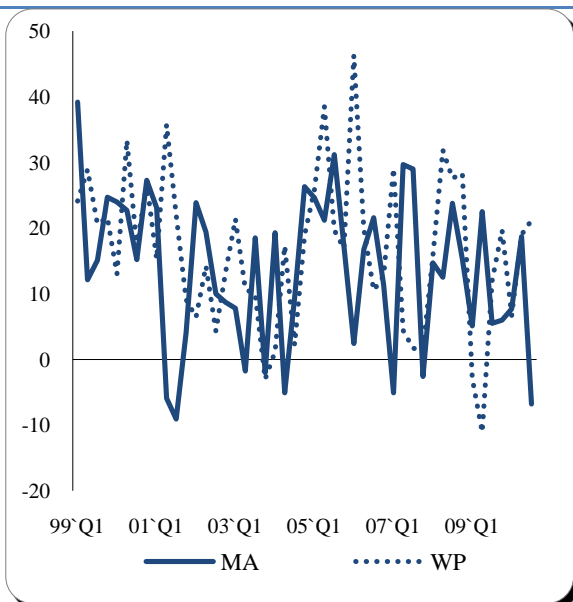
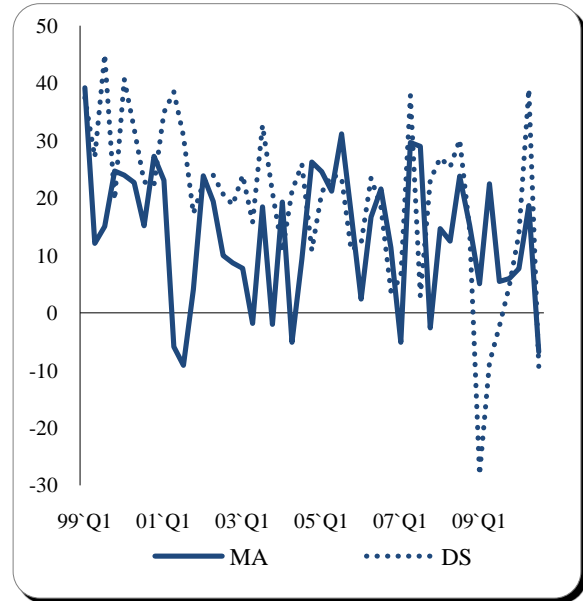
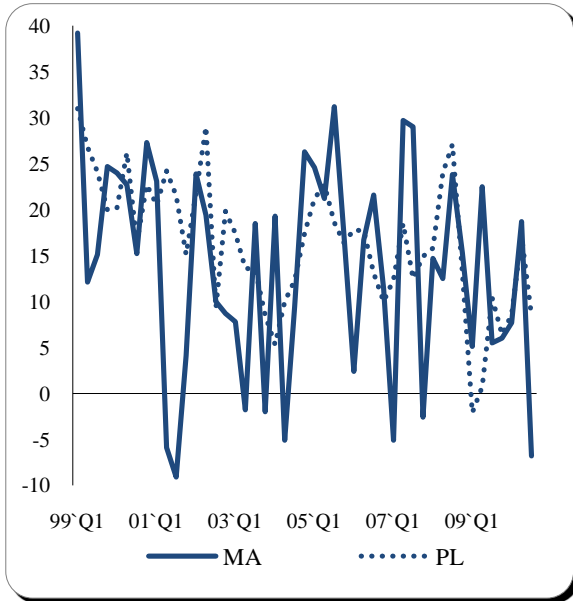
MA	PL	DS	WP	SL	MZ
20,0	15,0	18,0	20,0	10,0	8,0

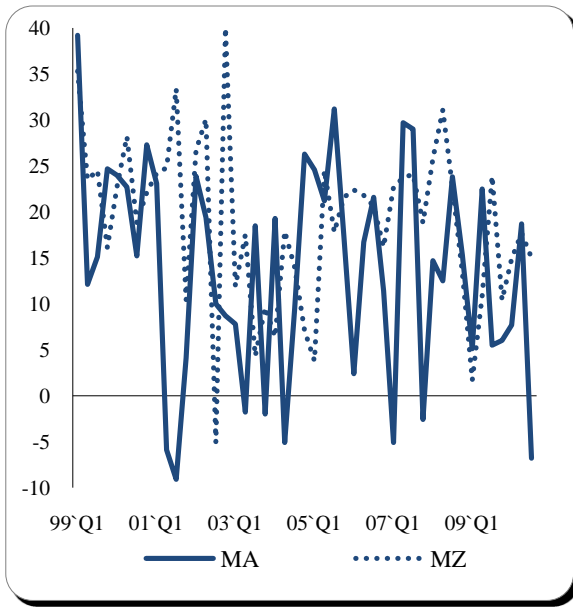




23. Konkurencyjność towarów zagranicznych na rynku krajowym – stan

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	5,5	6,0	7,7	18,7	-6,8	-9,1	39,2	13,8	11,6
PL	10,4	6,4	8,6	17,1	8,4	-2,1	31,0	16,4	7,2
DS	-2,3	4,7	13,8	39,0	-9,3	-28,2	45,0	19,8	14,2
WP	12,0	19,7	6,7	19,0	21,2	-11,1	46,3	16,6	11,8
SL	15,6	2,7	1,5	9,8	4,4	-19,8	34,7	14,0	10,9
MZ	23,9	10,4	14,9	17,7	15,0	-5,1	40,0	18,9	9,0

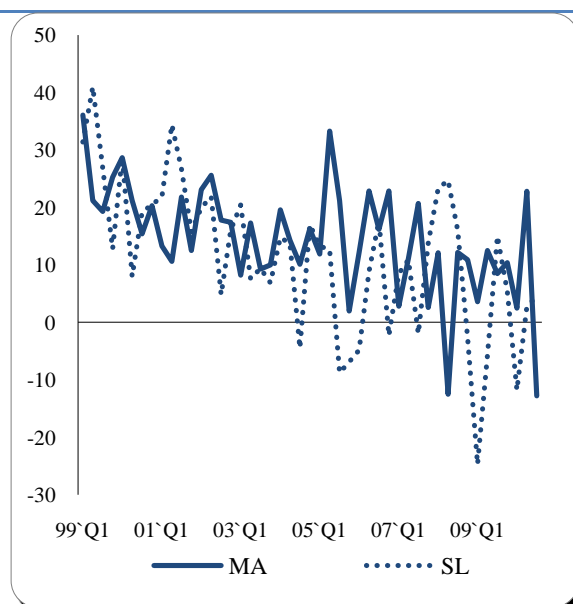
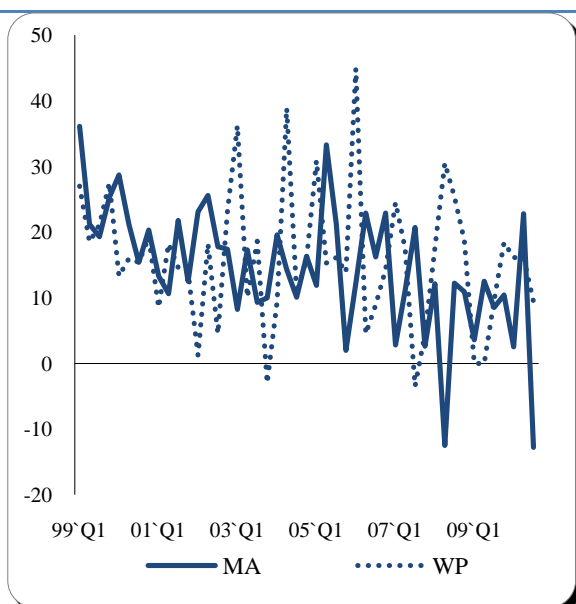
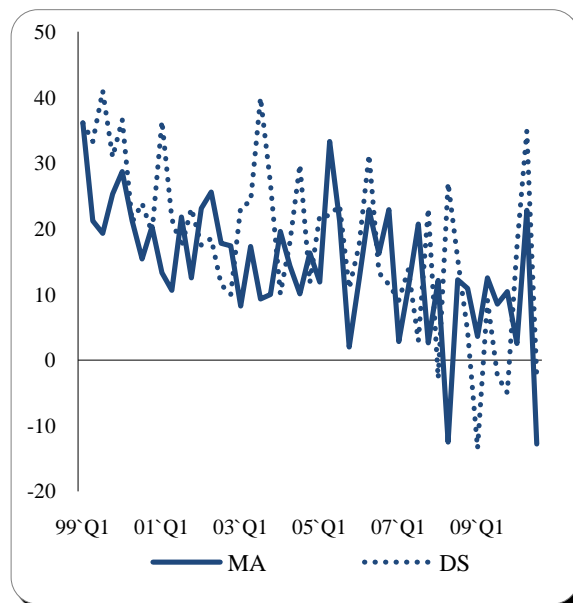
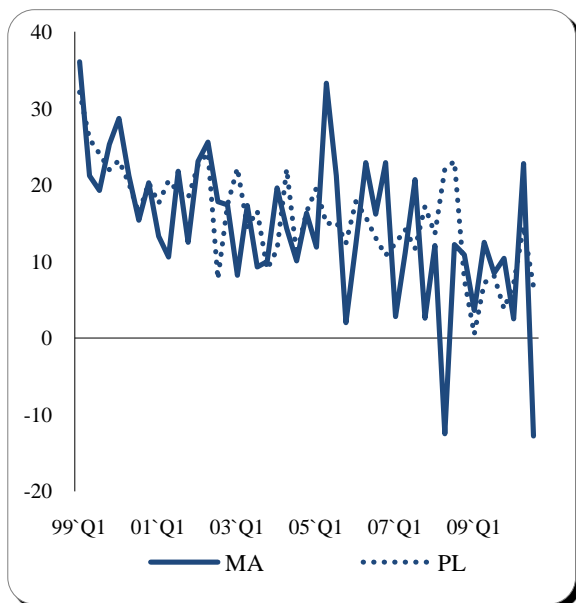


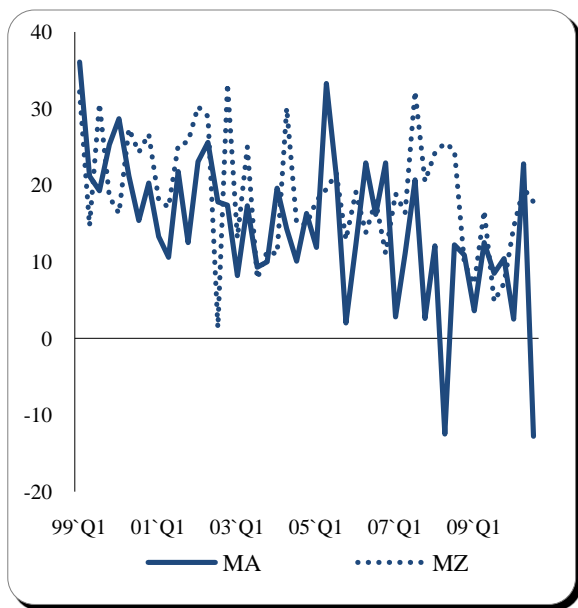




24. Konkurencyjność towarów zagranicznych na rynku krajowym – prognoza

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	8,5	10,4	2,5	22,8	-12,8	-12,8	36,1	14,6	9,7
PL	8,1	3,8	7,1	14,6	6,7	0,5	32,1	15,8	6,4
DS	-2,4	-5,0	17,2	34,9	-2,7	-13,5	41,0	18,4	12,5
WP	9,6	18,4	16,1	16,1	9,4	-3,5	44,9	16,0	10,4
SL	15,0	5,4	-11,8	2,7	4,6	-24,7	41,0	11,6	13,0
MZ	4,8	7,2	14,5	19,6	17,8	1,4	33,3	19,0	7,8

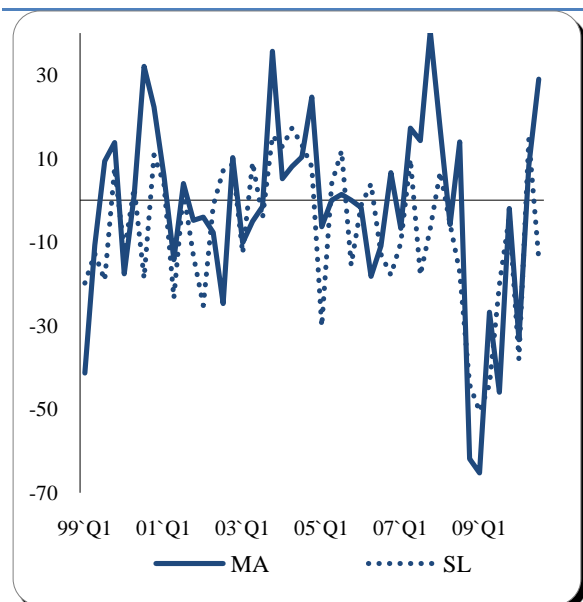
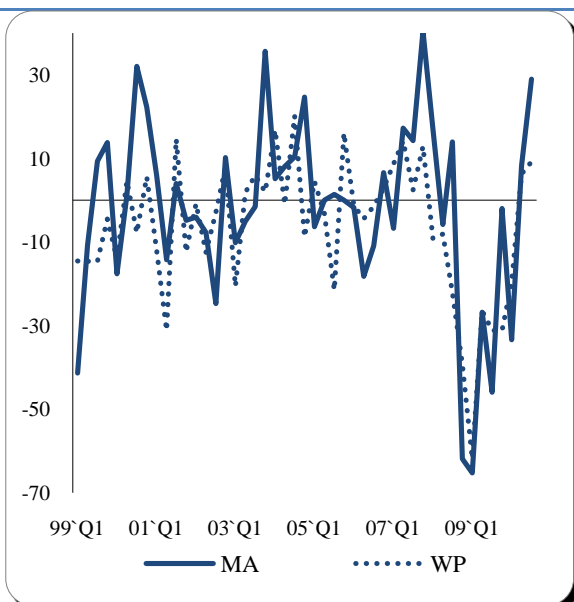
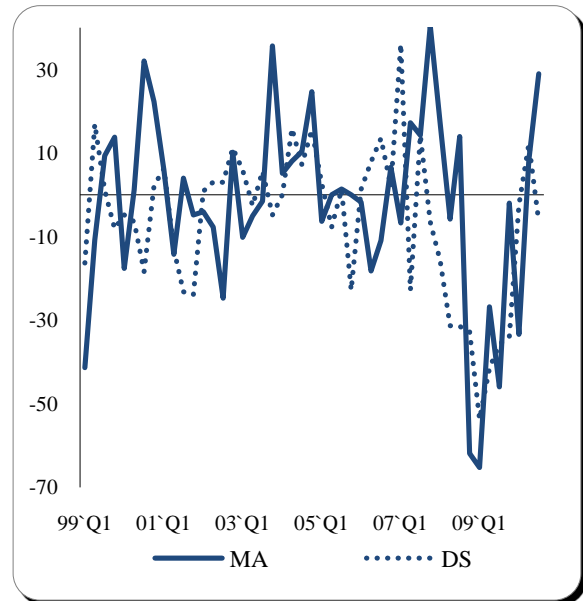
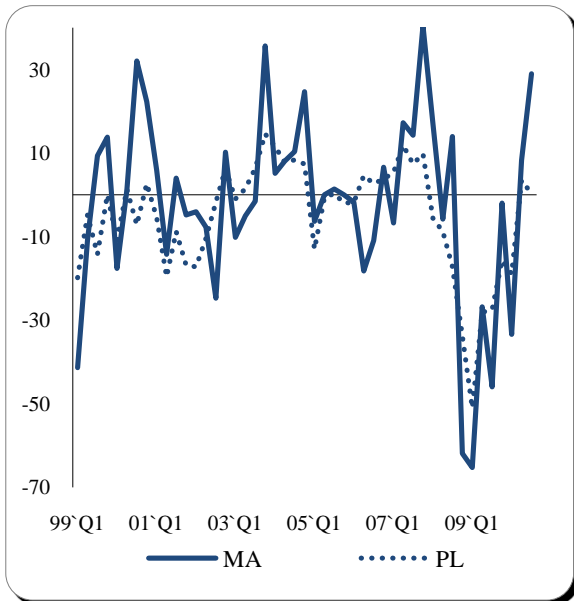


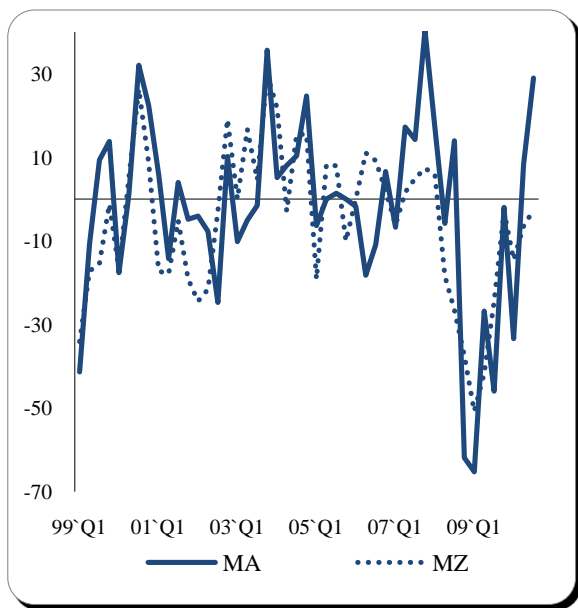




25. Wielkość produkcji eksportowej – stan

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-46,0	-2,0	-33,4	8,3	29,0	-65,3	40,5	-2,0	22,5
PL	-27,5	-15,6	-18,9	3,5	0,3	-51,0	14,6	-5,2	13,3
DS	-35,8	-34,0	-2,4	12,2	-6,4	-53,7	36,1	-6,0	18,0
WP	-31,2	-31,2	-19,7	6,3	9,2	-61,9	20,2	-6,3	16,5
SL	-20,2	-3,8	-38,1	14,7	-14,1	-50,6	17,3	-7,3	17,0
MZ	-24,5	-3,0	-14,5	-6,5	-2,6	-50,8	29,9	-5,0	17,9

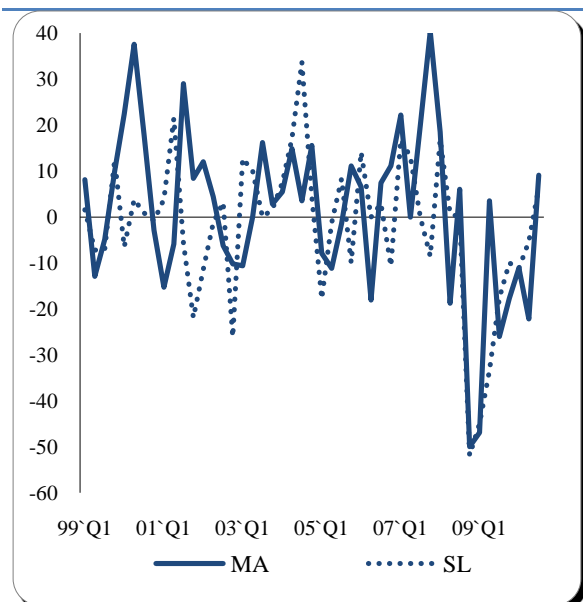
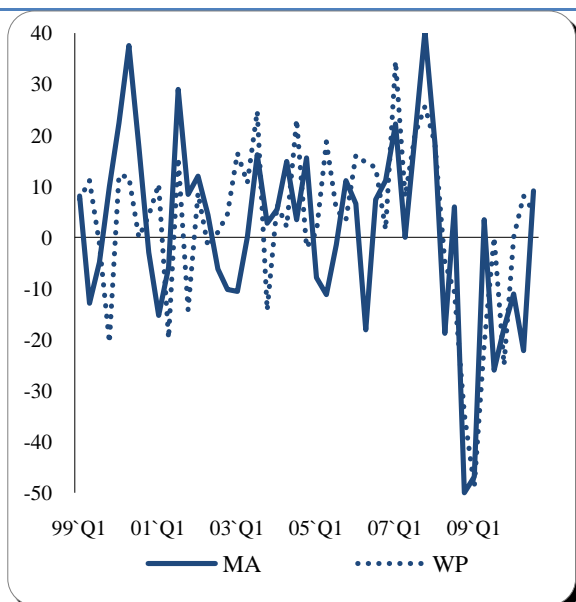
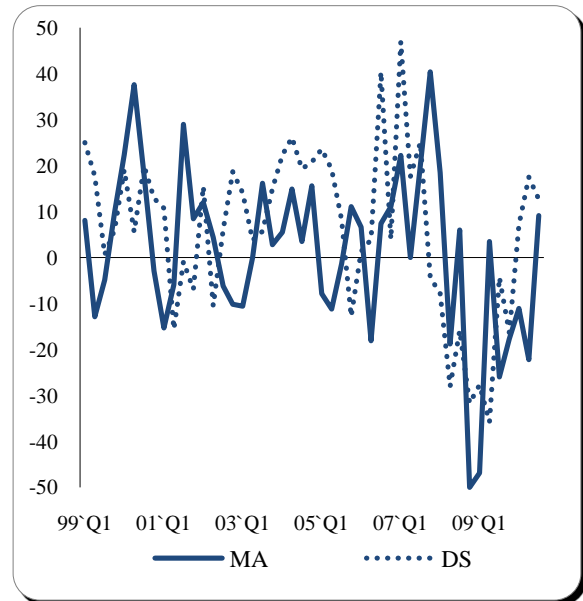
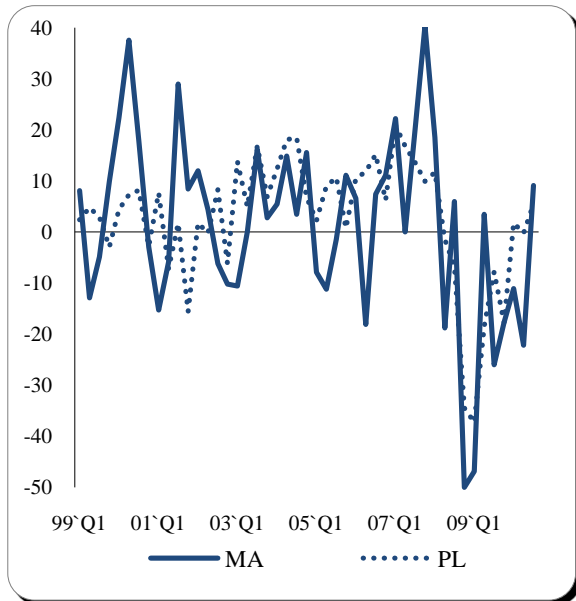


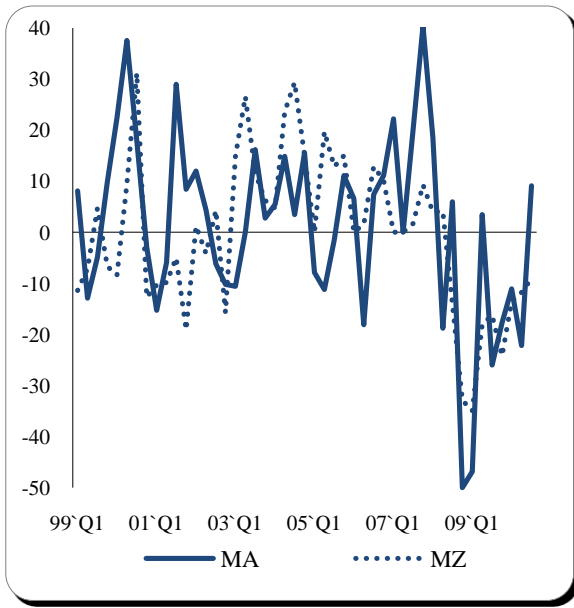




26. Wielkość produkcji eksportowej – prognoza

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-26,0	-17,7	-11,1	-22,2	9,1	-50,0	40,4	1,4	18,3
PL	-7,8	-17,7	1,8	-0,2	5,5	-37,3	20,9	2,9	12,3
DS	-4,3	-16,4	7,1	17,5	12,7	-35,8	47,0	6,2	17,8
WP	0,0	-25,0	0,0	8,1	5,1	-48,9	34,5	3,1	16,1
SL	-17,6	-10,0	-11,2	-5,3	6,4	-51,9	33,7	-2,1	16,0
MZ	-16,3	-24,2	-13,5	-11,8	-9,0	-35,0	31,2	-0,2	15,1

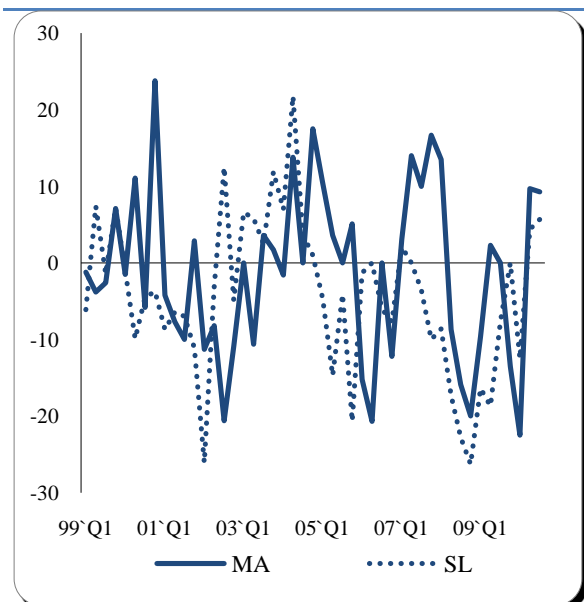
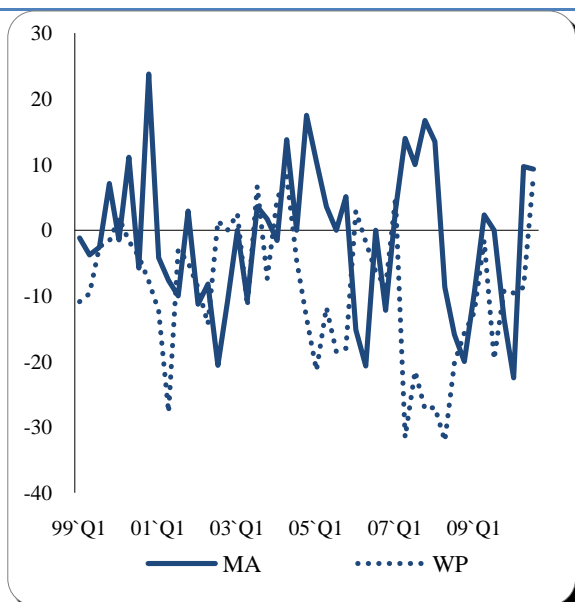
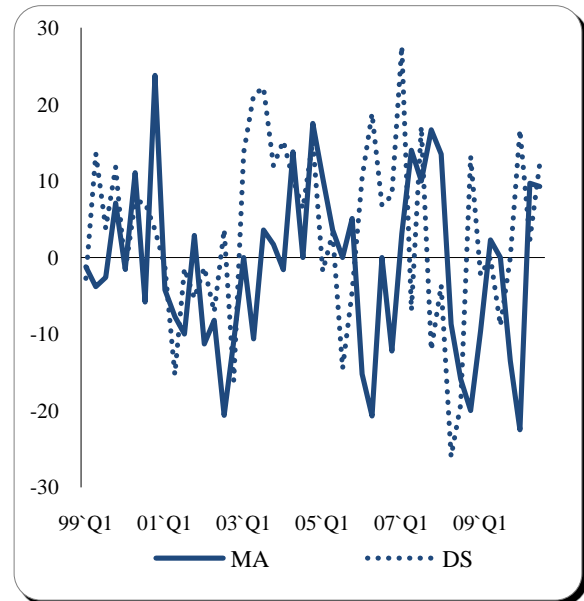
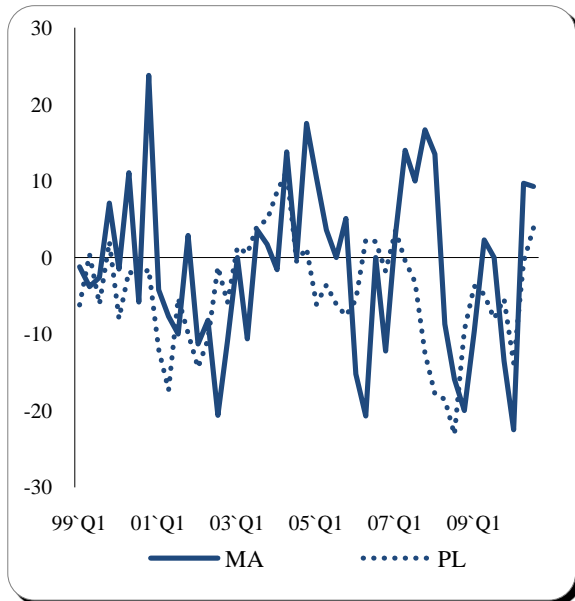


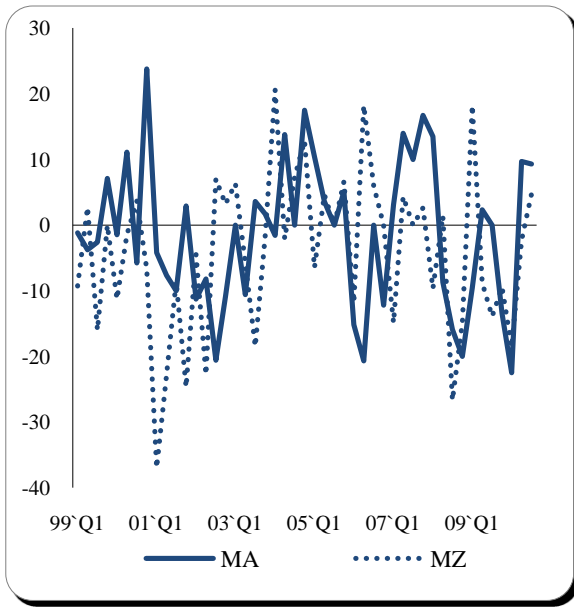




27. Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych – stan

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	0,0	-13,5	-22,5	9,7	9,3	-22,5	23,8	-1,3	11,1
PL	-8,0	-5,4	-13,8	-0,6	3,9	-23,1	11,3	-4,4	7,2
DS	-8,9	0,0	16,7	2,3	12,3	-26,0	27,6	3,2	11,7
WP	-19,7	-9,2	-9,6	-8,7	8,4	-32,1	8,4	-9,1	10,5
SL	-7,7	0,0	-12,5	4,4	5,7	-26,3	21,8	-4,2	10,2
MZ	-13,9	-9,5	-18,6	-2,3	4,7	-37,0	20,6	-4,3	12,2

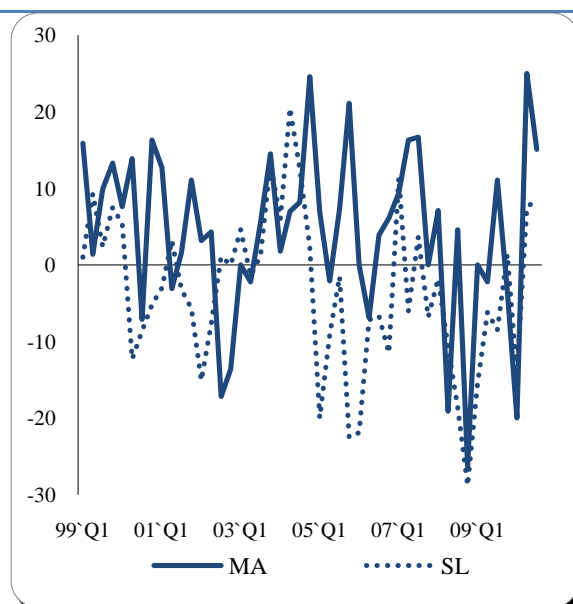
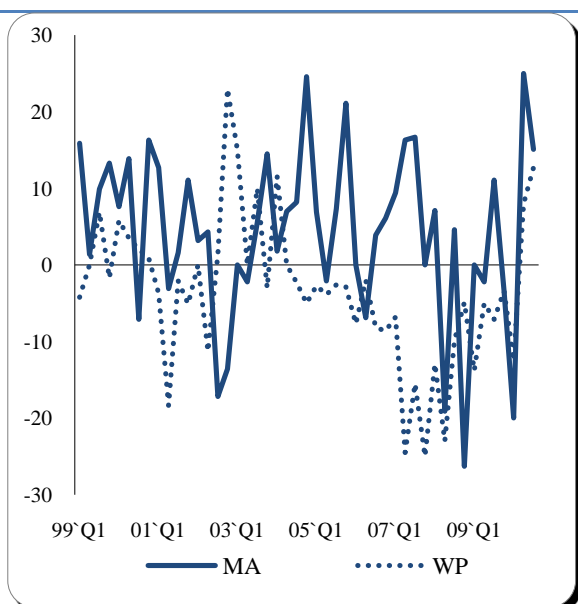
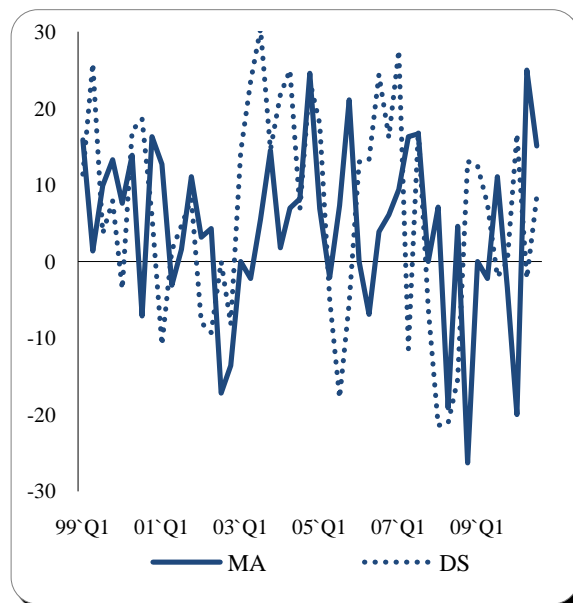
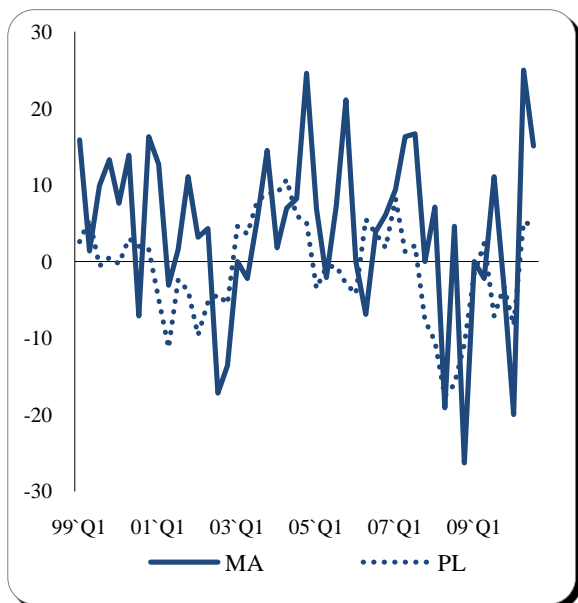


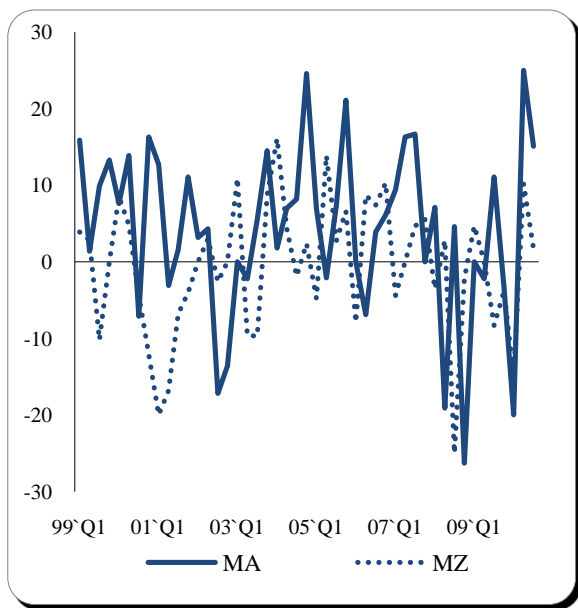




28. Konkurencyjność wyrobów krajowych na rynkach zagranicznych – prognoza

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	11,1	-3,4	-20,0	25	15,1	-26,3	25,0	4,3	11,3
PL	-7,1	-3,3	-8,3	5,2	4,7	-17,6	10,7	-0,8	6,6
DS	-2,0	0,0	16,7	-2,2	8,5	-21,4	30,4	6,5	13,7
WP	-7,1	-3,4	-12,5	8,0	12,7	-25,0	23,0	-3,4	9,7
SL	-8,5	1,4	-14,3	7,5	8,6	-28,8	20,5	-3,3	10,4
MZ	-8,3	-3,8	-15,0	10,2	1,7	-25,0	16,1	-0,6	8,8

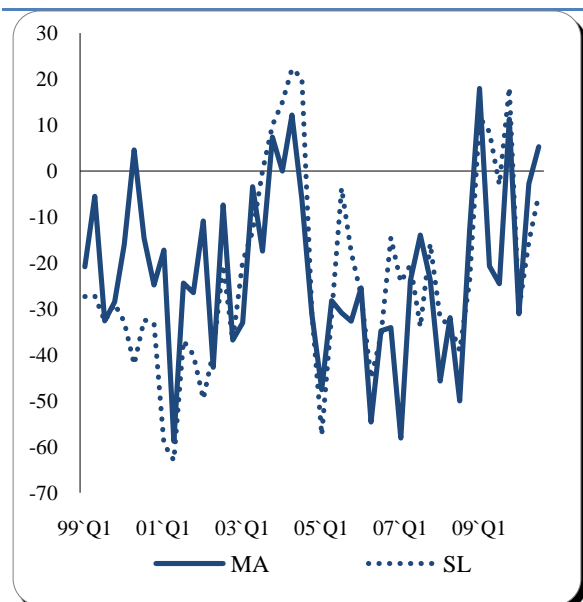
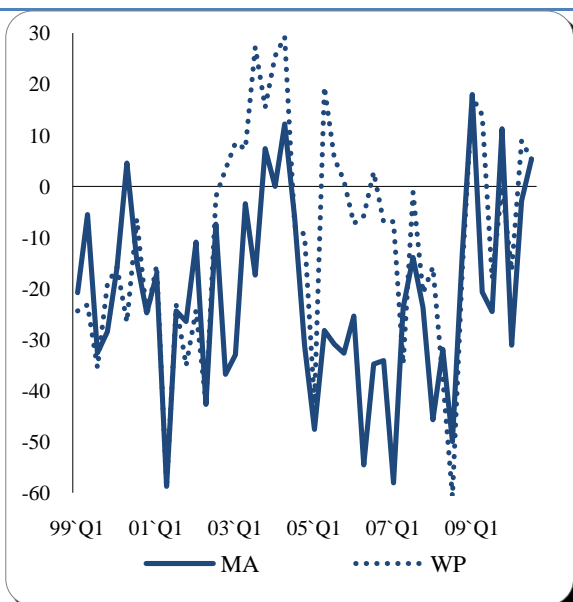
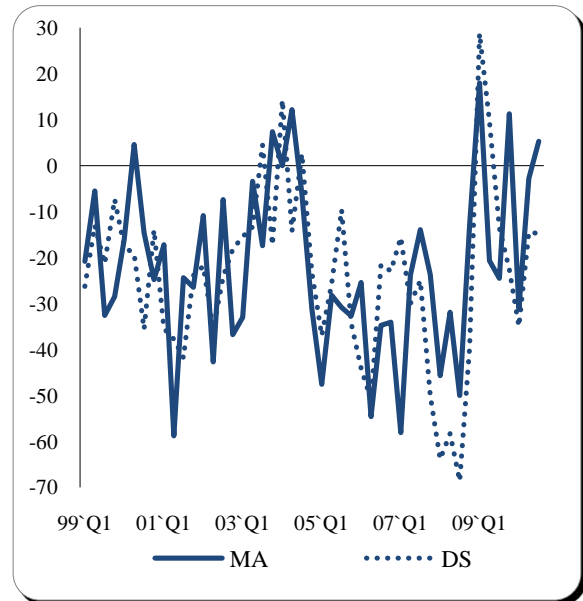
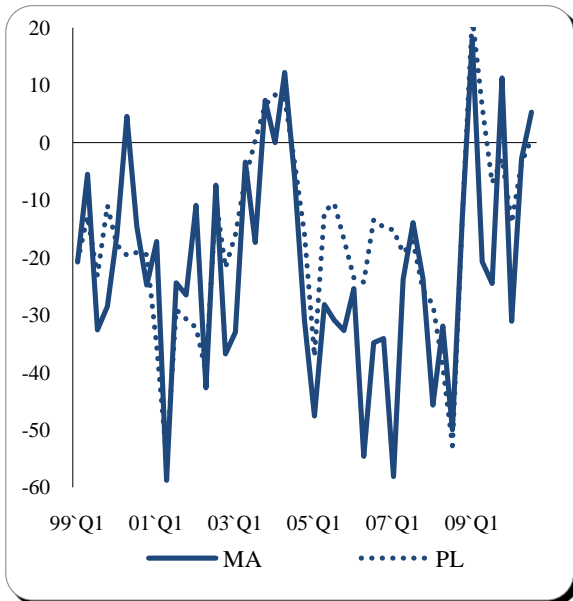


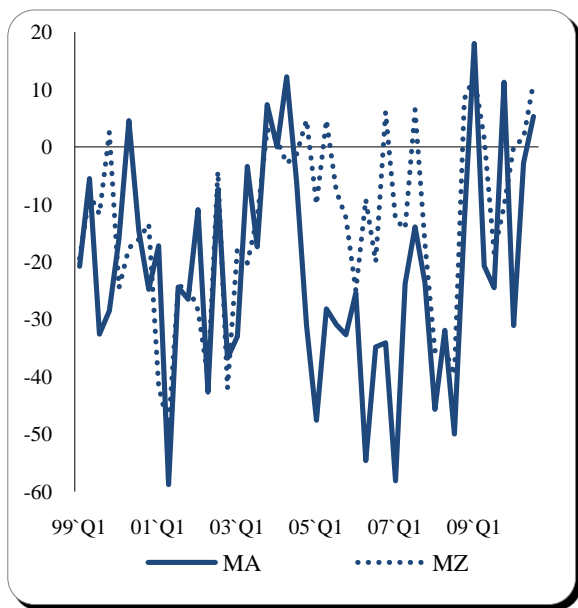




29. Korzyści z produkcji na eksport w stosunku do korzyści z produkcji krajowej – stan

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-24,5	11,3	-31,1	-2,8	5,3	-58,8	18,0	-21,9	18,7
PL	-7,0	-2,8	-14,0	-3,5	0,7	-55,0	21,9	-16,5	15,4
DS	-13,6	-22,6	-35,0	-14,5	-14,8	-68,6	28,8	-23,7	19,0
WP	-18,1	0,0	-16,5	8,9	5,3	-60,8	29,3	-10,5	21,2
SL	-3,0	18,2	-30,2	-15,5	-5,1	-63,0	22,2	-22,8	21,0
MZ	-18,4	-10,3	0,0	1,6	11,2	-48,9	12,3	-13,2	15,6

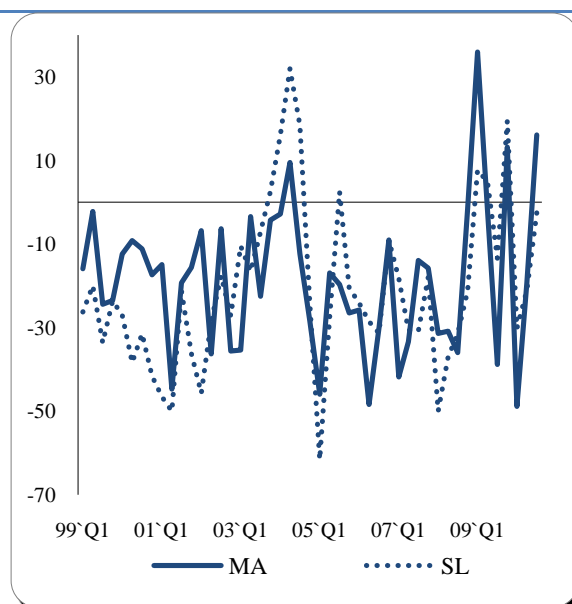
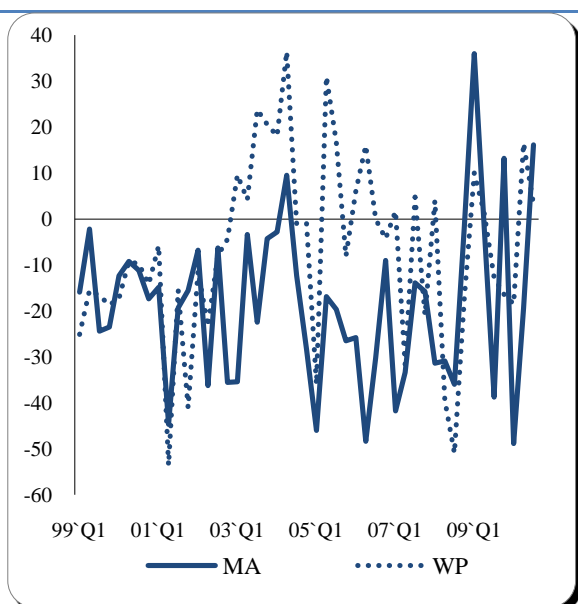
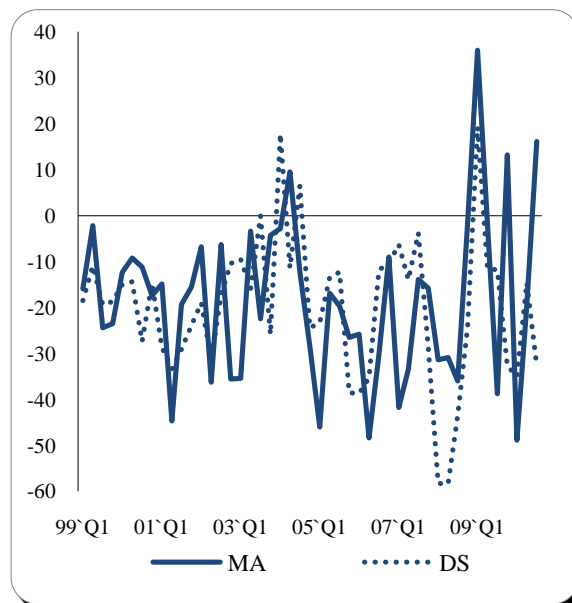
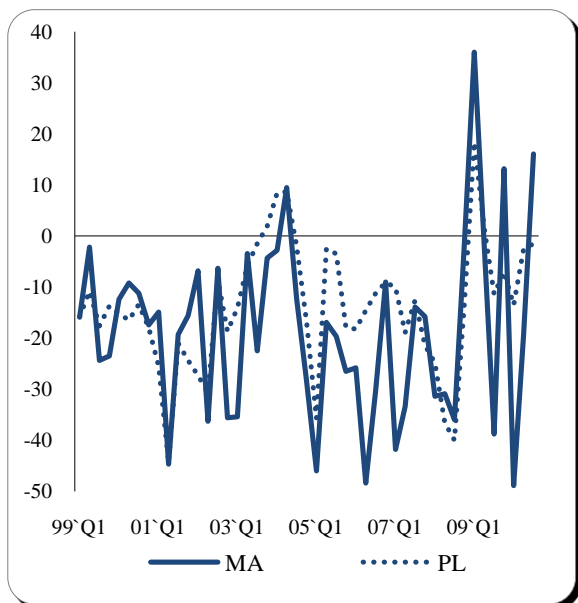


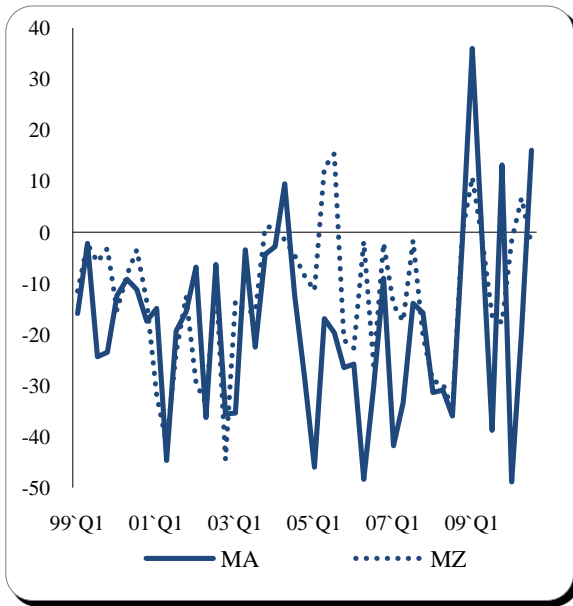




30. Korzyści z produkcji na eksport w stosunku do korzyści z produkcji krajowej – prognoza

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	-38,8	13,2	-48,9	-19,4	16,1	-48,9	36,0	-18,4	17,8
PL	-11,4	-7,0	-13,5	-2,6	-1,5	-44,3	18,4	-13,8	12,5
DS	-11,8	-32,7	-35	-14,6	-32,8	-58,4	19,3	-19,9	15,6
WP	-12,8	-16,4	-18,5	16,5	3,2	-53,6	36,4	-6,9	19,9
SL	-13,4	19,5	-30,2	-21,1	-2,5	-61,6	32,0	-20,8	19,6
MZ	-16,3	-17,7	-1,7	6,7	-2,5	-44,5	15,4	-12,2	13,8

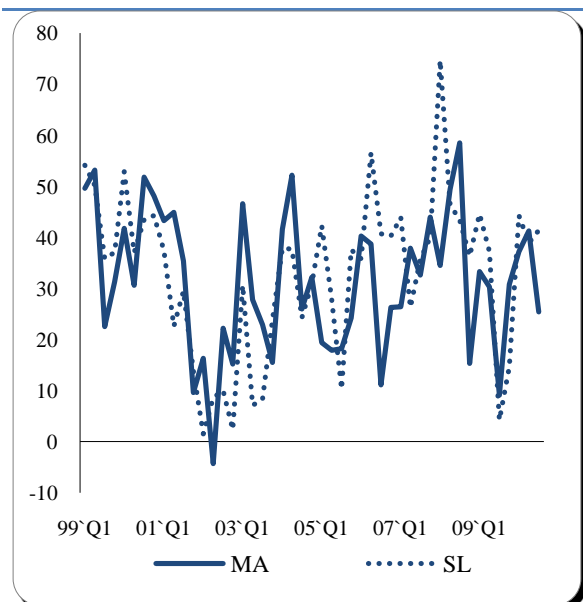
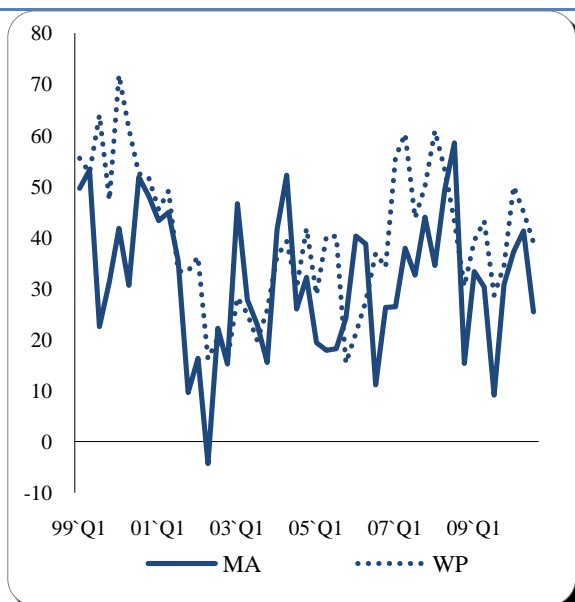
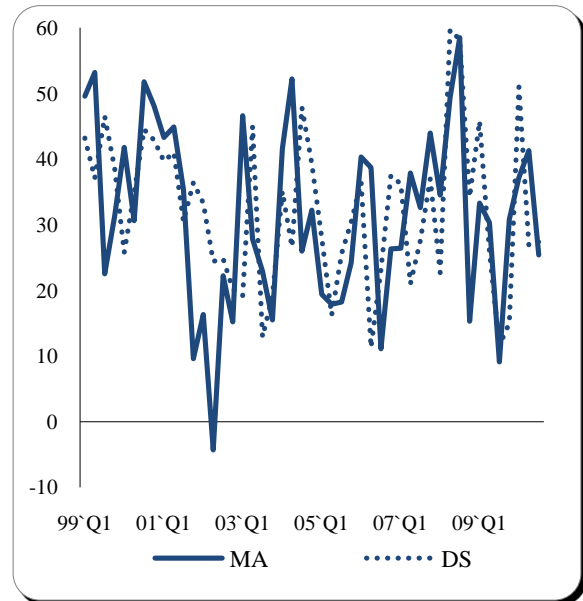
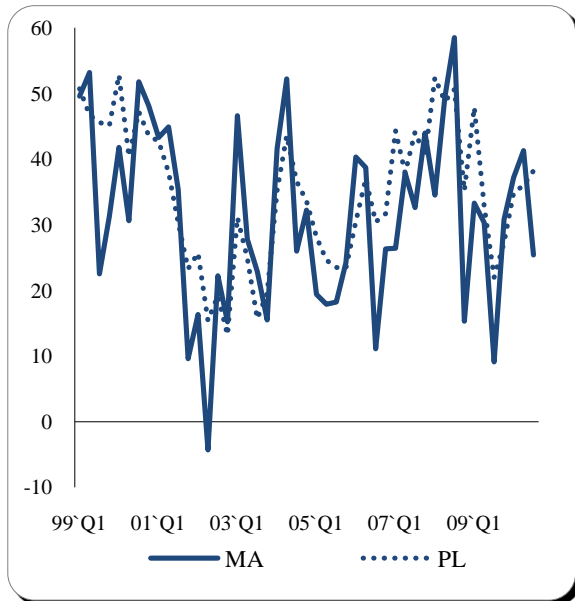


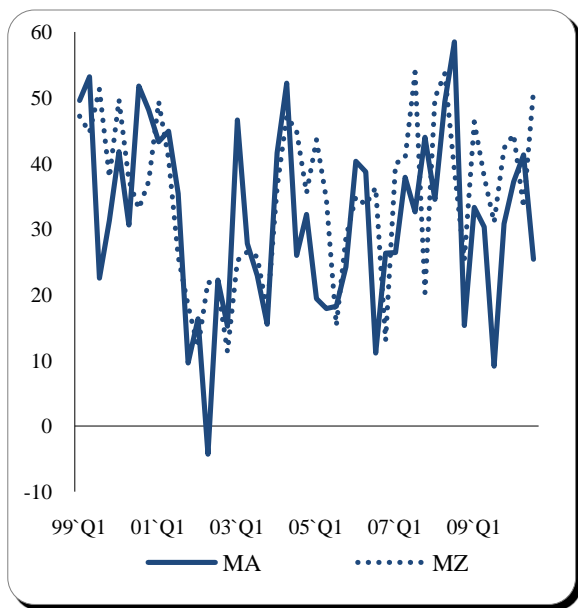




31. Przeciętny koszt produkcji – stan

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	9,1	30,8	37,2	41,3	25,4	-4,3	58,5	31,5	13,9
PL	22,0	27,3	34,9	36,0	38,2	13,2	52,8	34,9	10,7
DS	11,6	15,0	51,0	26,9	27,4	11,3	59,7	32,3	11,7
WP	28,7	34,5	50,0	45,0	39,0	15,4	71,8	39,9	13,7
SL	4,2	14,6	44,3	38,9	41,4	1,5	74,7	32,9	15,9
MZ	31,0	42,3	44,4	33,3	51,1	11,3	53,9	35,0	11,9

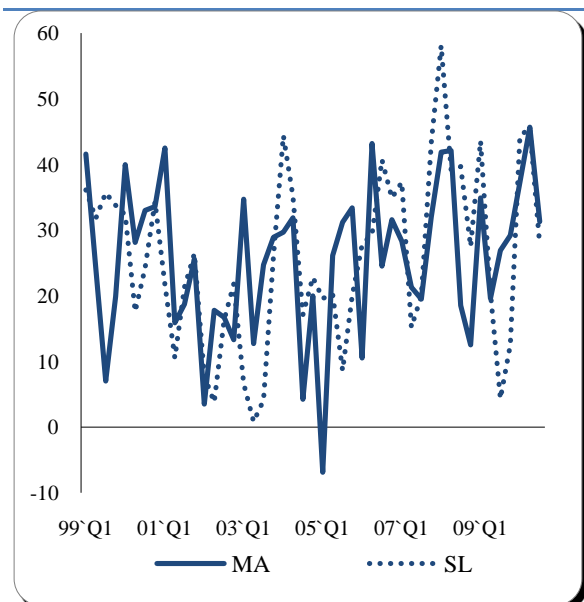
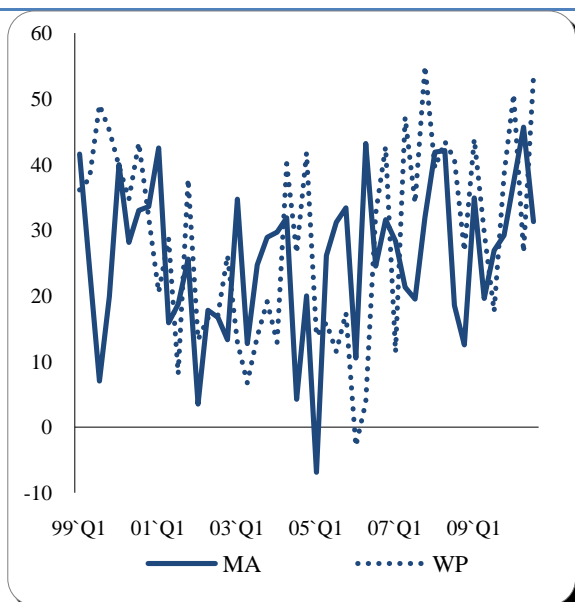
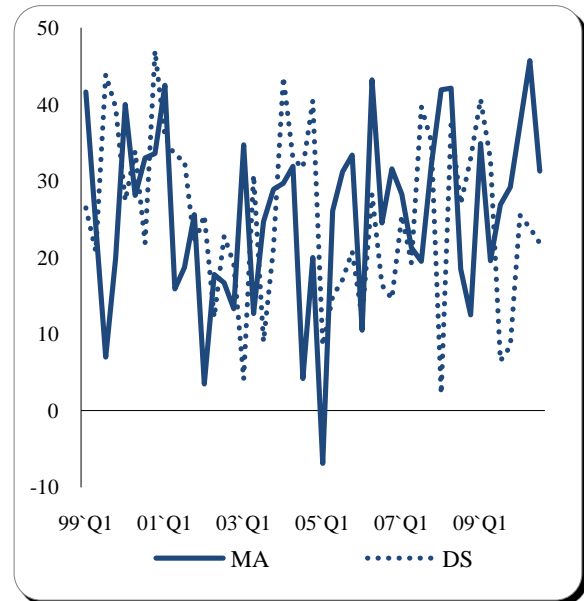
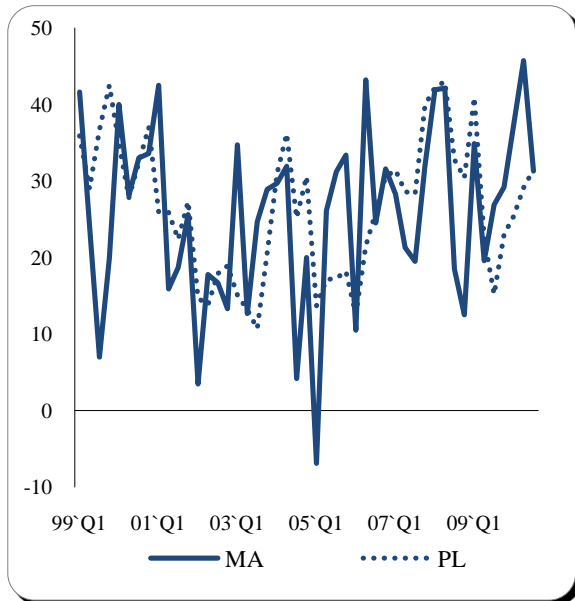


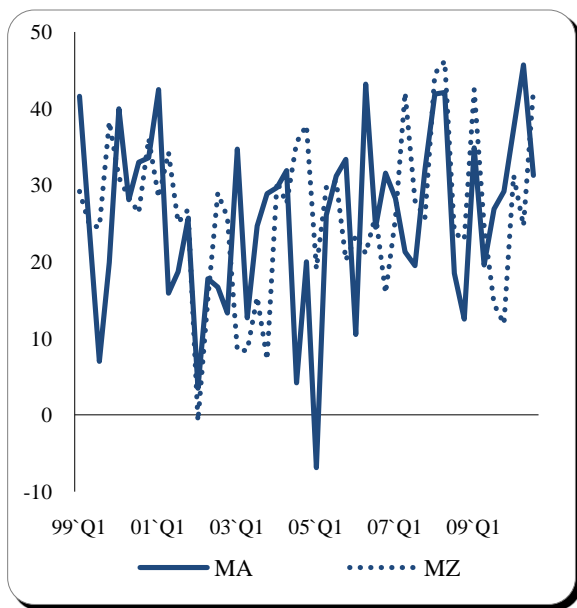




32. Przeciętny koszt produkcji – prognoza

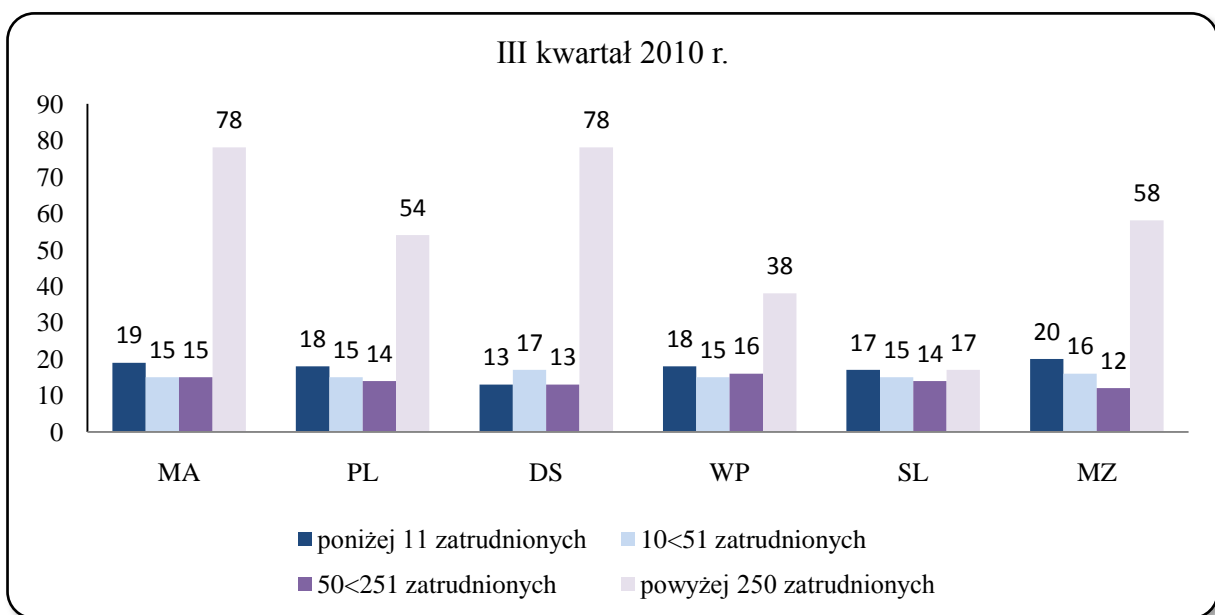
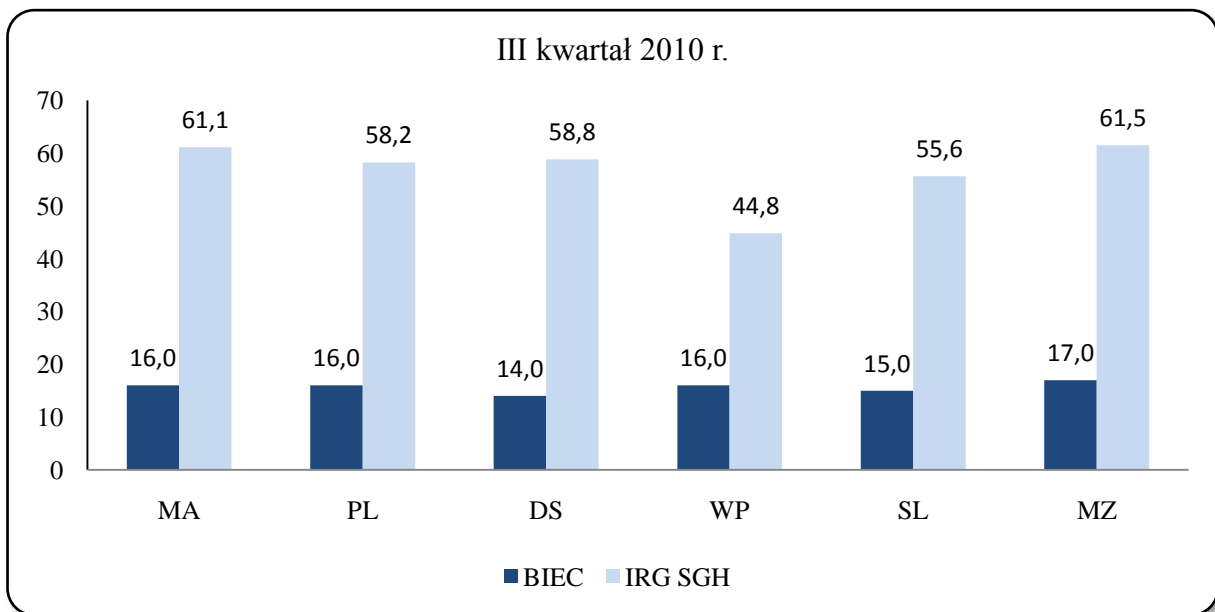
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	26,9	29,2	37,3	45,7	31,3	-6,9	45,7	25,6	11,7
PL	15,2	23,0	25,4	29,1	31,5	10,7	43,0	26,5	8,9
DS	6,5	8,4	25,5	23,9	21,9	2,2	47,0	25,3	11,3
WP	17,6	38,4	50,7	26,6	53,4	-2,9	55,0	28,8	14,7
SL	4,3	12,5	44,3	45,6	27,7	0,8	58,1	25,8	13,3
MZ	14,5	11,9	31,3	24,7	42,5	-0,8	46,2	26,2	10,2



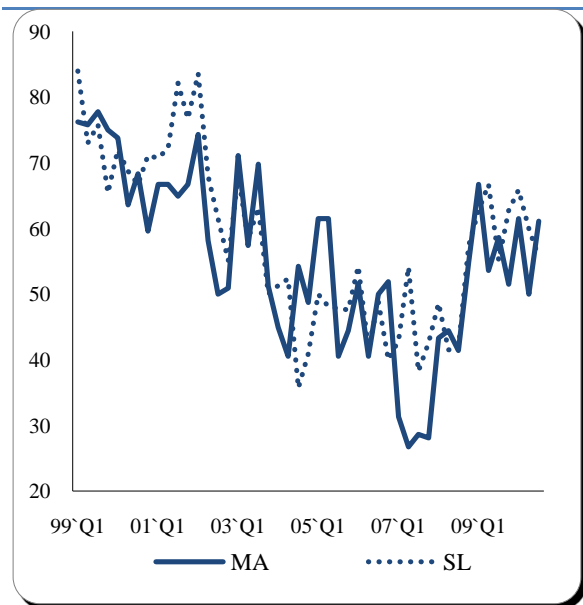
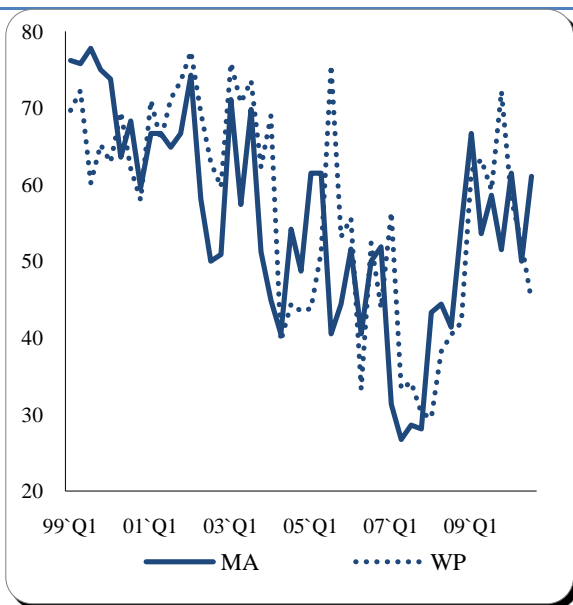
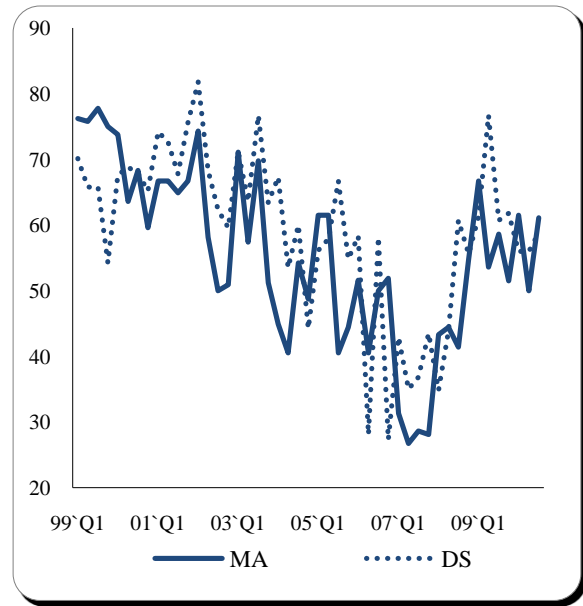
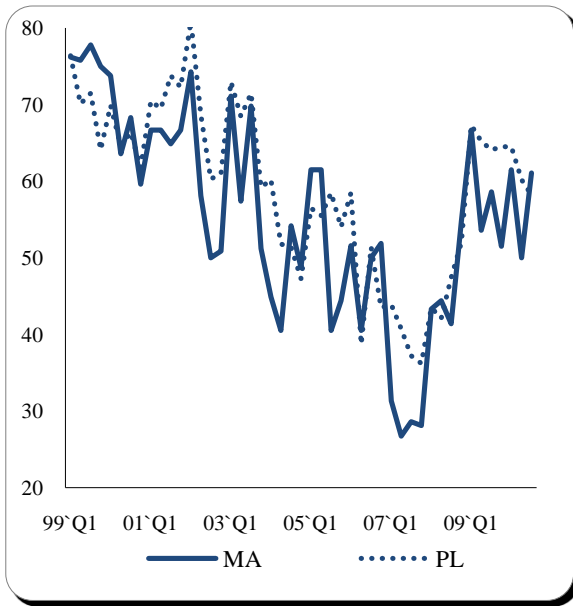


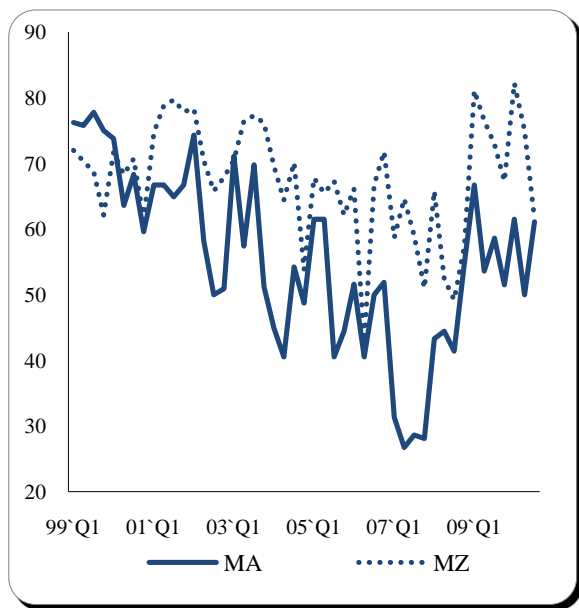


33. Bariera popytu krajowego – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	58,6	51,5	61,5	50,0	61,1	26,7	77,8	55,5	13,5
PL	64,1	64,5	64,5	60,2	58,2	36,2	80,9	59,3	11,4
DS	60,7	61,8	56,0	56,0	58,8	27,3	81,8	59,1	12,8
WP	59,3	72,2	58,1	52,3	44,8	29,5	77,4	56,9	13,9
SL	55,1	62,7	65,9	60,0	55,6	35,7	84,0	58,3	13,0
MZ	72,9	67,3	82,2	75,0	61,5	42,9	82,2	67,7	8,7

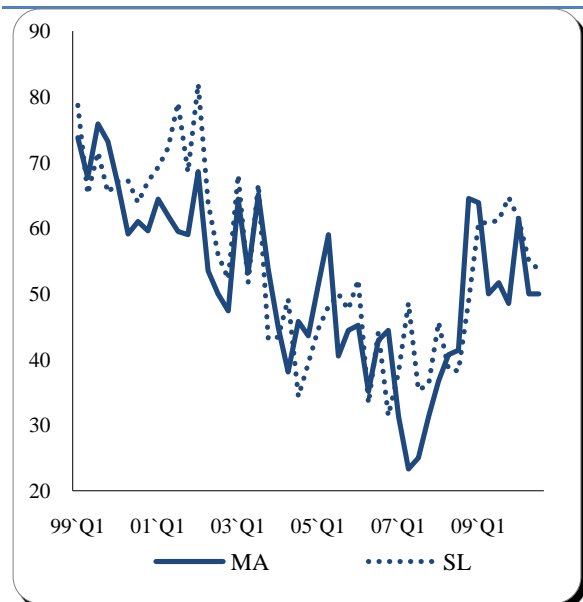
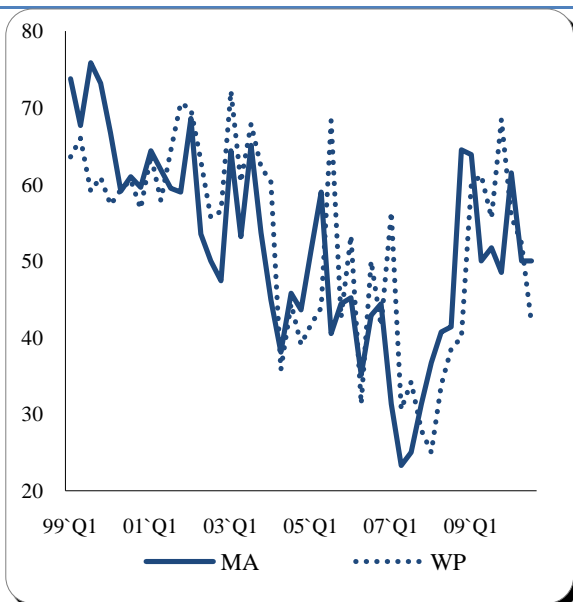
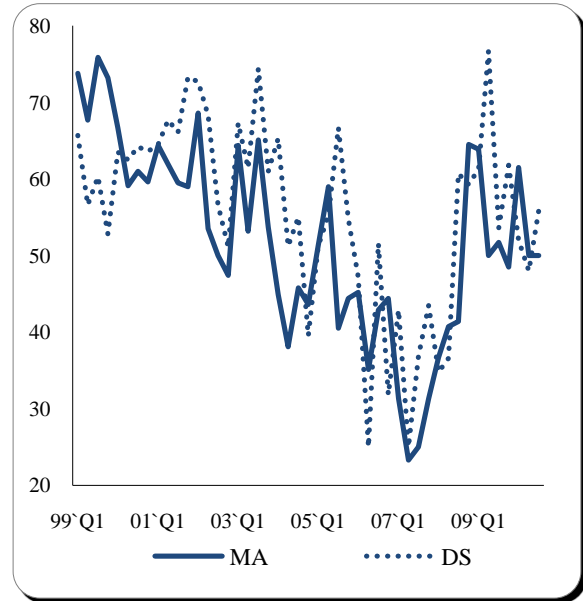
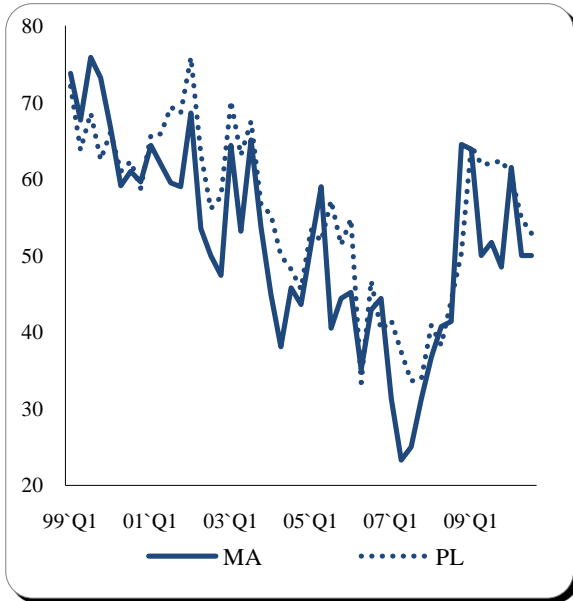


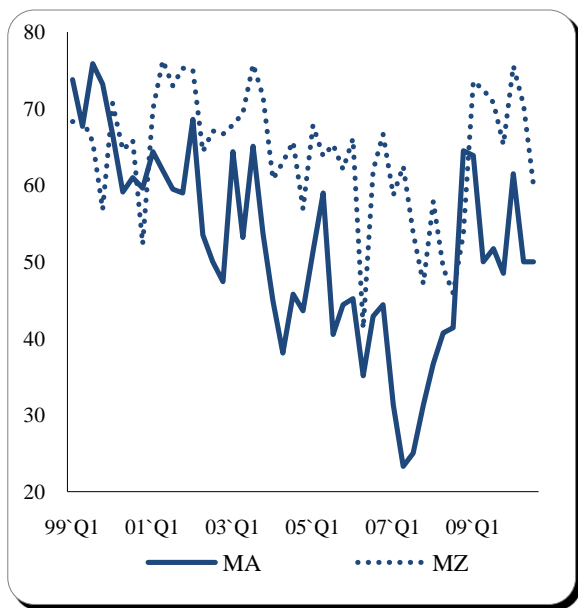




34. Bariera popytu krajowego – prognoza

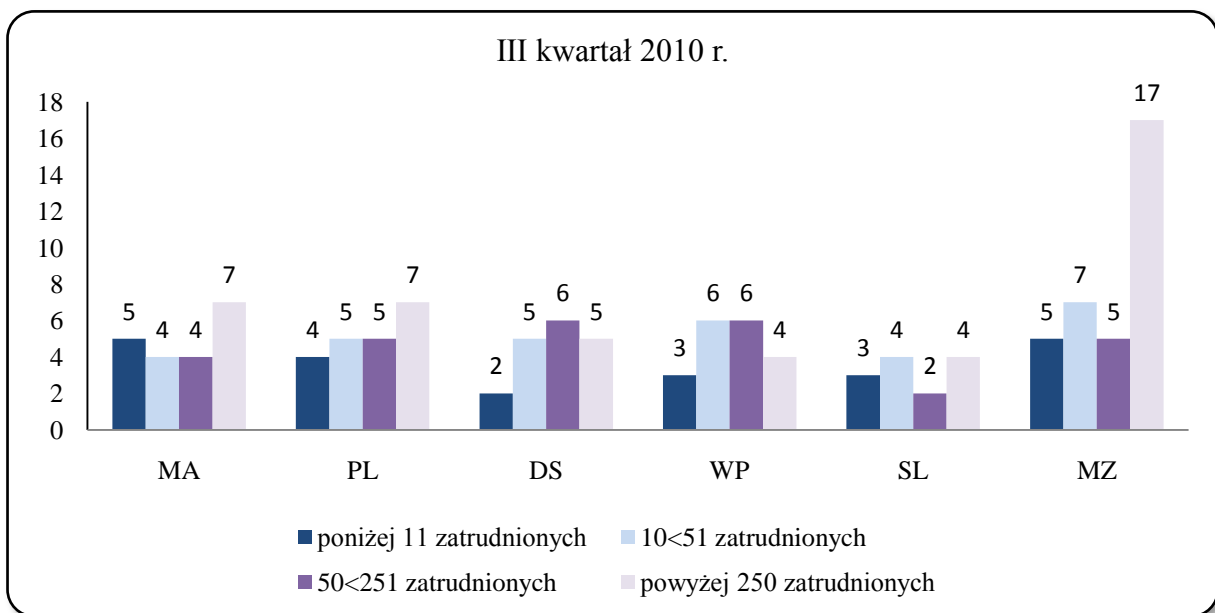
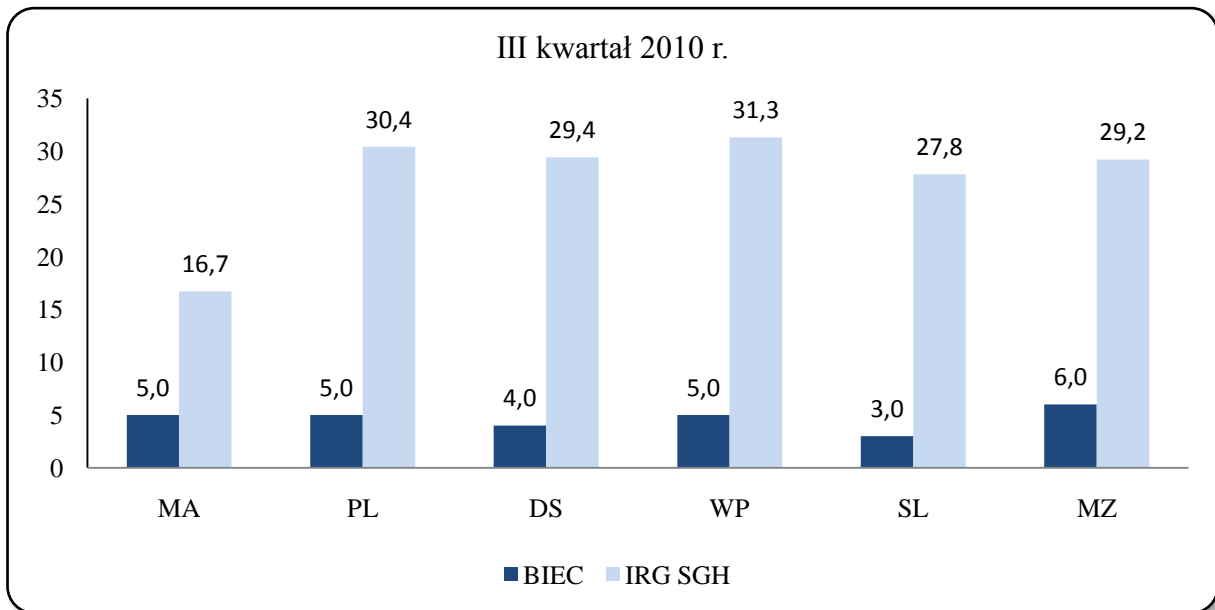
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	51,7	48,5	61,5	50,0	50,0	23,3	75,9	52,0	12,8
PL	62,0	62,4	60,4	54,8	52,9	33,4	75,9	55,8	11,1
DS	53,6	61,8	52,0	48,0	55,9	25,0	76,7	55,7	12,5
WP	55,6	68,5	55,8	52,3	41,8	25,0	72,2	52,8	12,8
SL	61,2	64,7	61,4	55,0	53,7	31,4	82,0	55,0	13,5
MZ	70,8	65,3	75,6	70,5	60,0	41,3	76,3	64,3	8,3



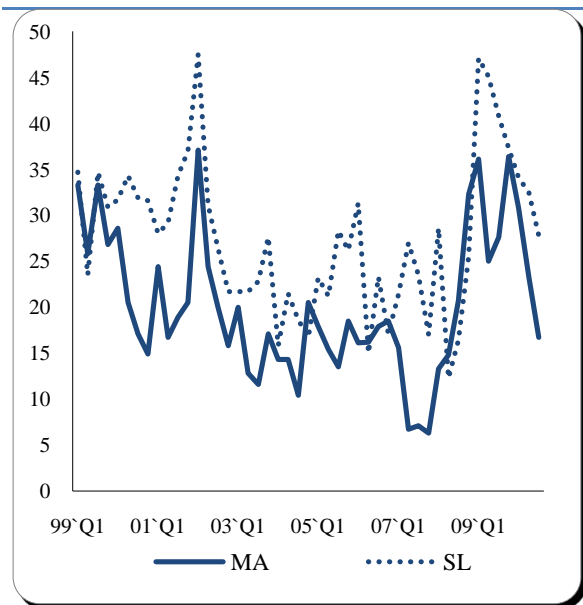
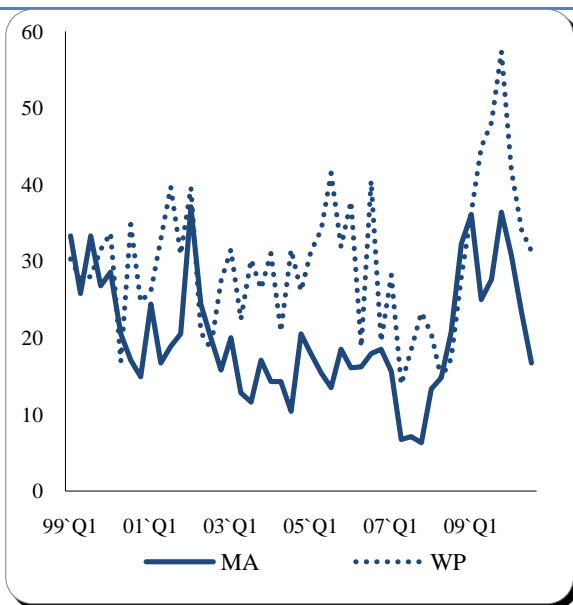
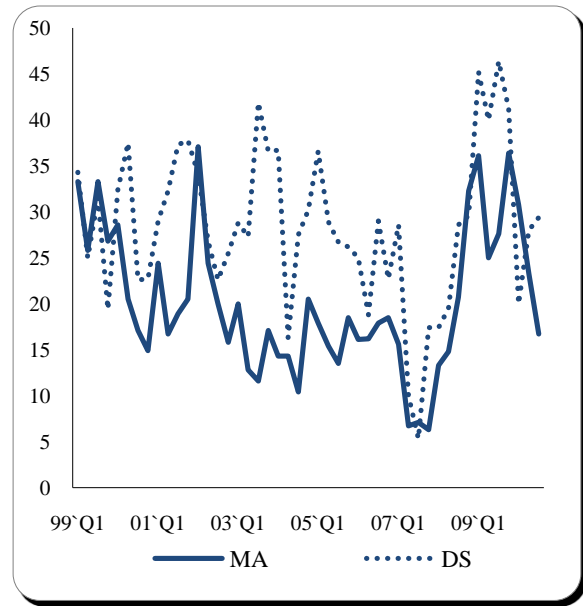
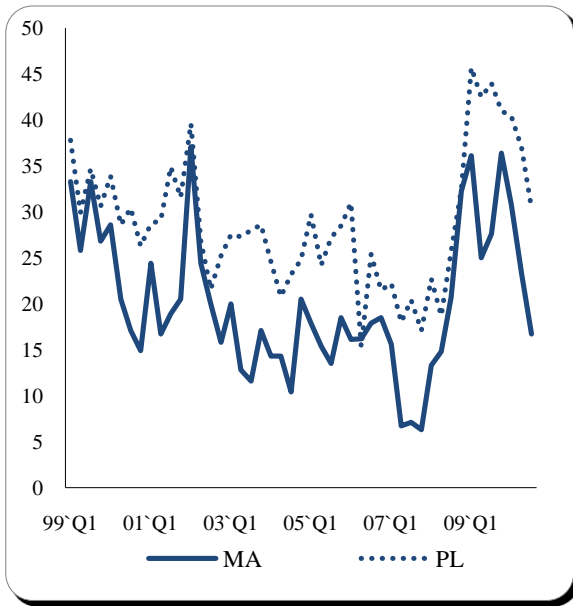


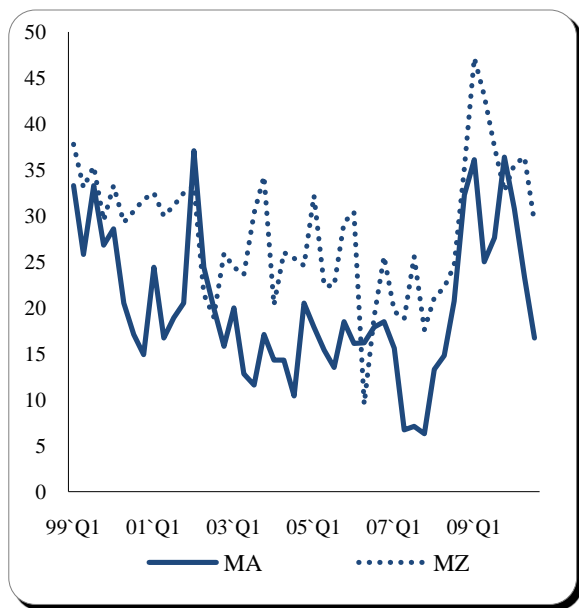


35. Bariera popytu zagranicznego – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	27,6	36,4	30,8	23,3	16,7	6,3	37,1	20,1	7,8
PL	44,0	41,0	40,4	37,0	30,4	15,3	45,7	28,8	7,2
DS	46,4	41,2	20,0	28,0	29,4	5,3	46,4	28,4	8,6
WP	48,1	57,4	41,9	34,1	31,3	13,9	57,4	29,7	9,1
SL	40,8	37,3	34,1	32,5	27,8	12,3	47,5	27,6	8,3
MZ	37,5	32,7	35,6	36,4	29,2	9,5	47,2	28,4	7,2

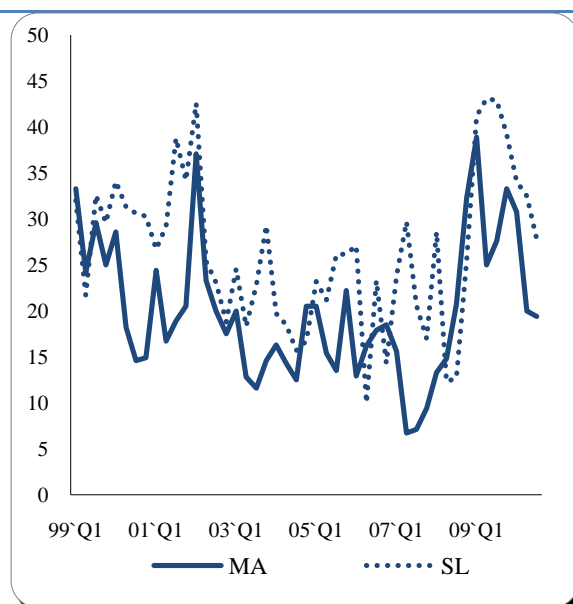
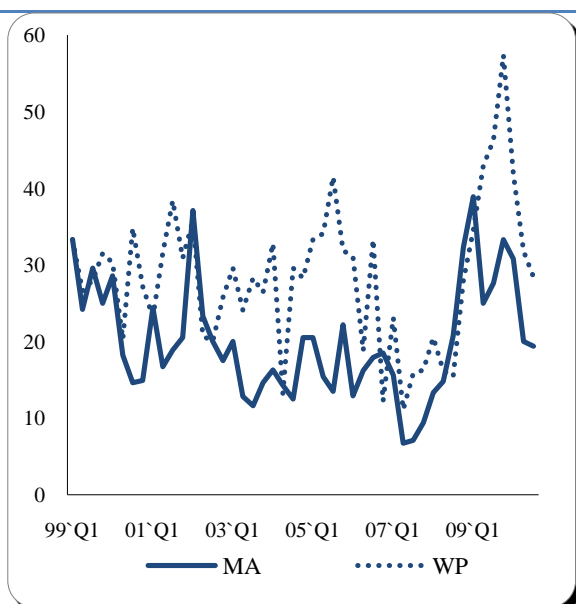
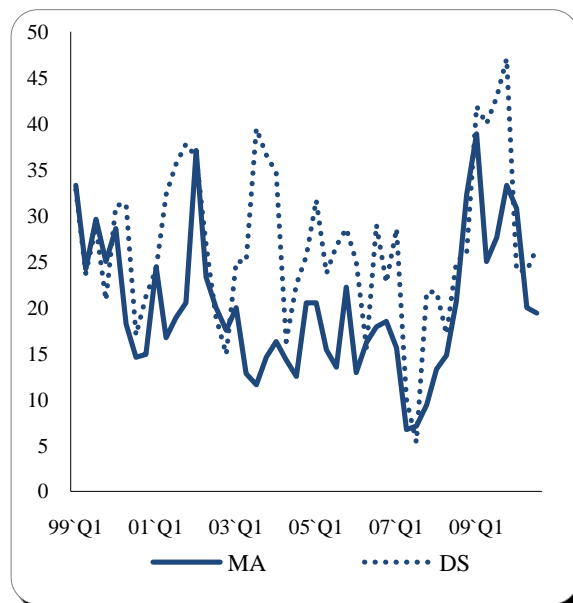
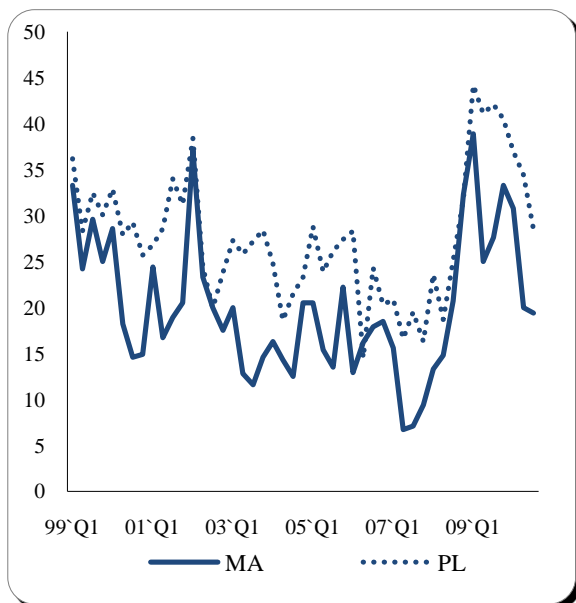


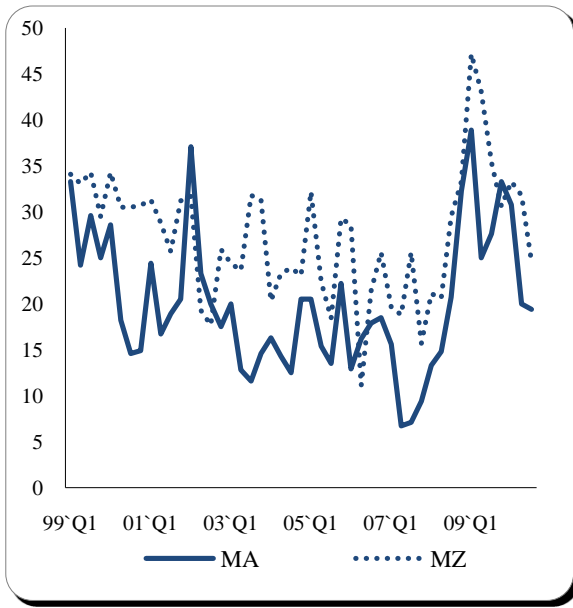




36. Bariera popytu zagranicznego – prognoza

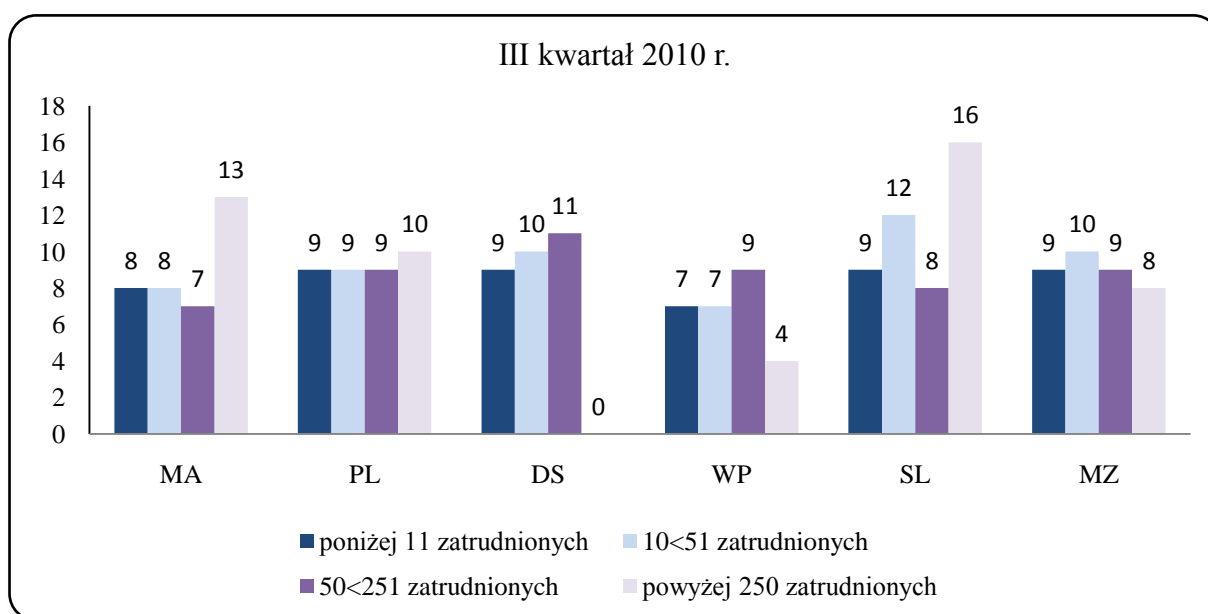
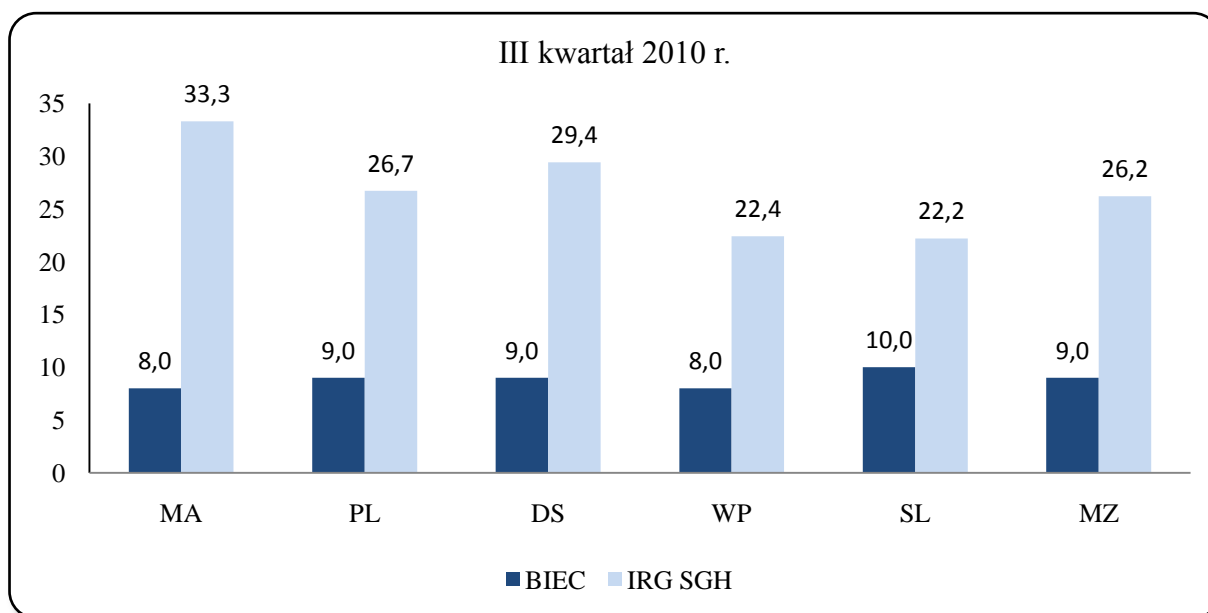
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	27,6	33,3	30,8	20,0	19,4	6,7	38,9	20,0	7,5
PL	42,1	40,5	37,0	34,4	28,5	14,5	44,2	27,7	7,0
DS	42,9	47,1	24,0	24,0	26,5	5,3	47,1	26,9	8,6
WP	46,3	57,4	41,9	31,8	28,4	11,1	57,4	28,4	9,3
SL	42,9	39,2	34,1	32,5	27,8	10,0	43,1	26,6	8,3
MZ	35,4	30,6	33,3	31,8	24,6	11,1	47,2	27,4	6,9



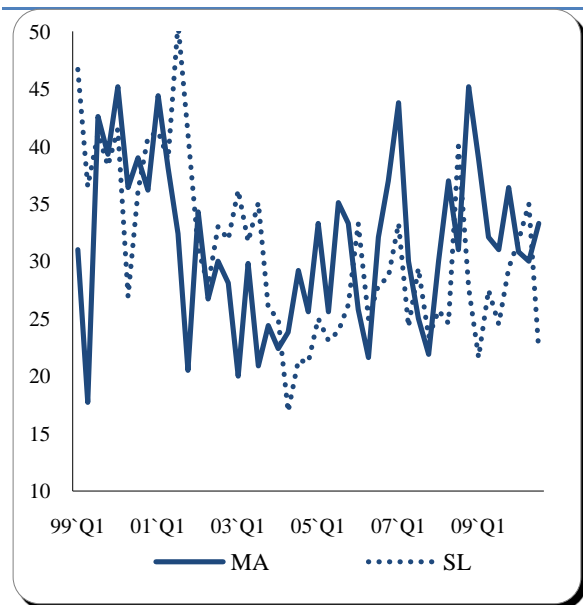
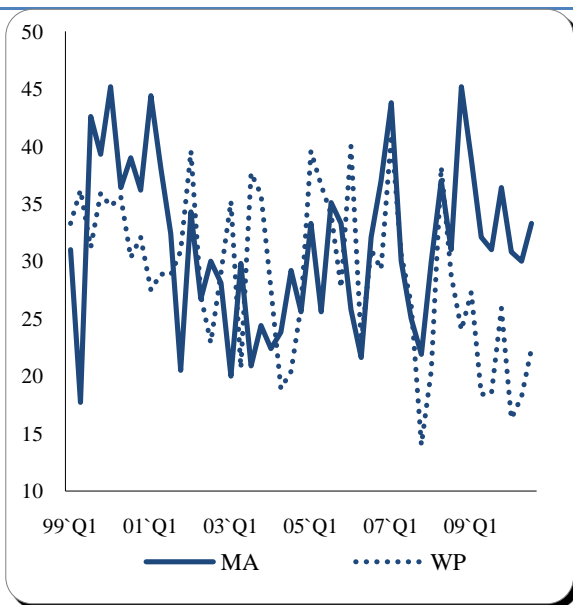
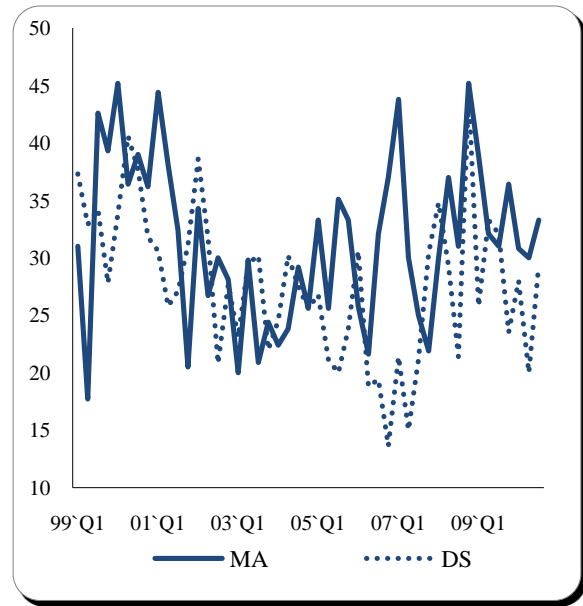
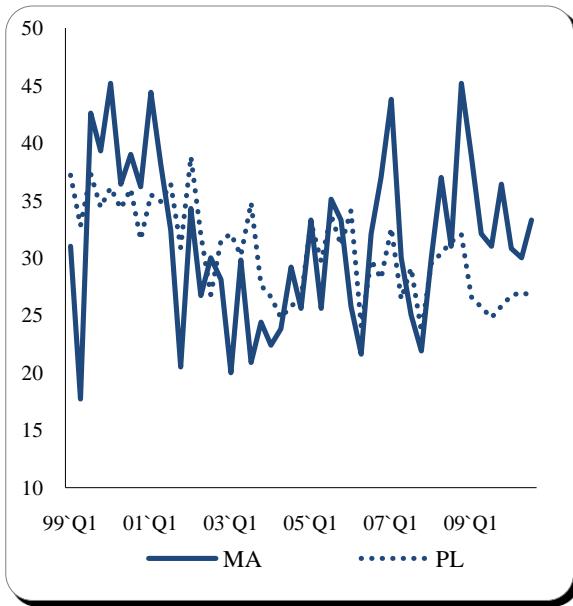


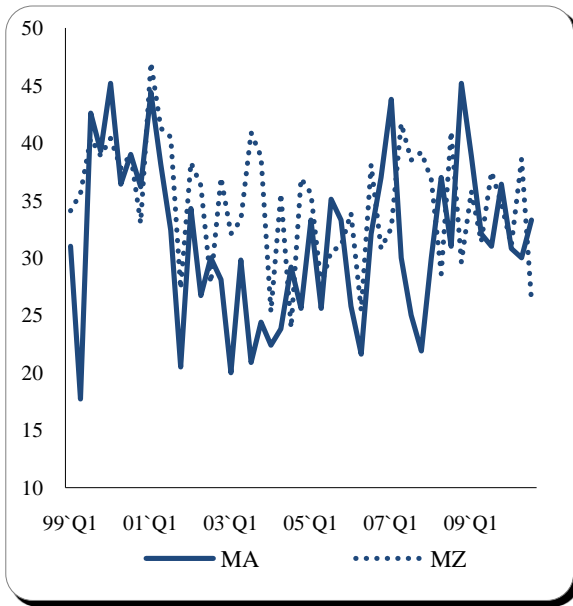


37. Bariera konkurencyjnego importu – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	31,0	36,4	30,8	30,0	33,3	17,7	45,2	31,5	7,1
PL	24,8	25,8	26,7	27,0	26,7	23,6	38,8	30,6	4,1
DS	32,1	23,5	28,0	20,0	29,4	13,6	44,4	27,8	6,6
WP	18,5	25,9	16,3	18,2	22,4	14,0	41,0	28,9	7,0
SL	24,5	29,4	31,8	35,0	22,2	16,9	50,7	30,9	7,5
MZ	37,5	34,7	31,1	38,6	26,2	23,9	47,0	34,8	5,2

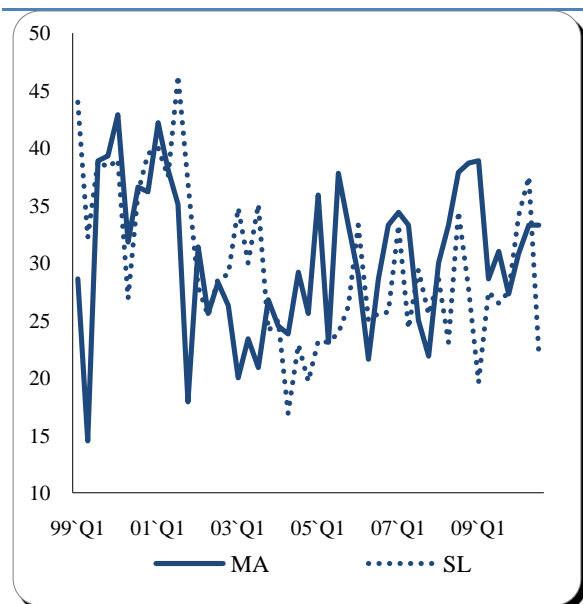
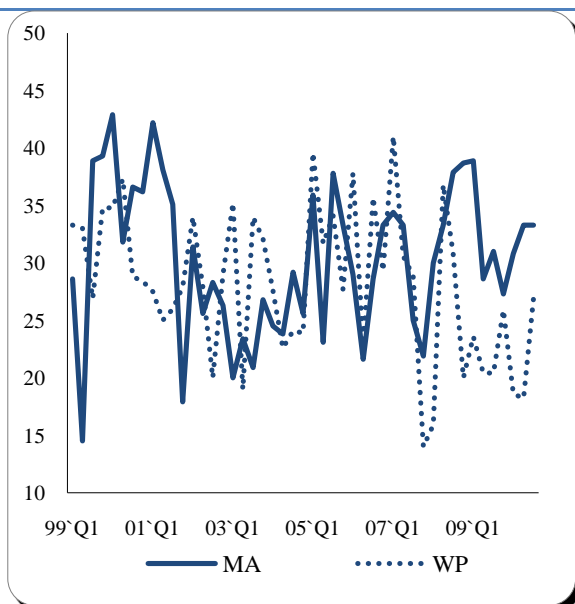
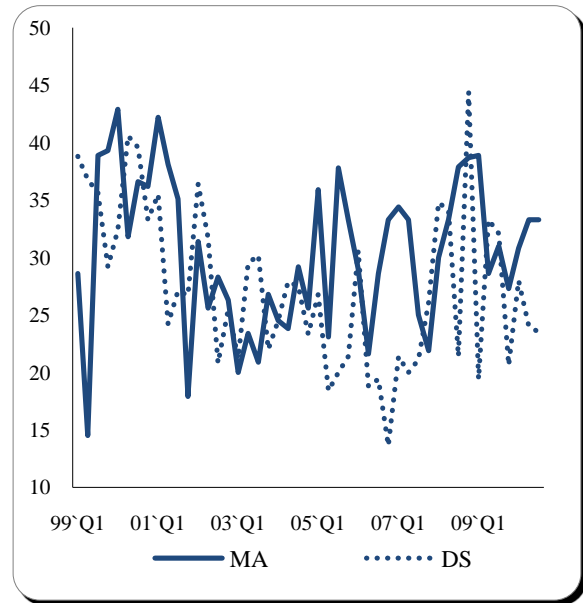
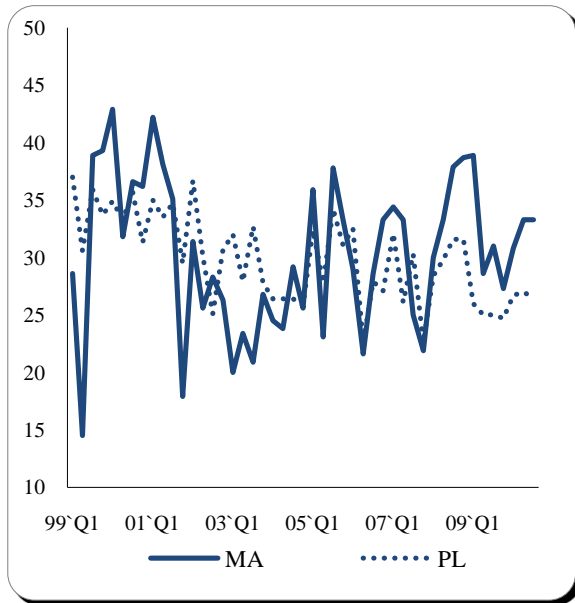


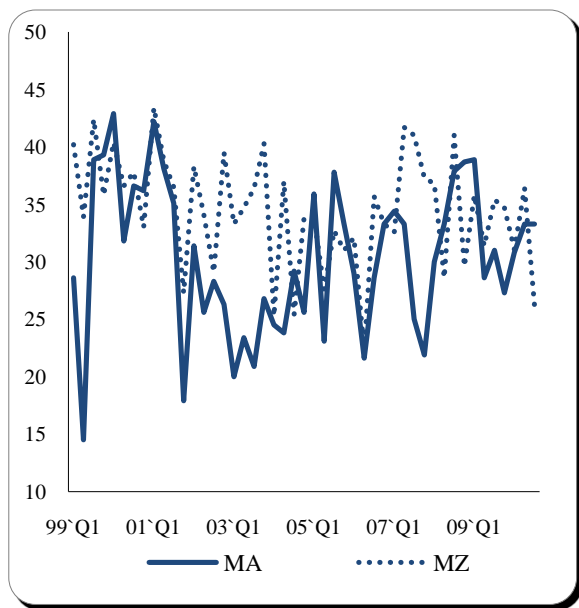




38. Bariera konkurencyjnego importu – prognoza

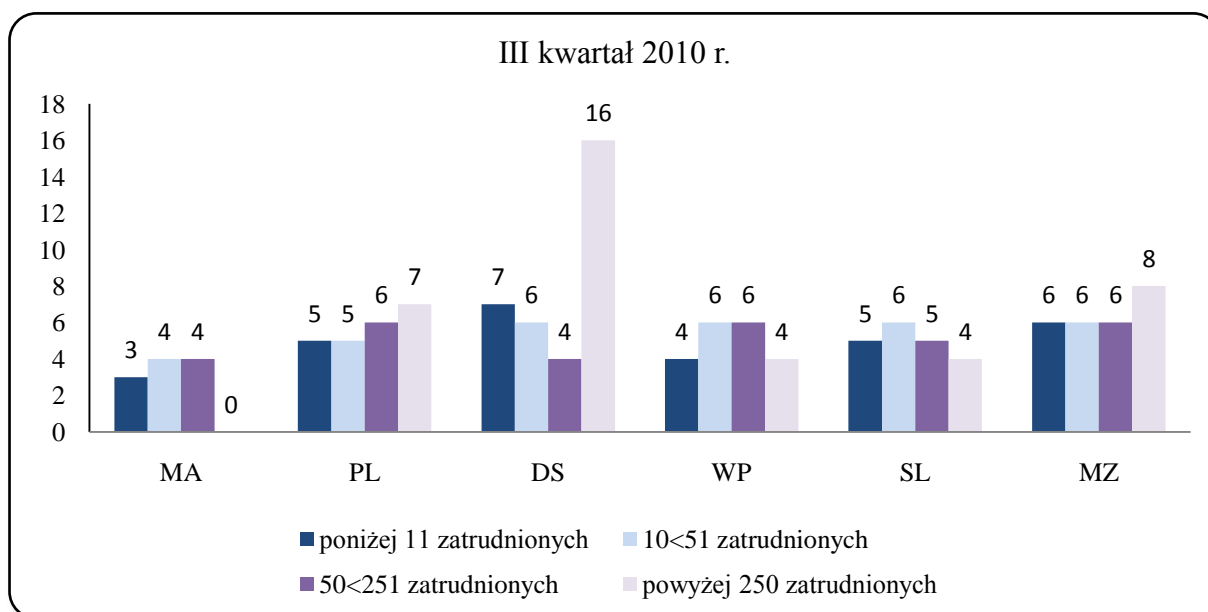
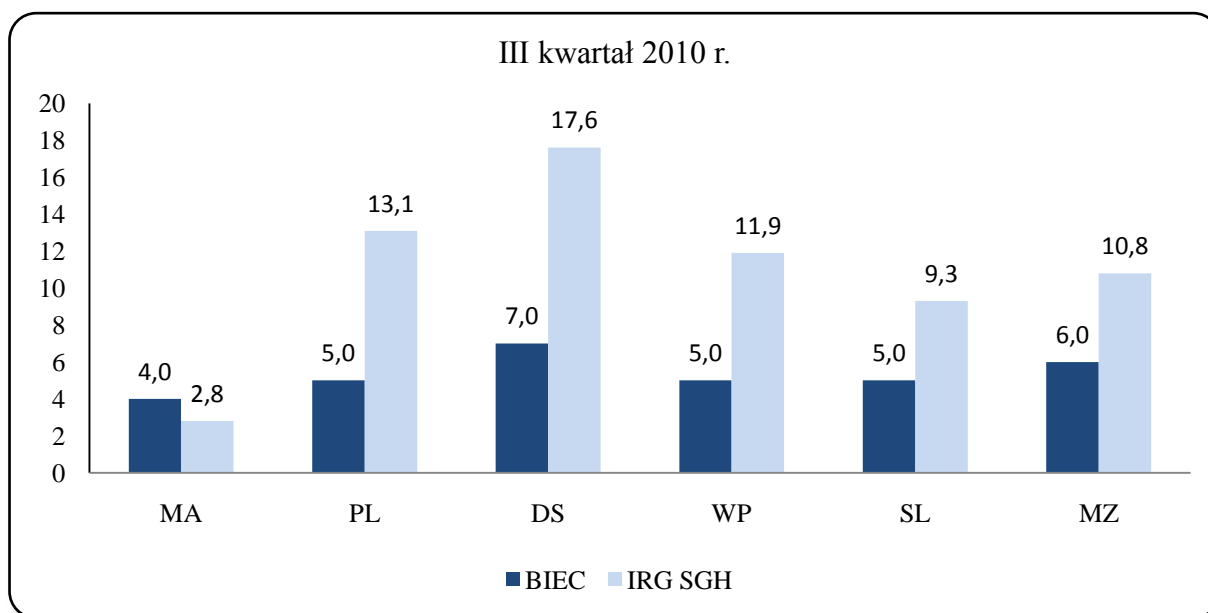
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	31,0	27,3	30,8	33,3	33,3	14,5	42,9	30,4	6,6
PL	25,0	24,7	26,7	27,0	26,5	22,6	37,0	29,8	3,9
DS	32,1	20,6	28,0	24,0	23,5	13,6	44,4	27,5	7,0
WP	20,4	25,9	18,6	18,2	26,9	14,0	41,0	28,2	6,5
SL	26,5	27,5	34,1	37,5	22,2	16,9	46,3	29,8	6,8
MZ	35,4	34,7	31,1	36,4	26,2	22,2	43,4	34,5	4,9



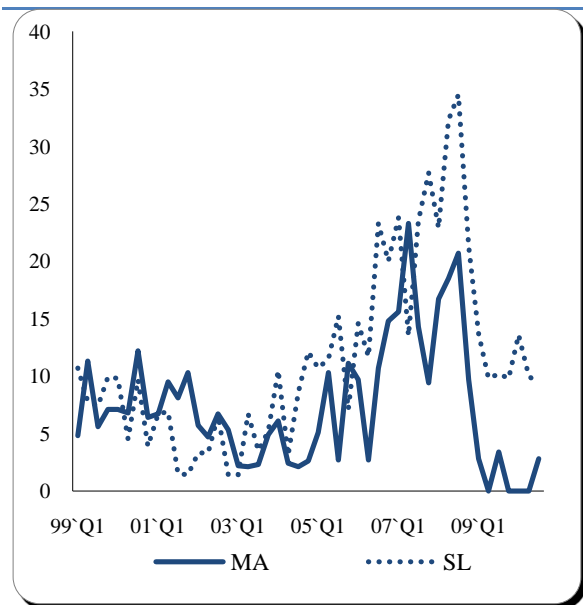
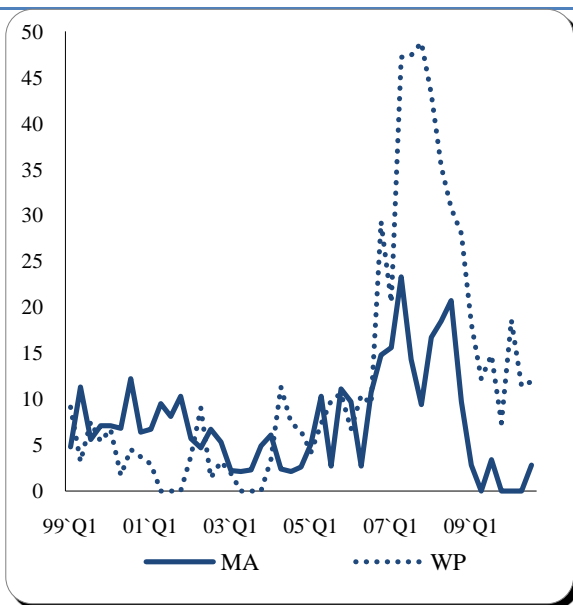
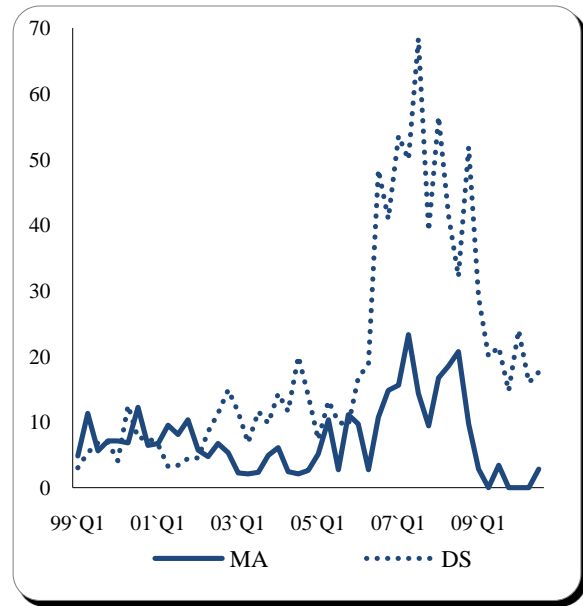
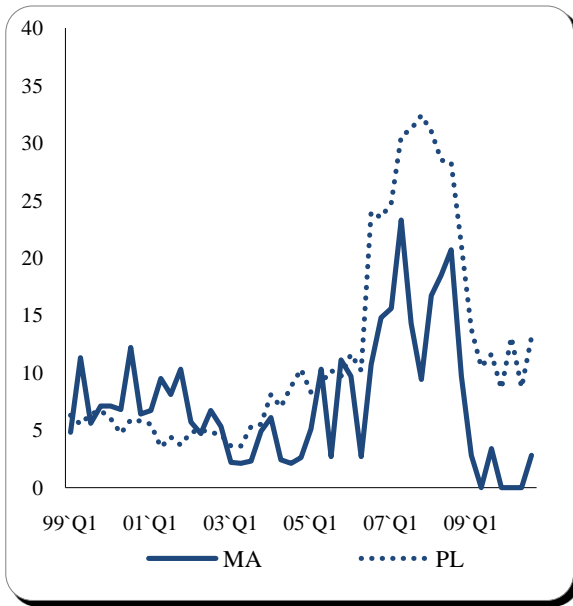


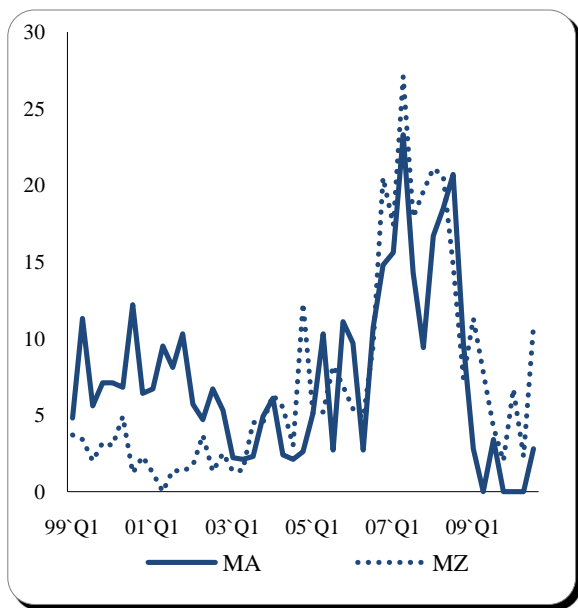


39. Bariera braku wykwalifikowanej siły roboczej – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	3,4	0,0	0,0	0,0	2,8	0,0	23,3	7,4	5,6
PL	11,6	8,6	13,1	8,7	13,1	3,5	32,4	11,7	8,9
DS	21,4	14,7	24,0	16,0	17,6	3,0	68,4	19,4	16,8
WP	14,8	7,4	18,6	11,4	11,9	0,0	48,8	12,3	13,5
SL	10,2	9,8	13,6	10,0	9,3	1,4	34,5	11,4	8,1
MZ	4,2	2,0	6,7	2,3	10,8	0,0	27,1	7,1	6,6

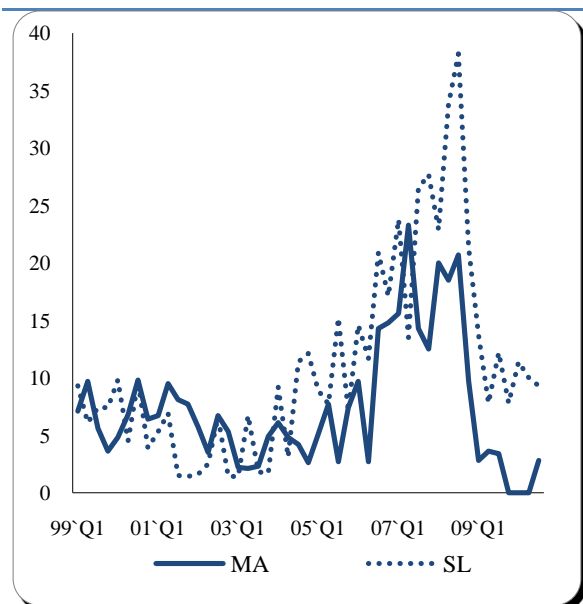
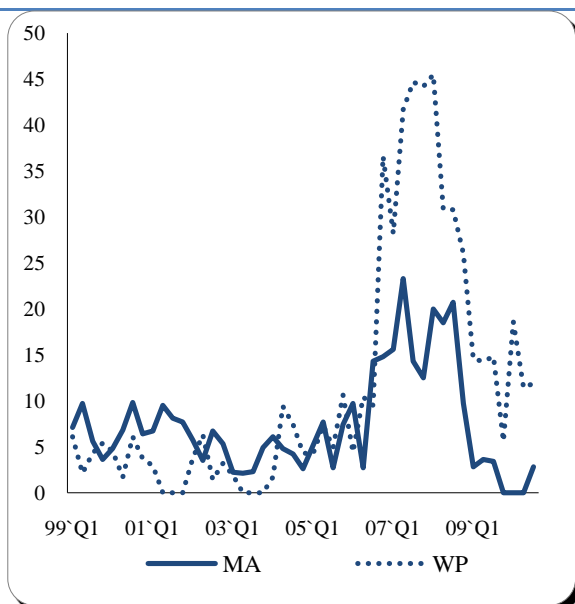
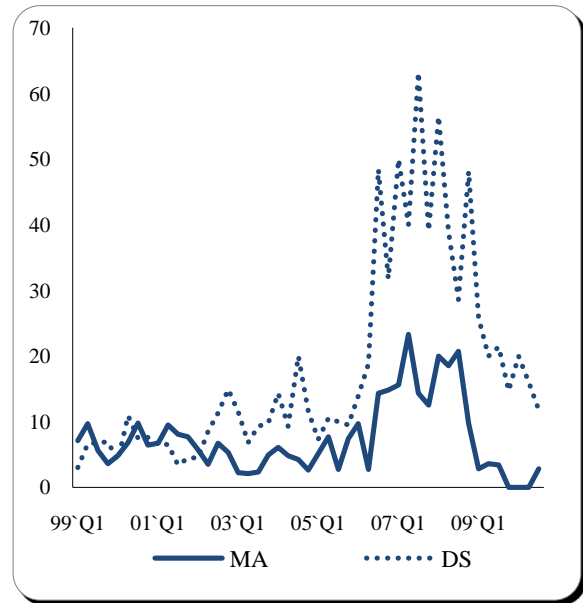
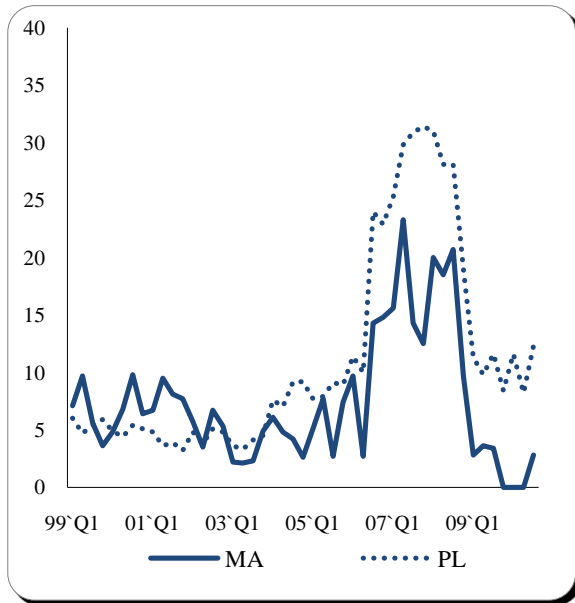


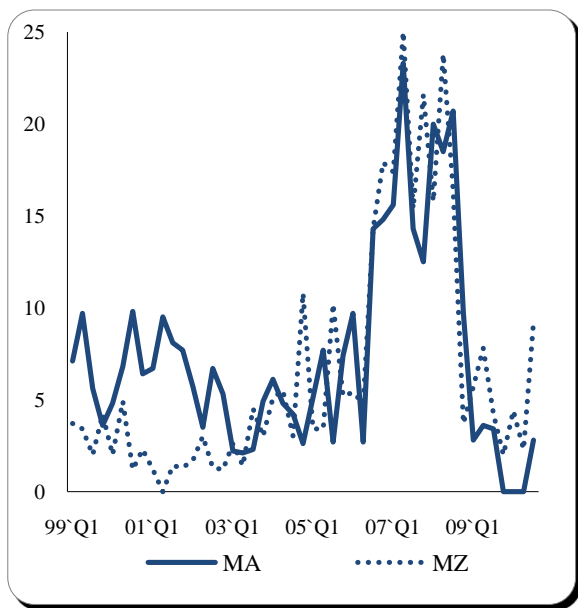




40. Bariera braku wykwalifikowanej siły roboczej – prognoza

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	3,4	0,0	0,0	0,0	2,8	0,0	23,3	7,4	5,6
PL	11,6	8,4	11,6	8,2	12,3	3,2	31,4	11,1	8,9
DS	21,4	14,7	20,0	16,0	11,8	3,0	63,2	18,1	15,5
WP	14,8	5,6	18,6	11,4	11,9	0,0	45,5	11,6	13,4
SL	12,2	7,8	11,4	10,0	9,3	1,4	38,2	11,0	8,6
MZ	4,2	2,0	4,4	2,3	9,2	0,0	25,0	6,6	6,5

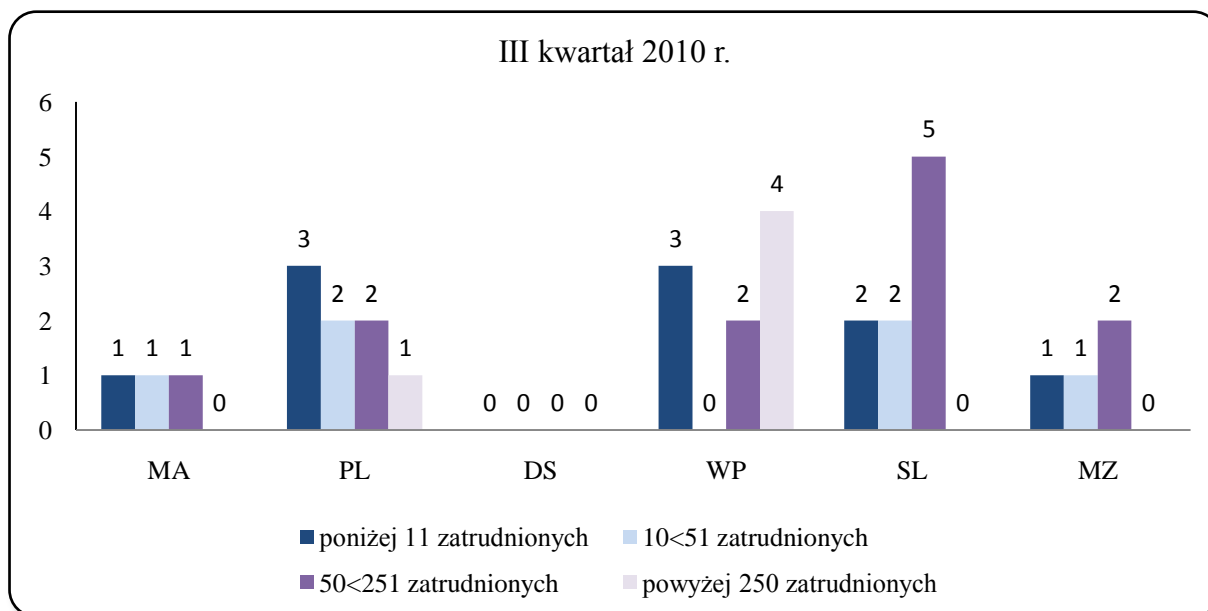






41. Bariera niskiej atrakcyjności inwestycyjnej – stan

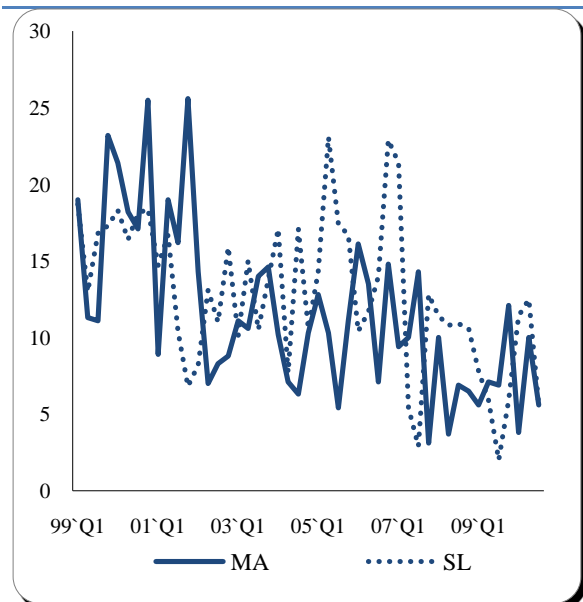
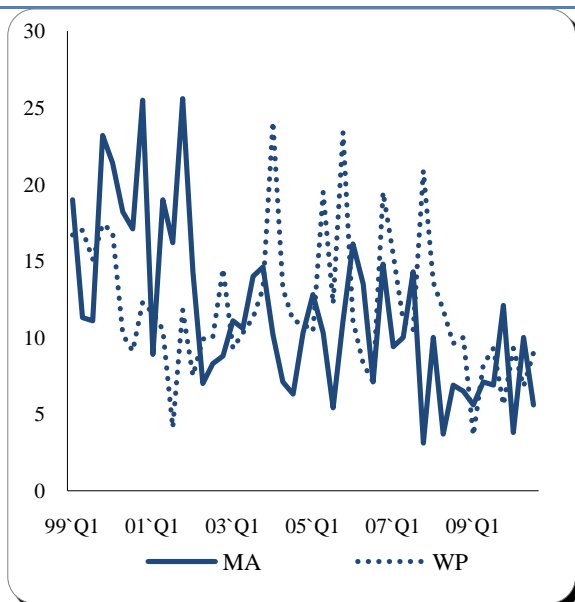
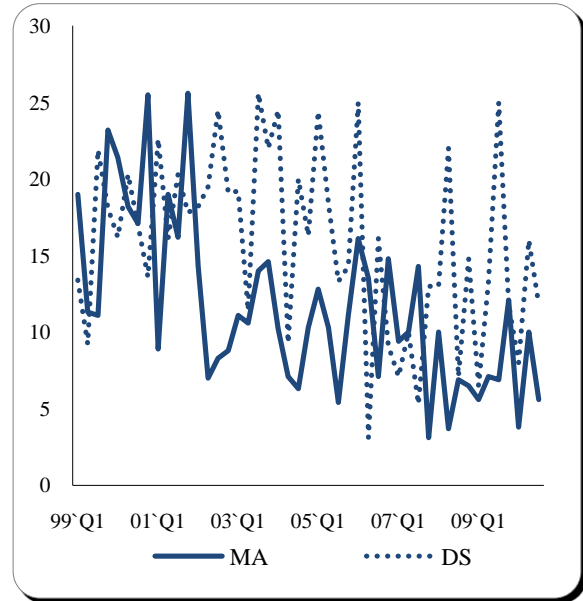
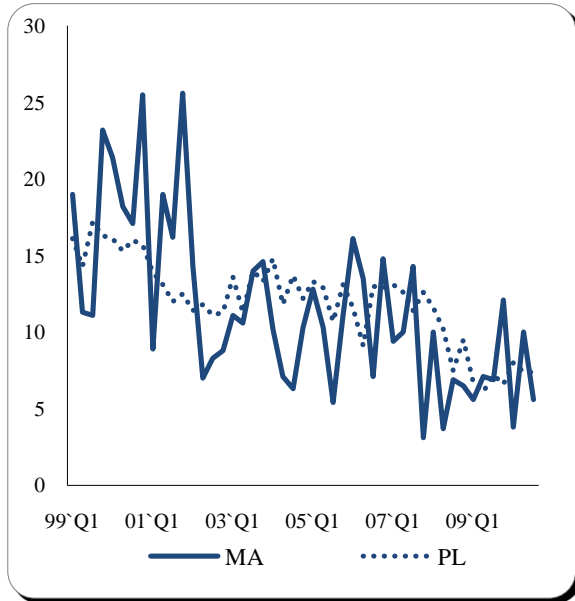
MA	PL	DS	WP	SL	MZ
1,0	2,0	0,0	2,0	2,0	1,0

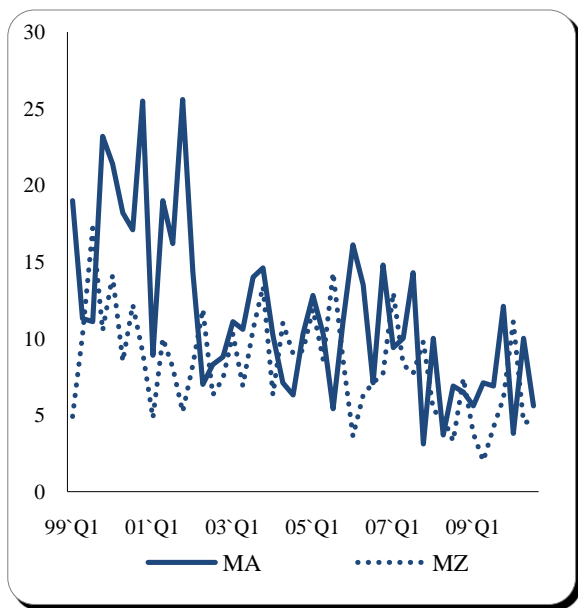




42. Bariera niedostatecznego wyposażenia – stan

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	6,9	12,1	3,8	10,0	5,6	3,1	25,6	11,6	5,6
PL	7,2	6,6	8,0	7,4	7,4	6,1	17,2	12,0	2,8
DS	25	11,8	8,0	16,0	11,8	3,1	25,6	15,8	5,9
WP	9,3	5,6	9,3	6,8	9,0	3,6	24,1	12,0	4,5
SL	2,0	5,9	11,4	12,5	5,6	2,0	23,1	12,8	5,0
MZ	4,2	6,1	11,1	4,5	4,6	2,0	17,2	8,3	3,3

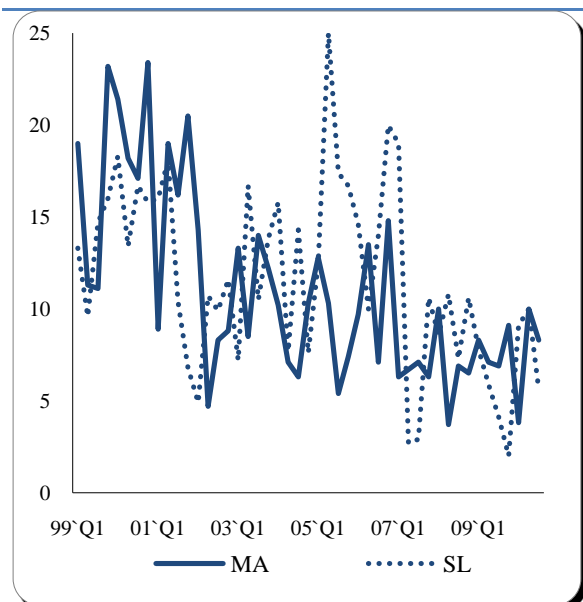
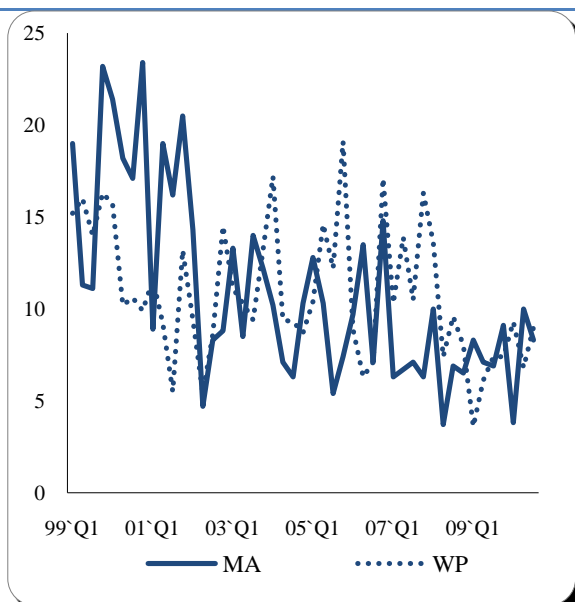
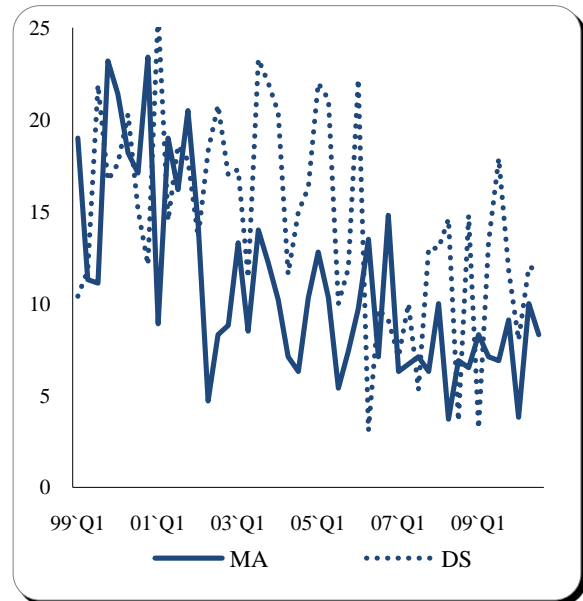
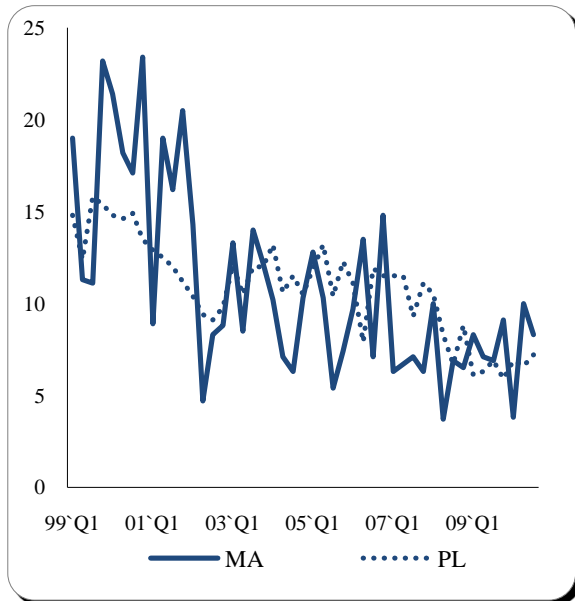


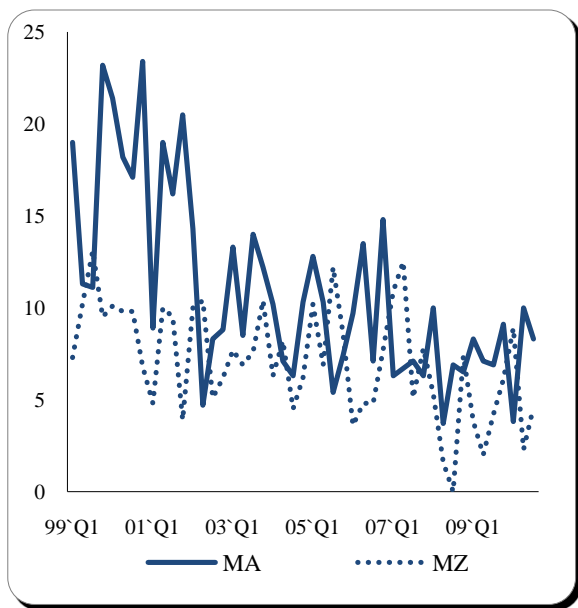




43. Bariera niedostatecznego wyposażenia – prognoza

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	6,9	9,1	3,8	10,0	8,3	3,7	23,4	11,0	5,2
PL	6,9	5,9	6,9	6,6	7,2	5,9	15,8	10,8	2,6
DS	17,9	11,8	8,0	12,0	11,8	3,1	25,8	14,4	5,5
WP	7,4	7,4	9,3	6,8	9,0	3,6	19,1	10,8	3,6
SL	4,1	2,0	9,1	10,0	5,6	2,0	25,0	11,6	5,1
MZ	4,2	6,1	8,9	2,3	4,6	0,0	13,1	7,1	3,0

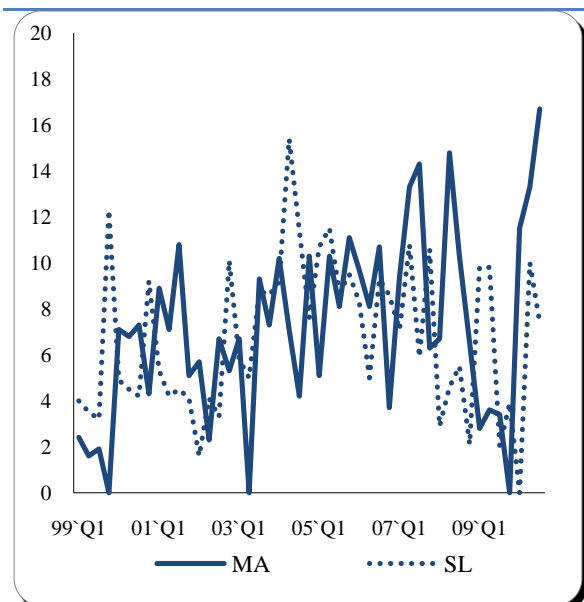
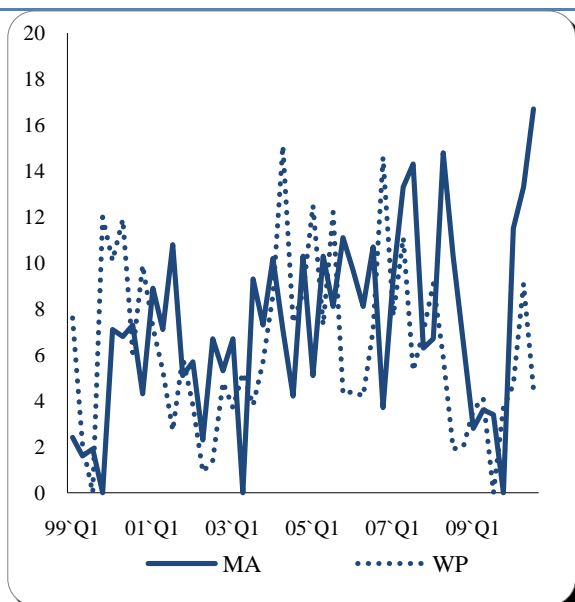
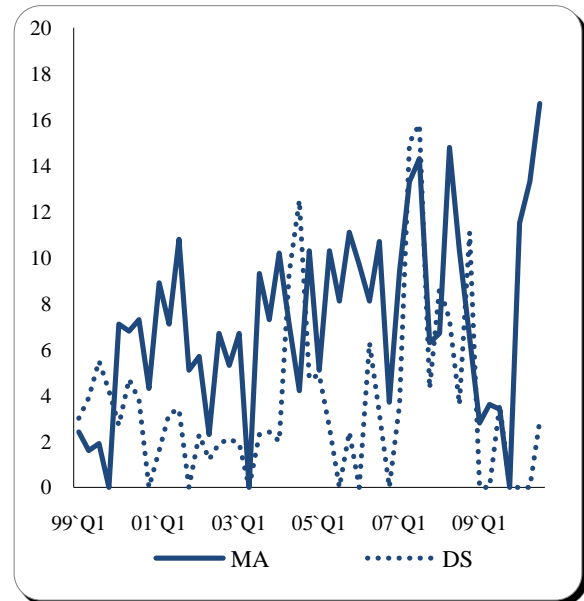
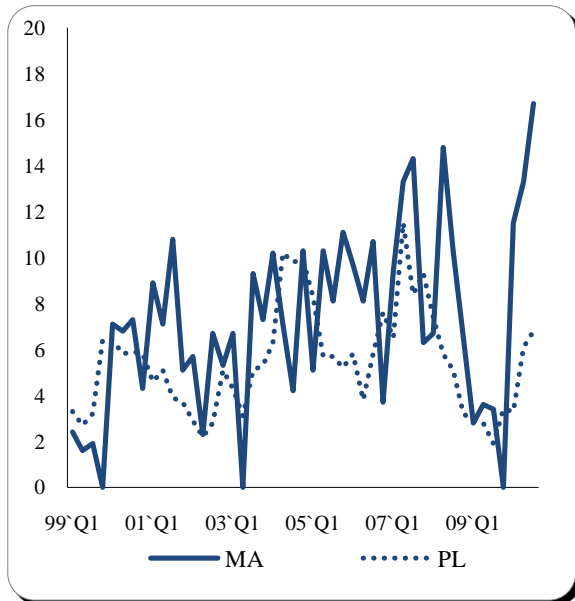


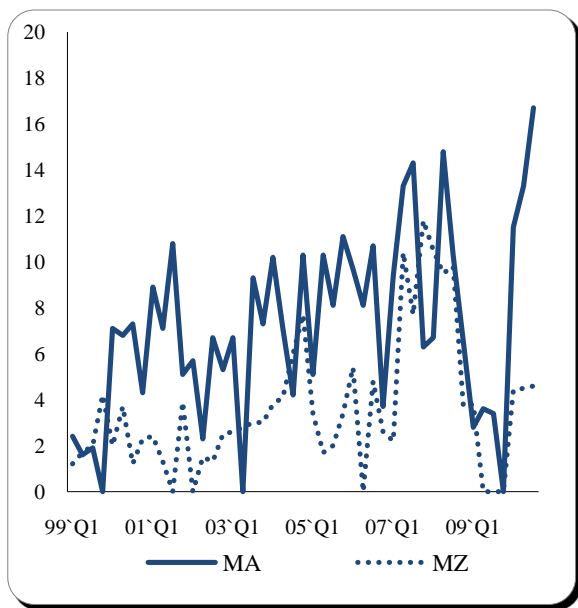




44. Bariera braku surowców i materiałów – stan

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	3,4	0,0	11,5	13,3	16,7	0,0	16,7	7,2	4,0
PL	1,9	3,4	3,3	6,1	6,8	1,9	11,5	5,4	2,3
DS	3,6	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	15,8	3,7	3,8
WP	0,0	3,7	4,7	9,1	4,5	0,0	15,1	6,3	3,7
SL	2,0	3,9	0,0	10,0	7,4	0,0	15,4	6,8	3,4
MZ	0,0	0,0	4,4	4,5	4,6	0,0	11,8	3,6	3,0

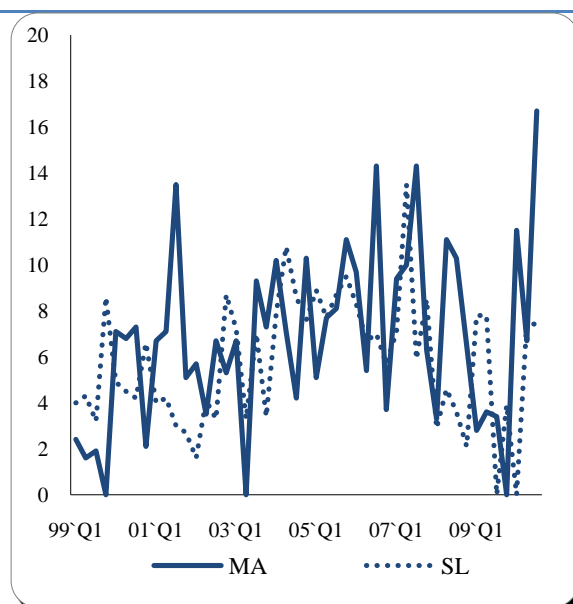
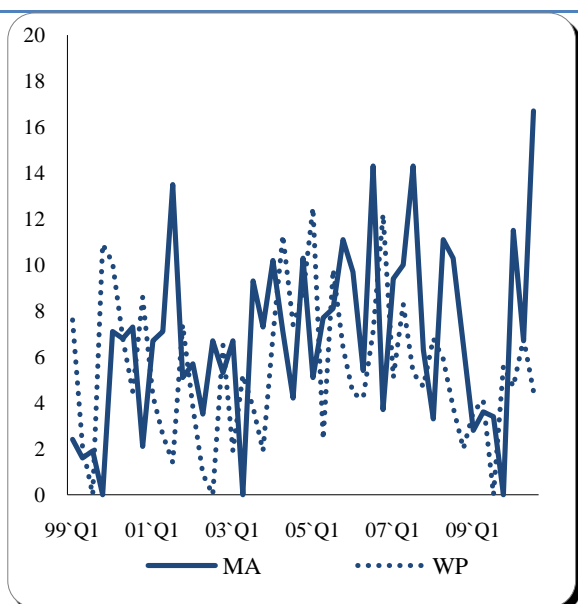
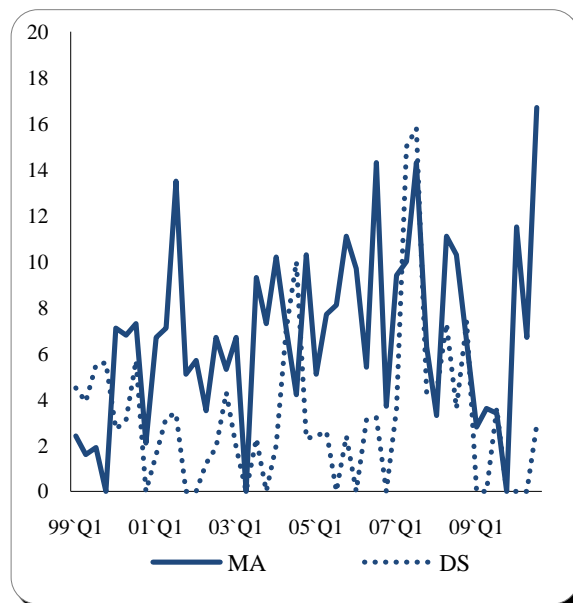
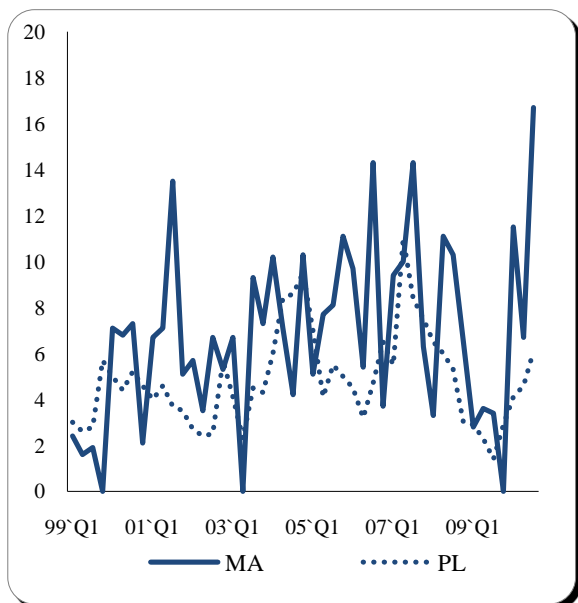


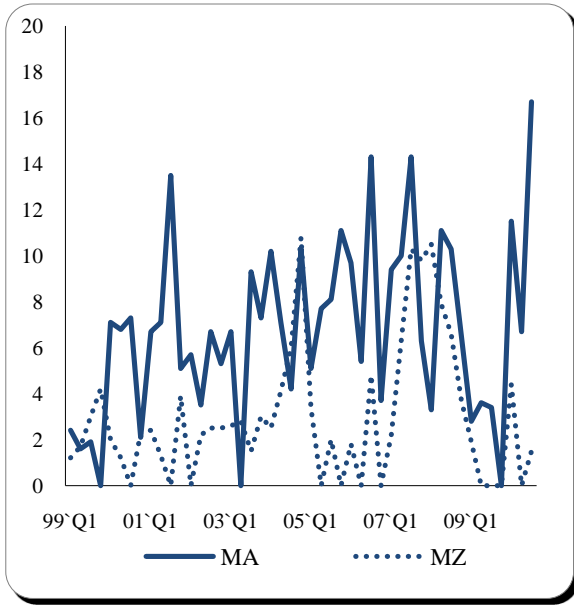




45. Bariera braku surowców i materiałów – prognoza

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	3,4	0,0	11,5	6,7	16,7	0,0	16,7	6,8	3,9
PL	1,4	2,9	4,1	4,6	6,1	1,4	11,0	4,9	2,1
DS	3,6	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	15,8	3,3	3,5
WP	0,0	5,6	4,7	6,8	4,5	0,0	12,5	5,4	3,2
SL	0,0	3,9	0,0	7,5	7,4	0,0	13,5	5,8	2,8
MZ	0,0	0,0	4,4	0,0	1,5	0,0	10,8	3,0	3,0

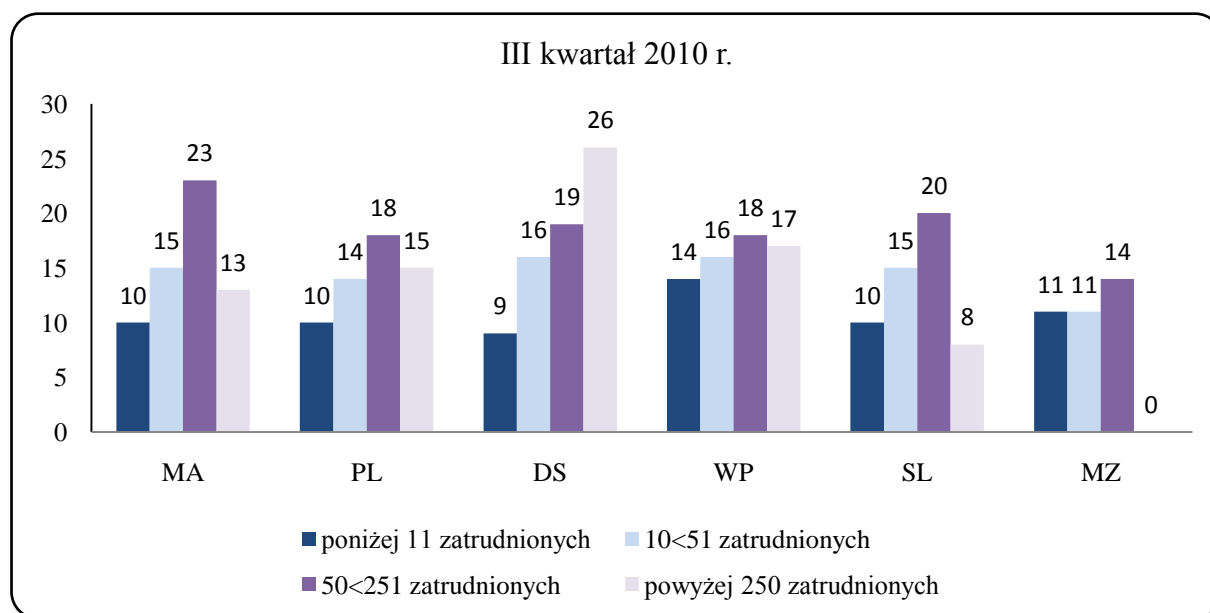






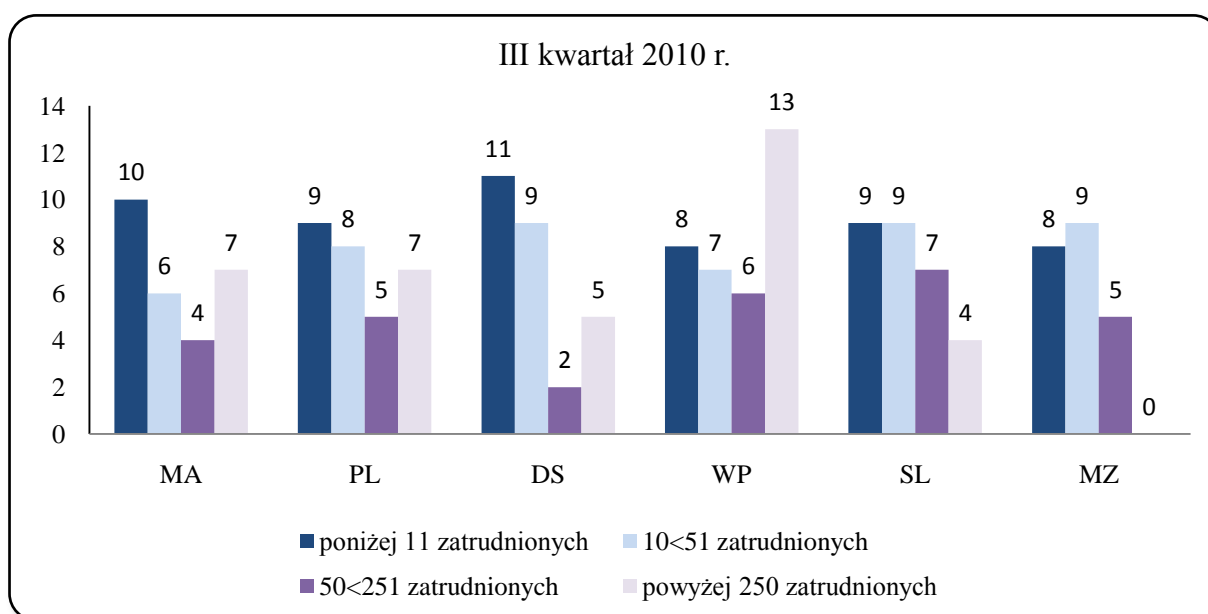
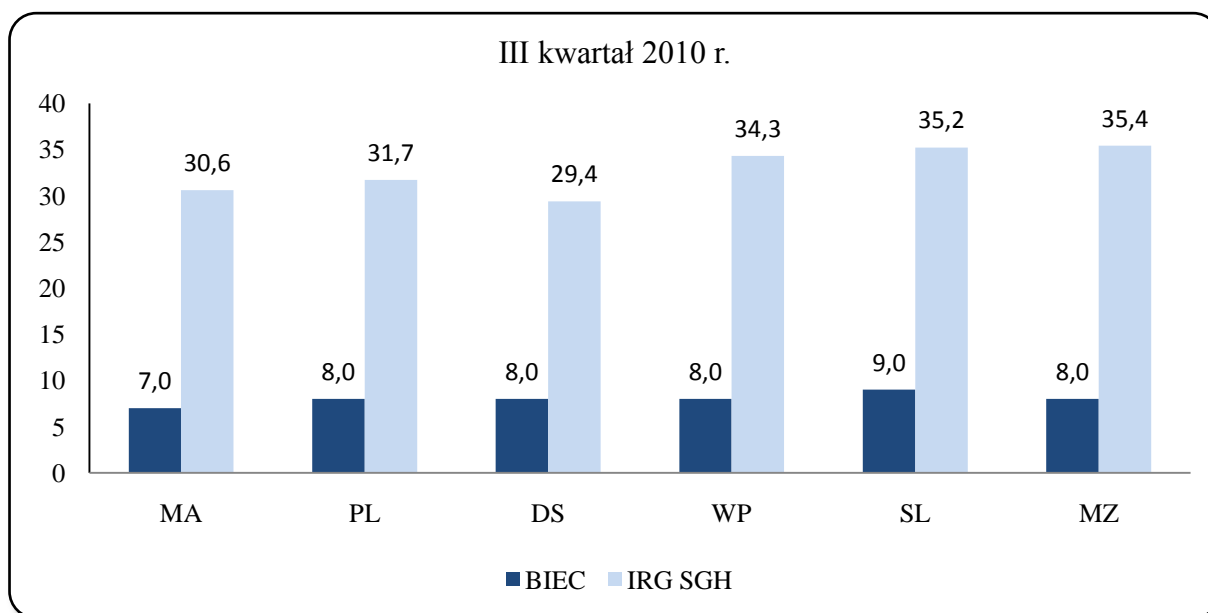
46. Bariera cen surowców i materiałów – stan

MA	PL	DS	WP	SL	MZ
14,0	13,0	14,0	16,0	13,0	11,0

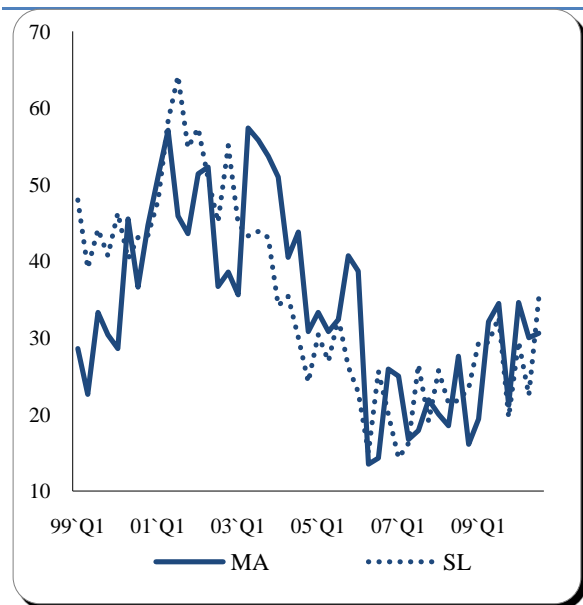
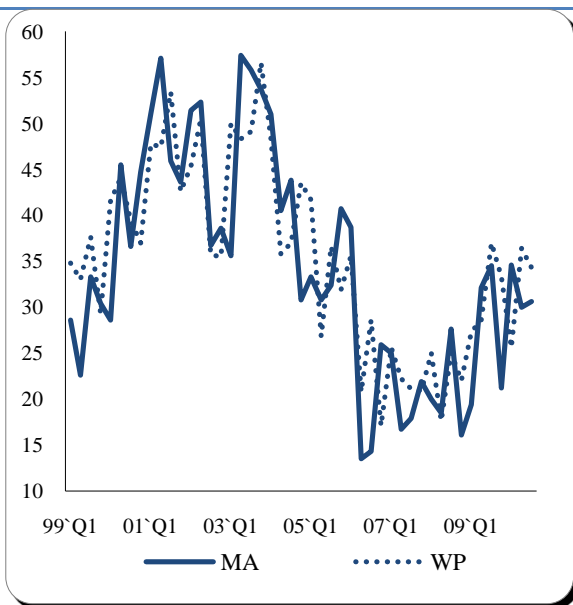
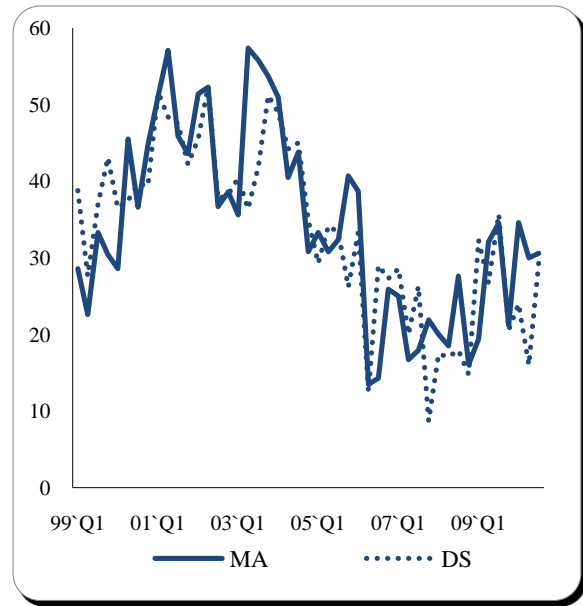
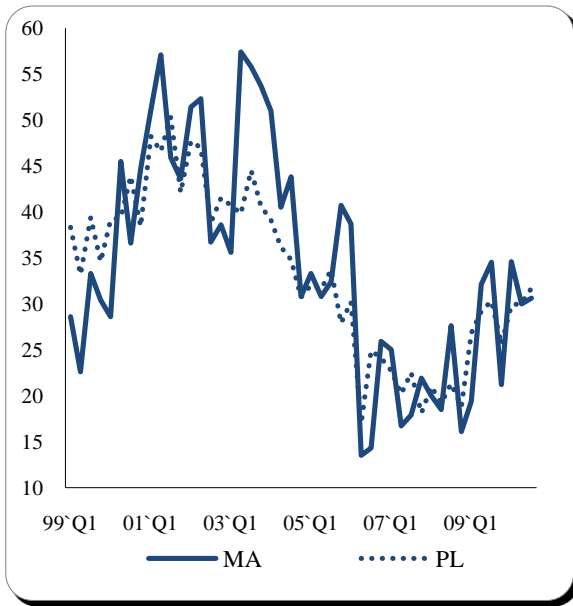


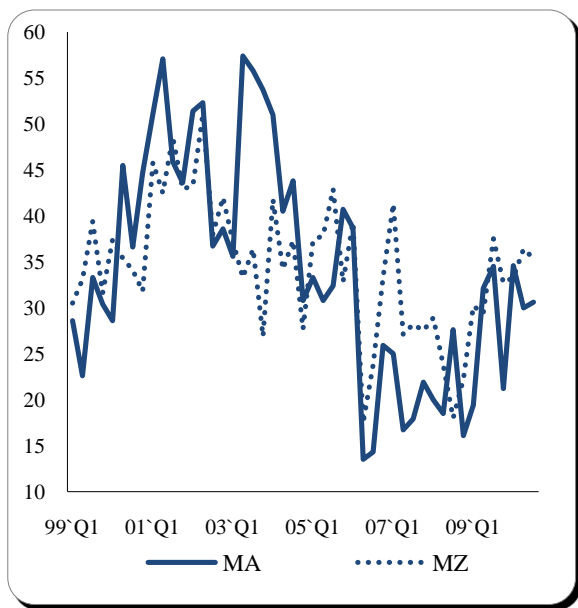


47. Bariera niskiej płynności finansowej – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	34,5	21,2	34,6	30,0	30,6	13,5	57,4	34,3	12,3
PL	30,3	25,6	29,8	30,1	31,7	17,0	50,3	33,3	9,1
DS	35,7	20,6	24,0	16,0	29,4	8,7	52,4	33,3	11,2
WP	37,0	33,3	25,6	36,4	34,3	17,1	56,6	35,4	10,2
SL	32,7	19,6	29,5	22,5	35,2	14,3	64,2	35,0	12,7
MZ	37,5	32,7	33,3	36,4	35,4	17,5	51,1	34,4	7,3

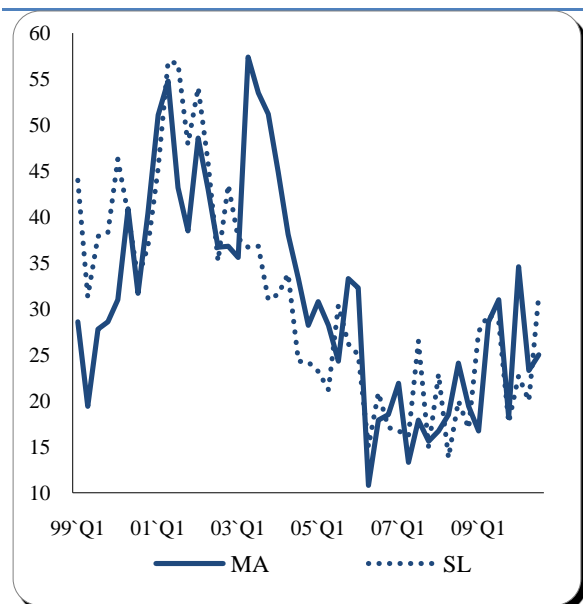
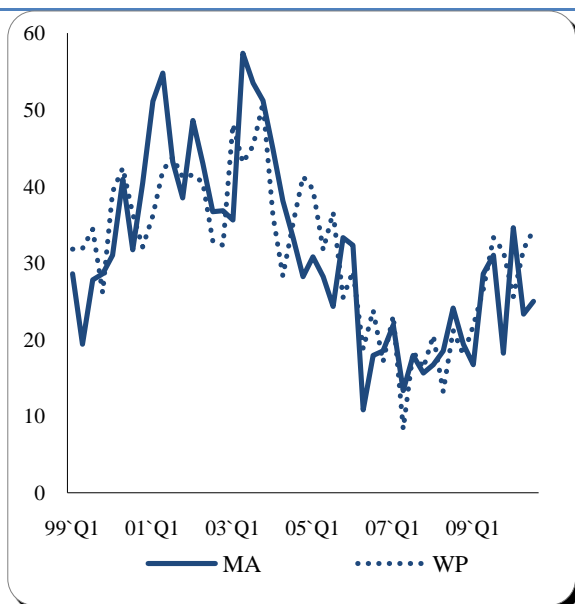
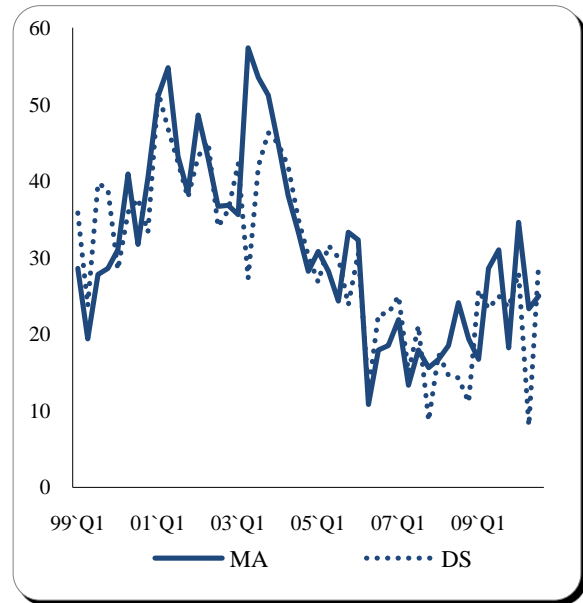
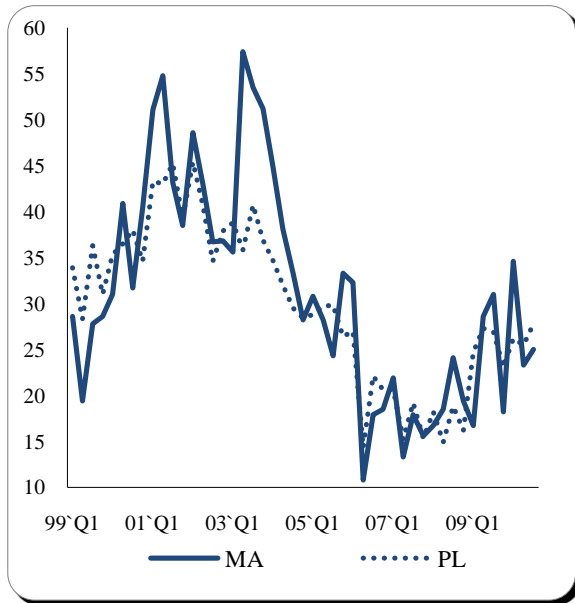


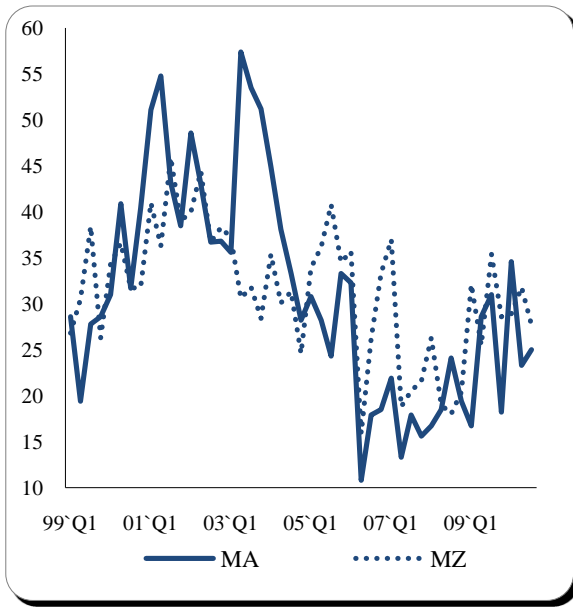




48. Bariera niskiej płynności finansowej – prognoza

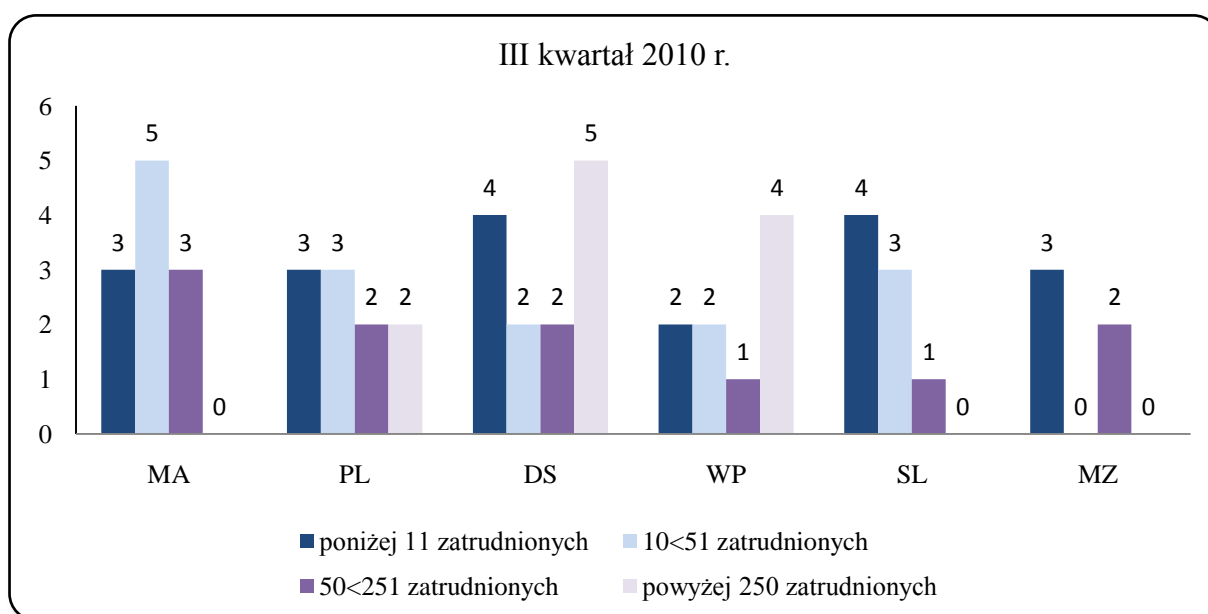
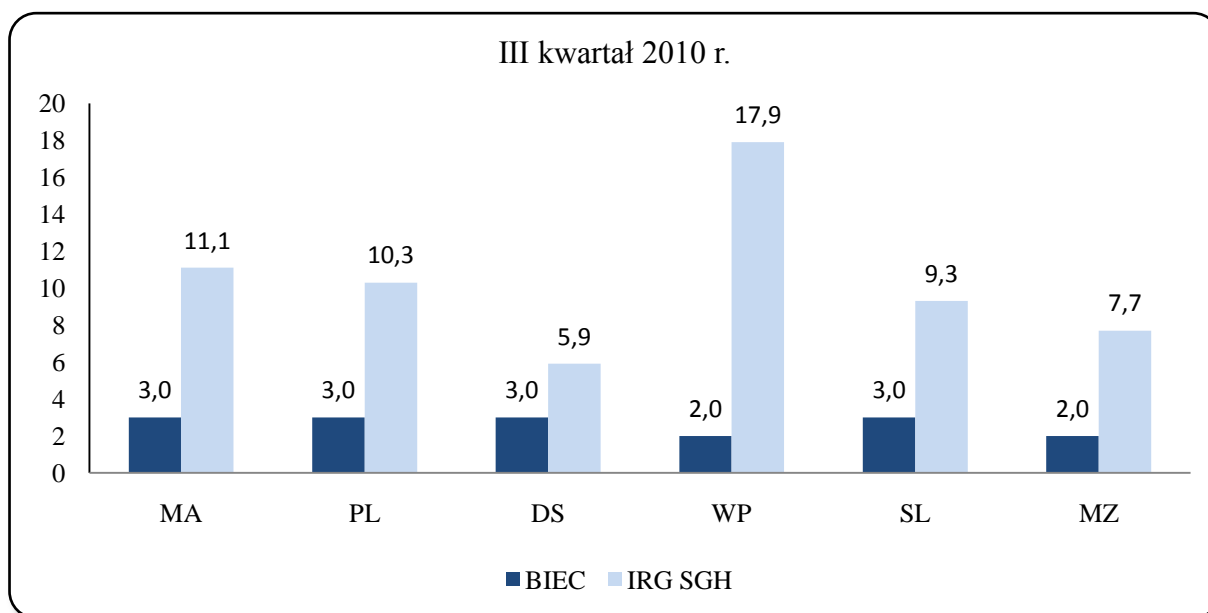
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	31,0	18,2	34,6	23,3	25,0	10,8	57,4	31,2	11,9
PL	26,9	23,1	26,2	25,5	27,8	14,3	45,4	29,8	8,7
DS	25,0	23,5	28,0	8,0	29,4	8,0	51,6	30,0	11,0
WP	33,3	31,5	25,6	31,8	34,3	8,3	50,9	31,5	9,8
SL	28,6	17,6	22,7	20,0	31,5	13,8	56,9	30,9	11,5
MZ	35,4	28,6	28,9	31,8	27,7	15,9	45,9	31,4	7,1



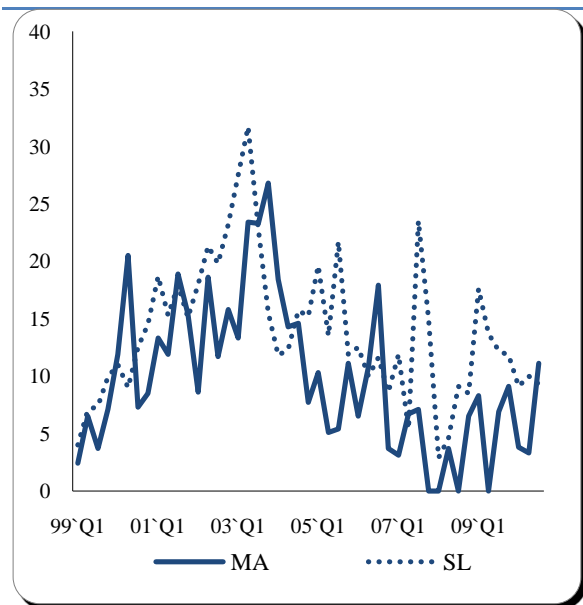
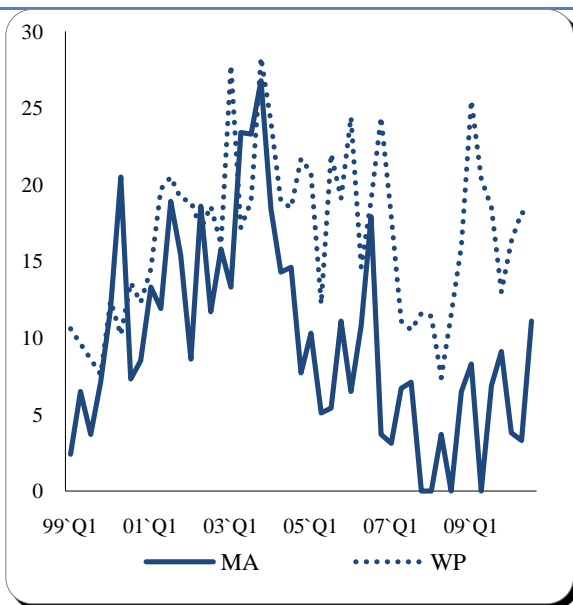
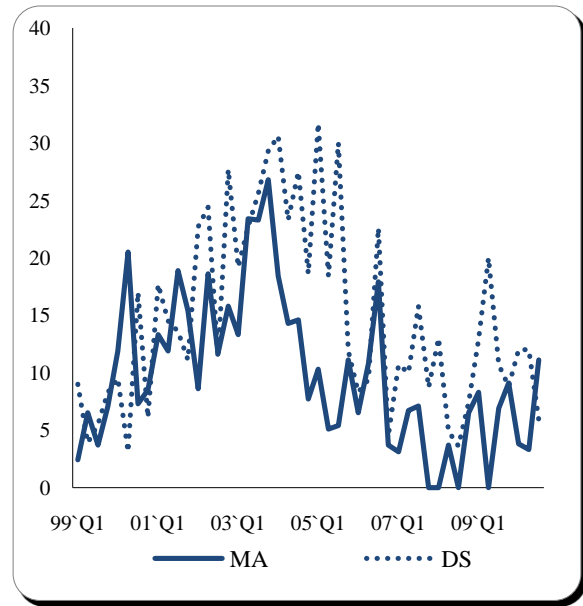
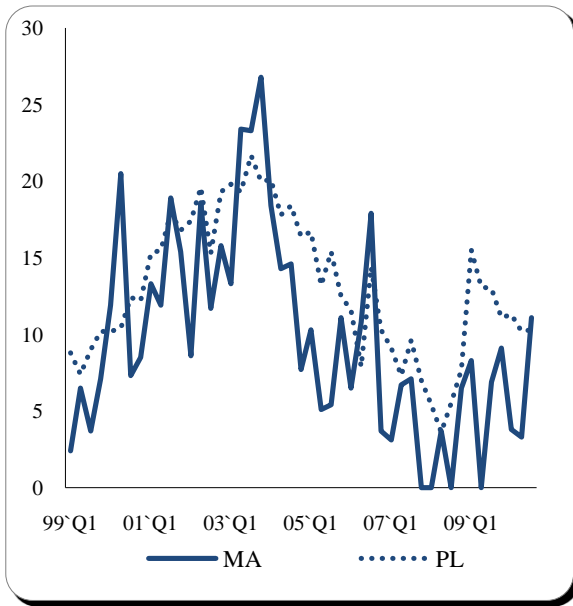


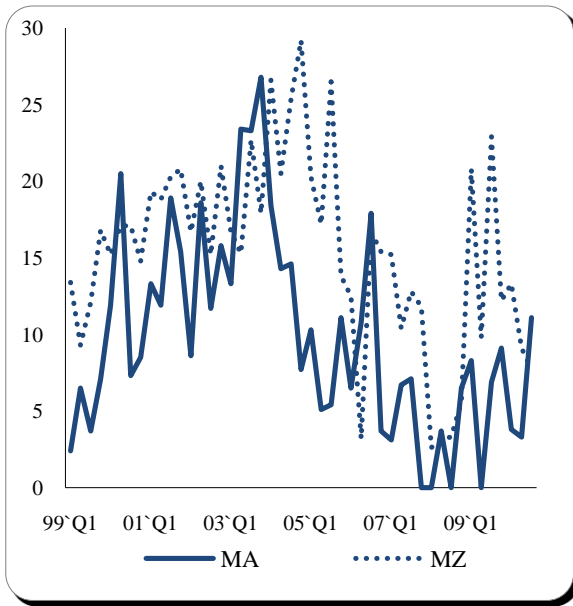


49. Bariera dostępności kredytu – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	6,9	9,1	3,8	3,3	11,1	0,0	26,8	9,9	6,6
PL	13,0	11,1	11,3	10,2	10,3	3,6	21,7	13,0	4,6
DS	10,7	8,8	12,0	12,0	5,9	3,1	31,7	14,8	8,2
WP	18,5	13,0	16,3	18,2	17,9	7,4	28,3	16,8	5,3
SL	12,2	11,8	9,1	10,0	9,3	2,9	31,7	13,9	6,1
MZ	22,9	12,2	13,3	9,1	7,7	2,6	29,2	15,5	6,3

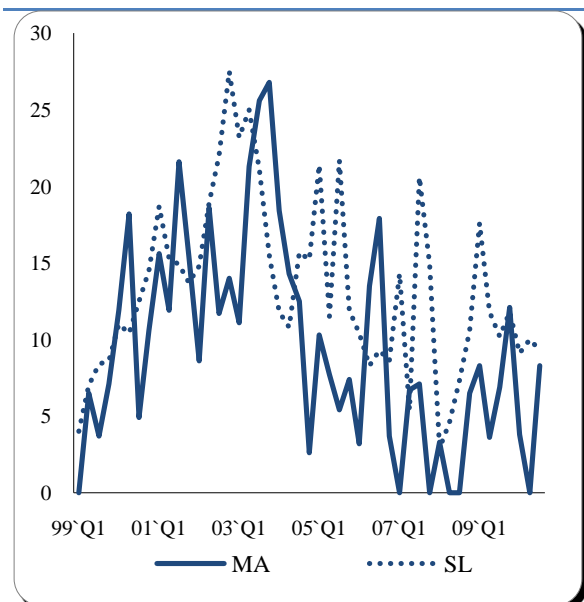
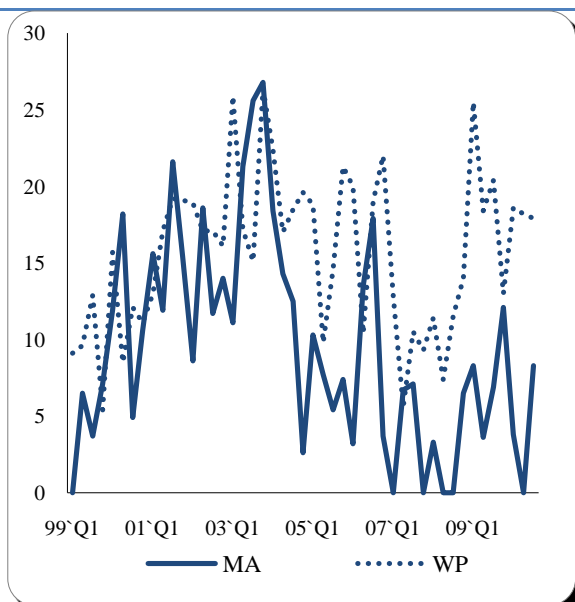
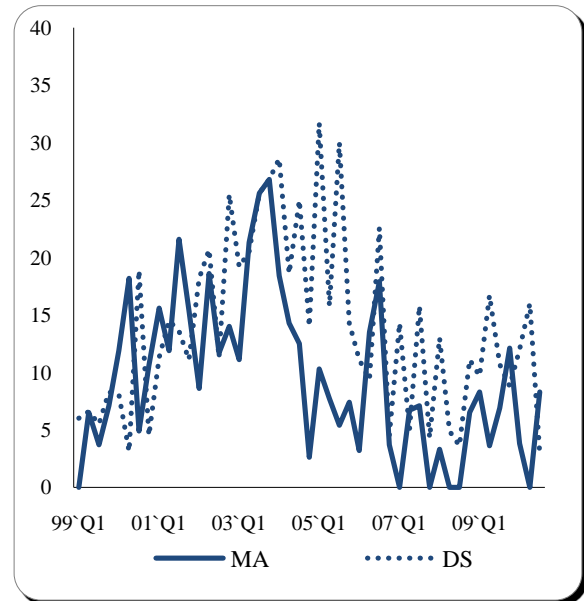
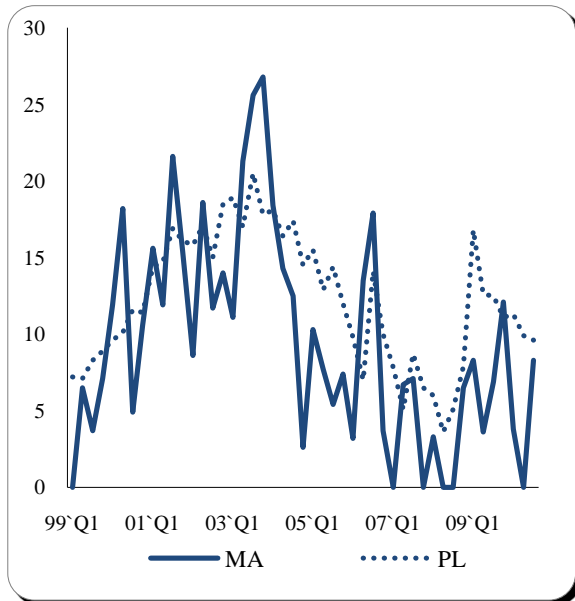


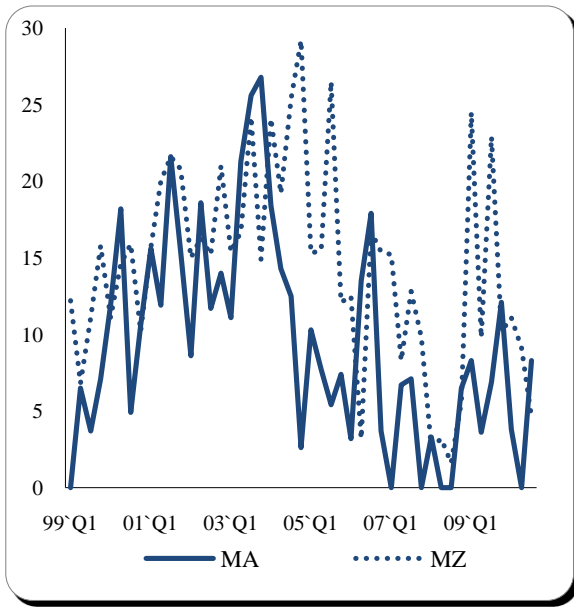




50. Bariera dostępności kredytu – prognoza

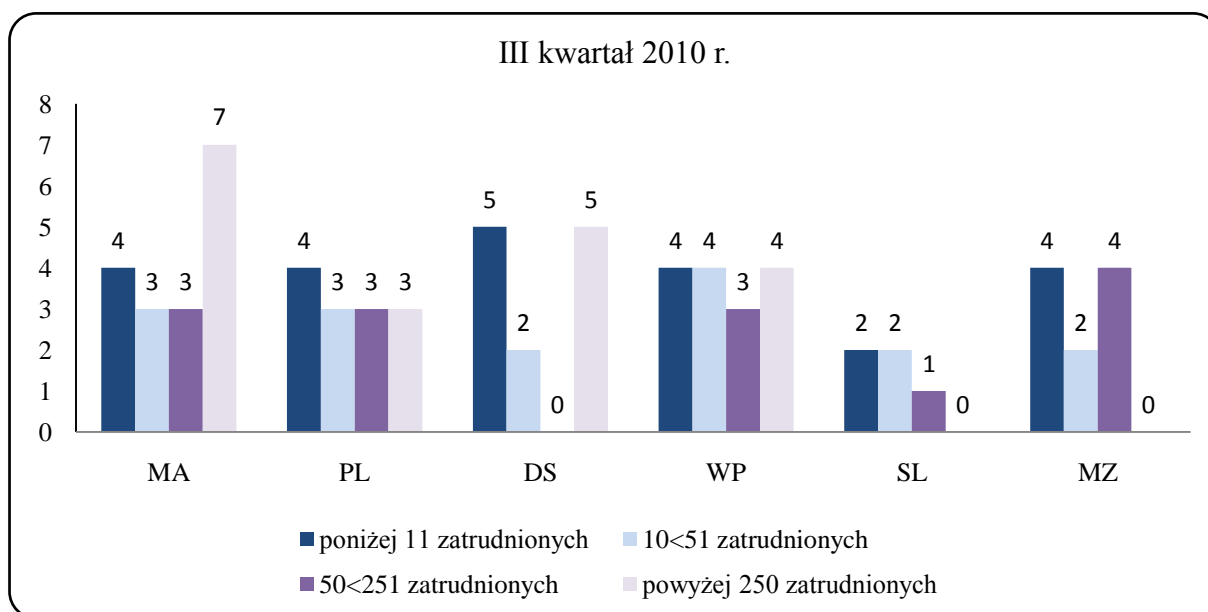
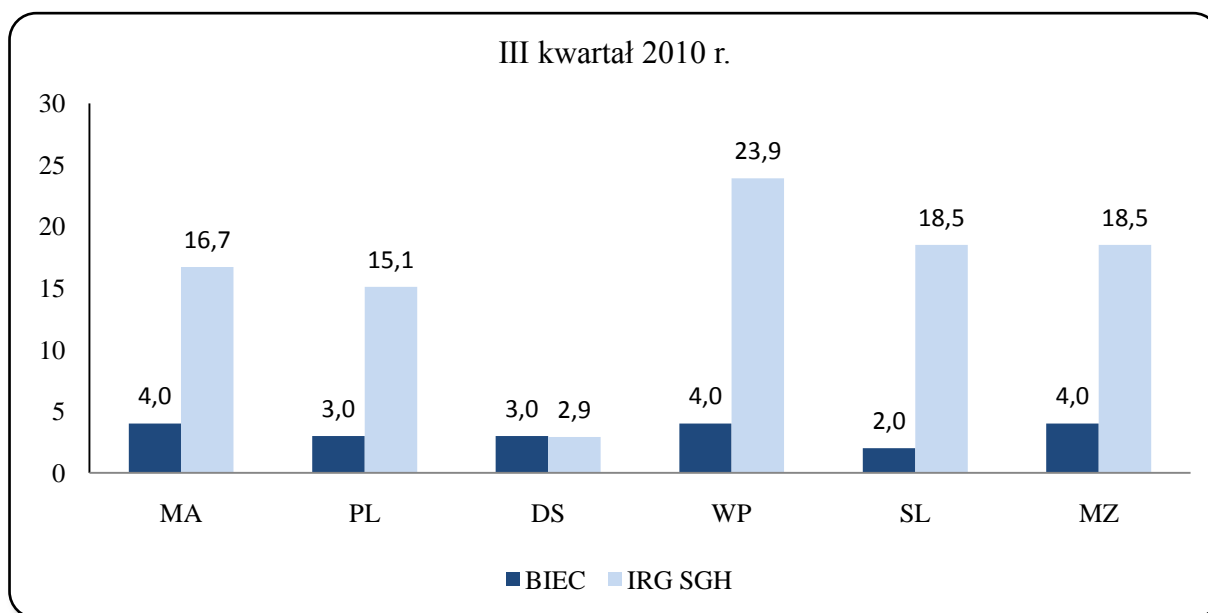
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	6,9	12,1	3,8	0,0	8,3	0,0	26,8	9,5	6,9
PL	12,5	11,1	11,3	9,9	9,6	3,6	20,5	12,2	4,3
DS	10,7	8,8	12,0	16,0	2,9	2,9	31,7	13,9	7,8
WP	20,4	13,0	18,6	18,2	17,9	5,4	26,4	15,6	5,2
SL	10,2	11,8	9,1	10,0	9,3	2,9	27,5	13,3	5,7
MZ	22,9	10,2	11,1	9,1	4,6	1,6	29,2	14,5	6,7



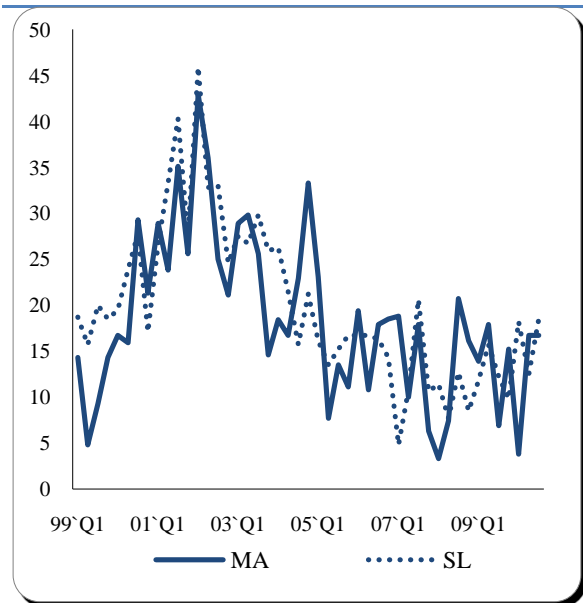
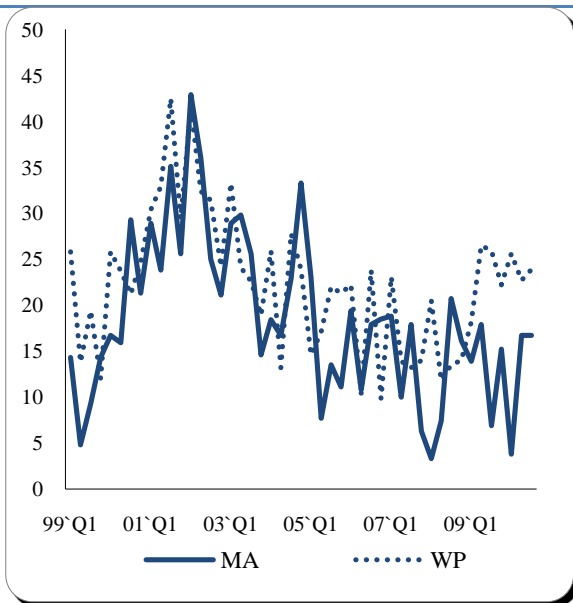
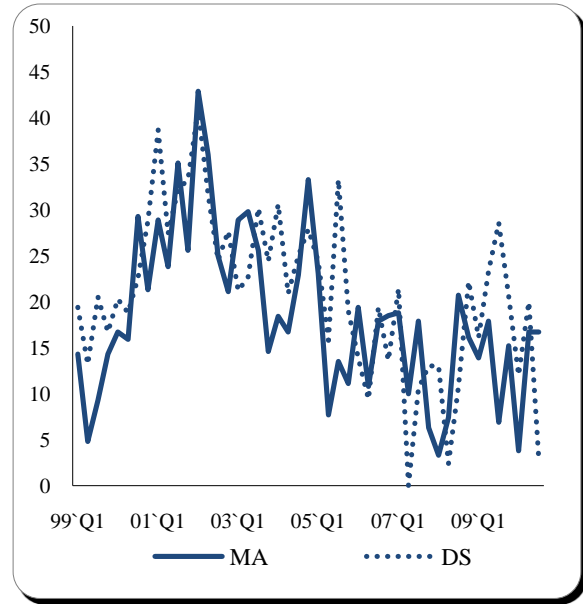
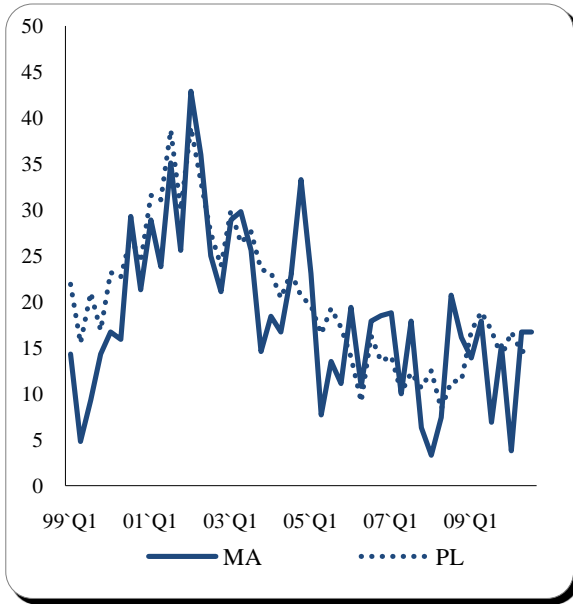


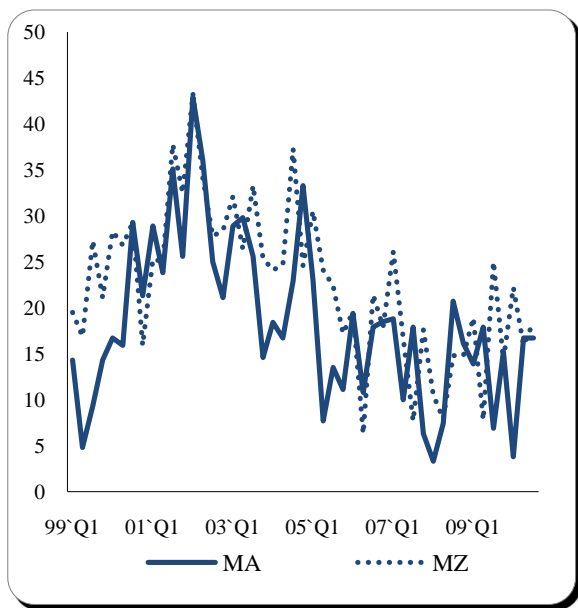


51. Bariera niekorzystnych warunków kredytowych – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	6,9	15,2	3,8	16,7	16,7	3,3	42,9	18,5	8,9
PL	16,9	14,0	16,7	14,5	15,1	8,3	39,0	20,2	7,6
DS	28,6	20,6	12,0	20,0	2,9	0,0	40,9	21,0	8,9
WP	25,9	22,2	25,6	22,7	23,9	9,8	42,5	22,4	7,5
SL	12,2	9,8	18,2	12,5	18,5	4,8	45,9	19,8	8,6
MZ	25,0	14,3	22,2	15,9	18,5	6,3	43,3	22,7	8,3

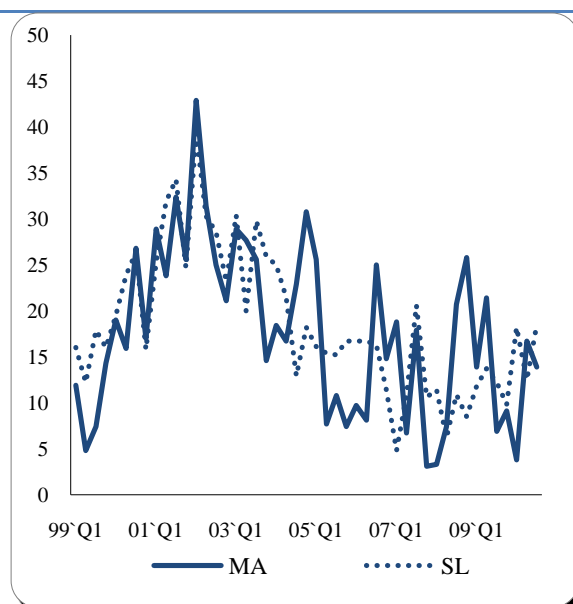
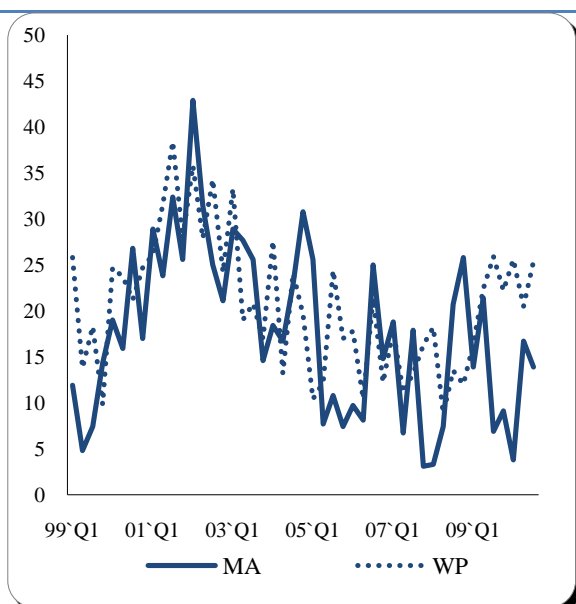
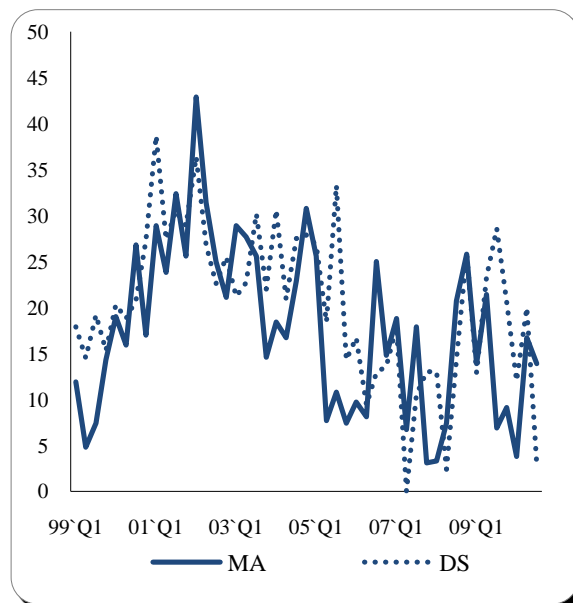
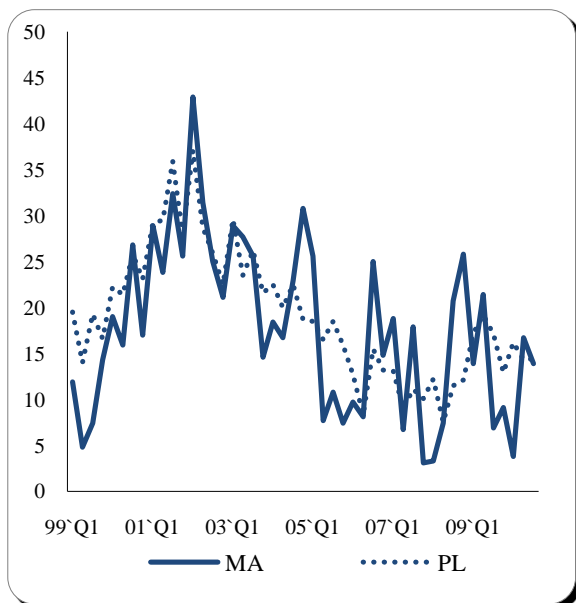


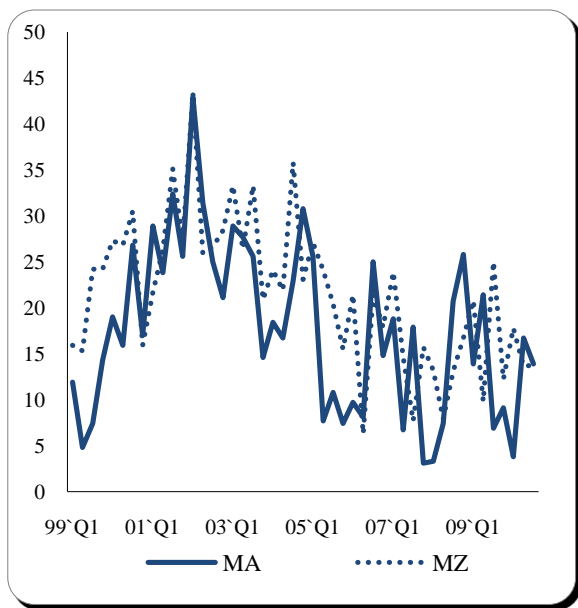




52. Bariera niekorzystnych warunków kredytowych – prognoza

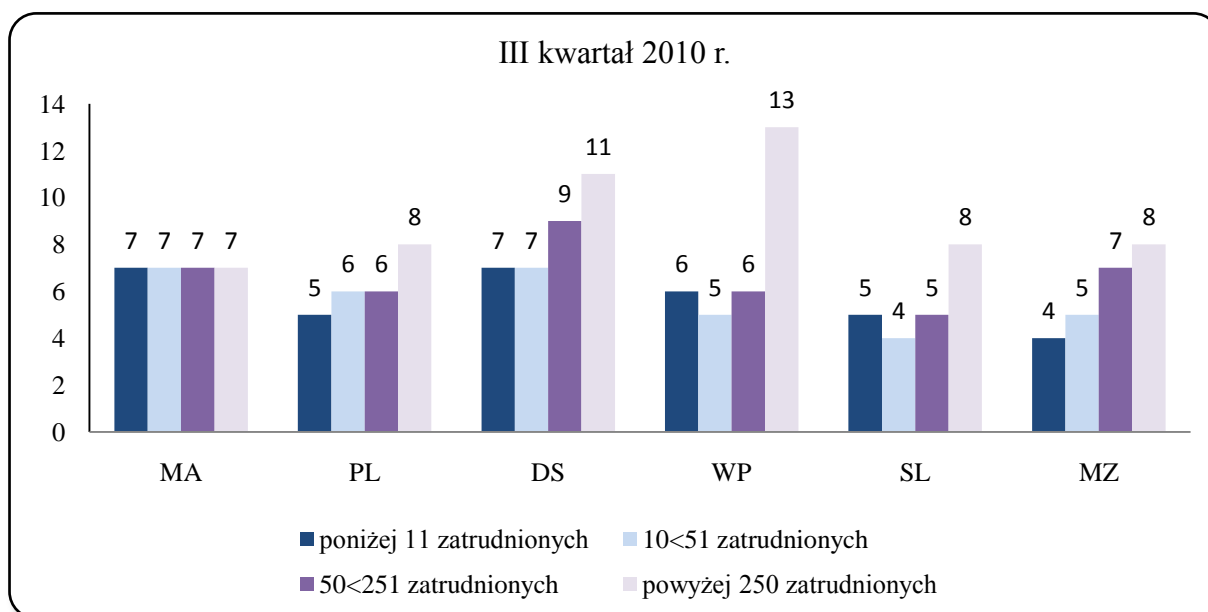
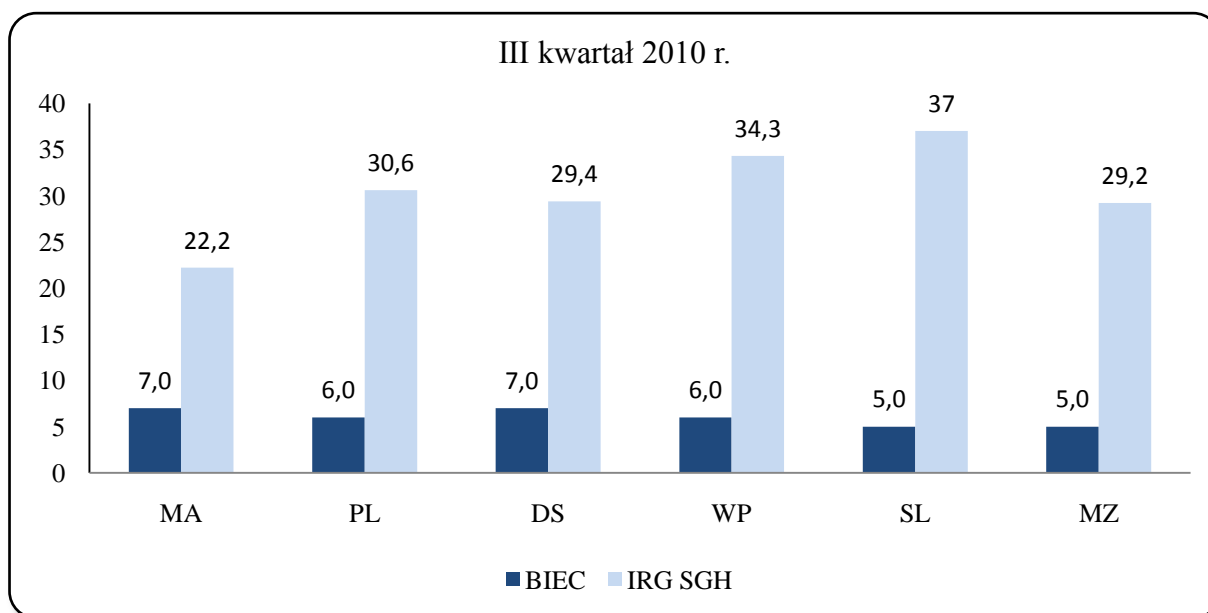
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	6,9	9,1	3,8	16,7	13,9	3,1	42,9	17,7	9,2
PL	17,1	12,9	16,2	14,3	14,4	7,5	37,1	19,2	7,0
DS	28,6	20,6	12,0	20,0	2,9	0,0	38,7	20,4	8,5
WP	25,9	22,2	25,6	20,5	25,4	8,8	38,4	20,8	7,3
SL	12,2	9,8	18,2	12,5	18,5	4,8	39,3	18,6	7,7
MZ	25,0	12,2	17,8	13,6	13,8	6,3	43,3	21,6	7,9



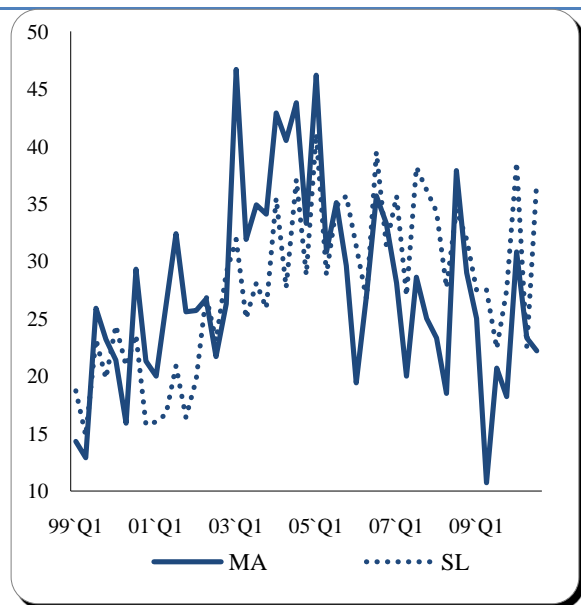
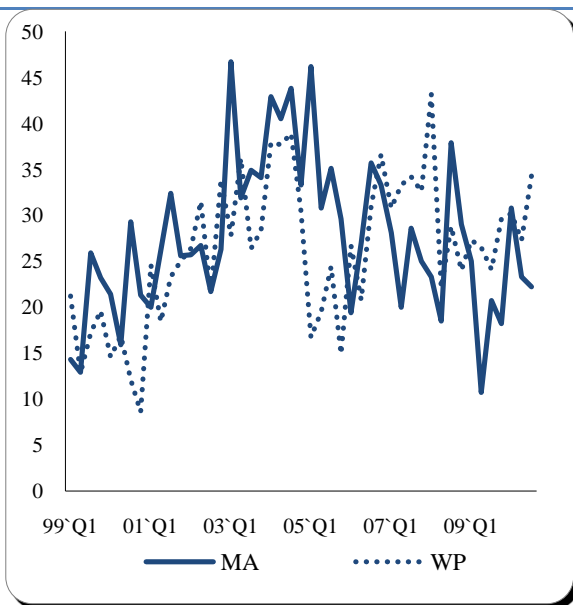
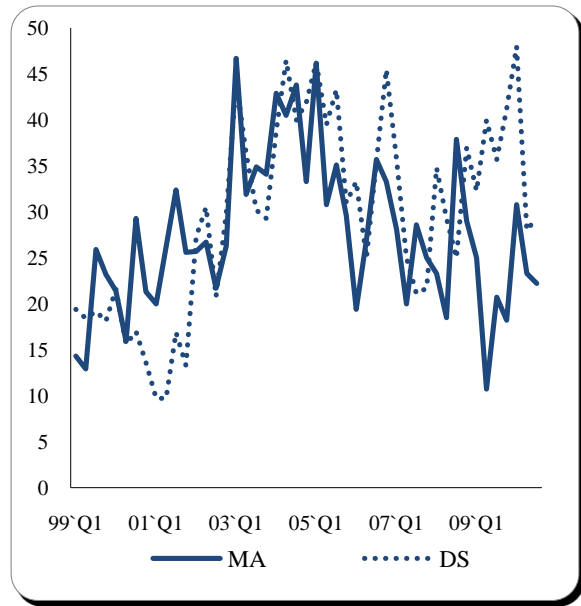
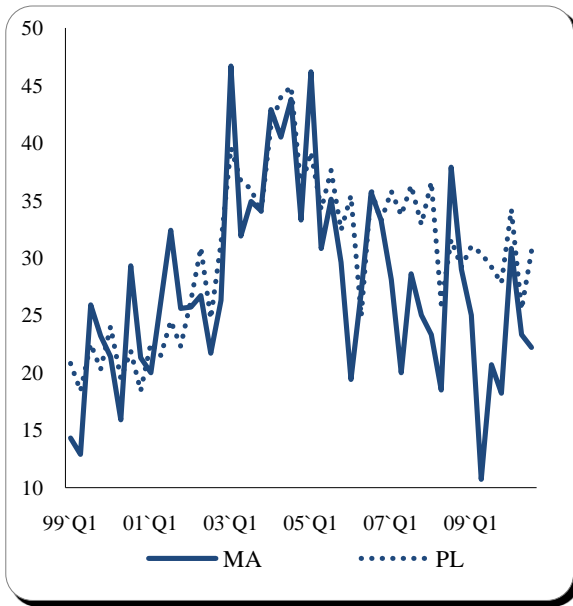


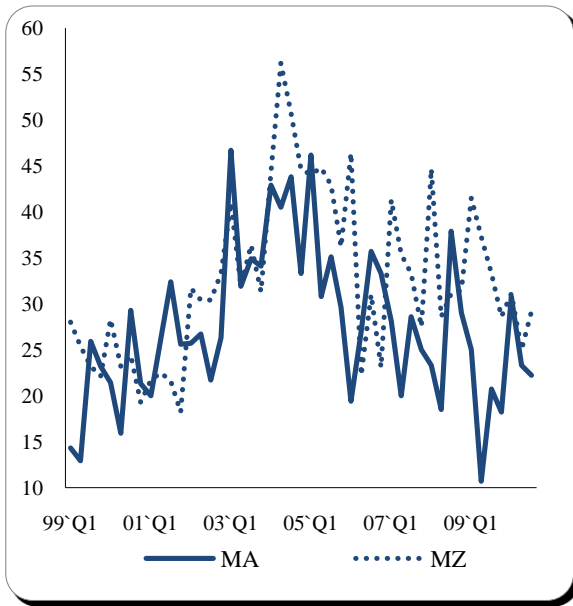


53. Bariera niestabilności przepisów prawnych – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	20,7	18,2	30,8	23,3	22,2	10,7	46,7	27,6	8,4
PL	29,2	27,8	34,2	25,5	30,6	18,4	44,9	30,3	6,9
DS	35,7	41,2	48,0	28,0	29,4	9,7	48,0	29,6	10,6
WP	24,1	29,6	30,2	27,3	34,3	8,6	43,2	26,2	7,8
SL	22,4	27,5	38,6	22,5	37,0	14,8	41,1	27,8	7,1
MZ	33,3	28,6	31,1	25,0	29,2	18,2	56,2	32,6	9,0

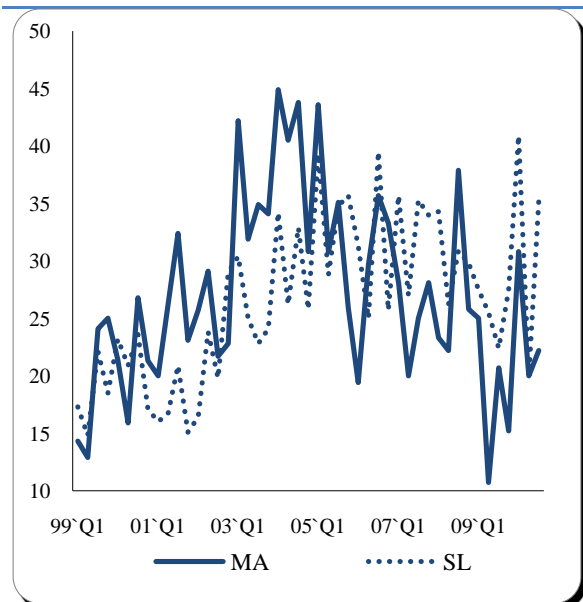
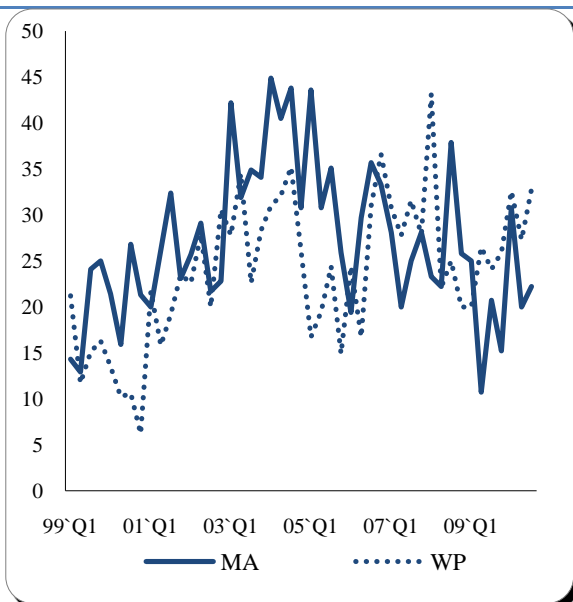
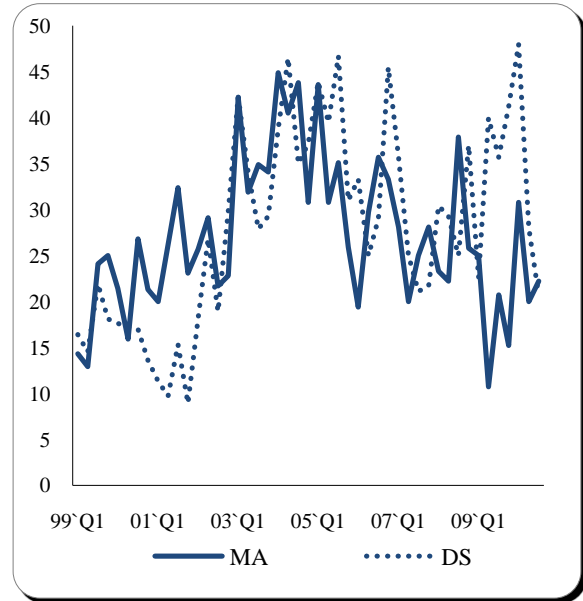
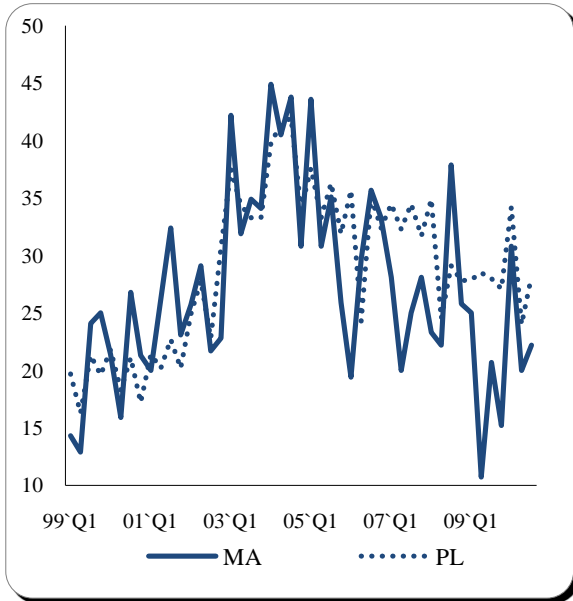


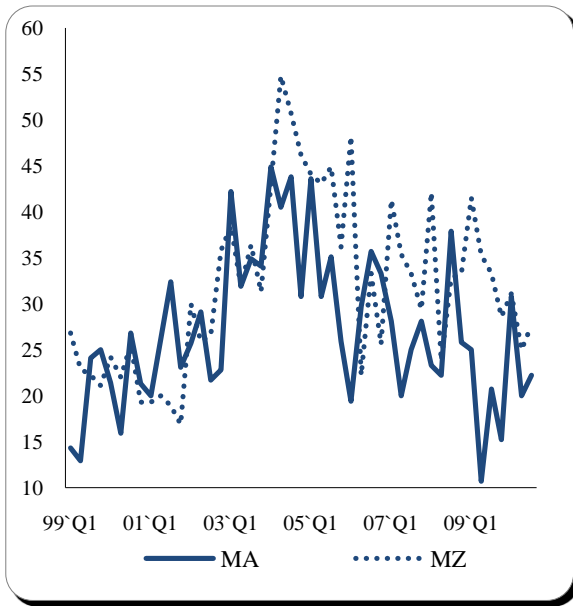




54. Bariera niestabilności przepisów prawnych – prognoza

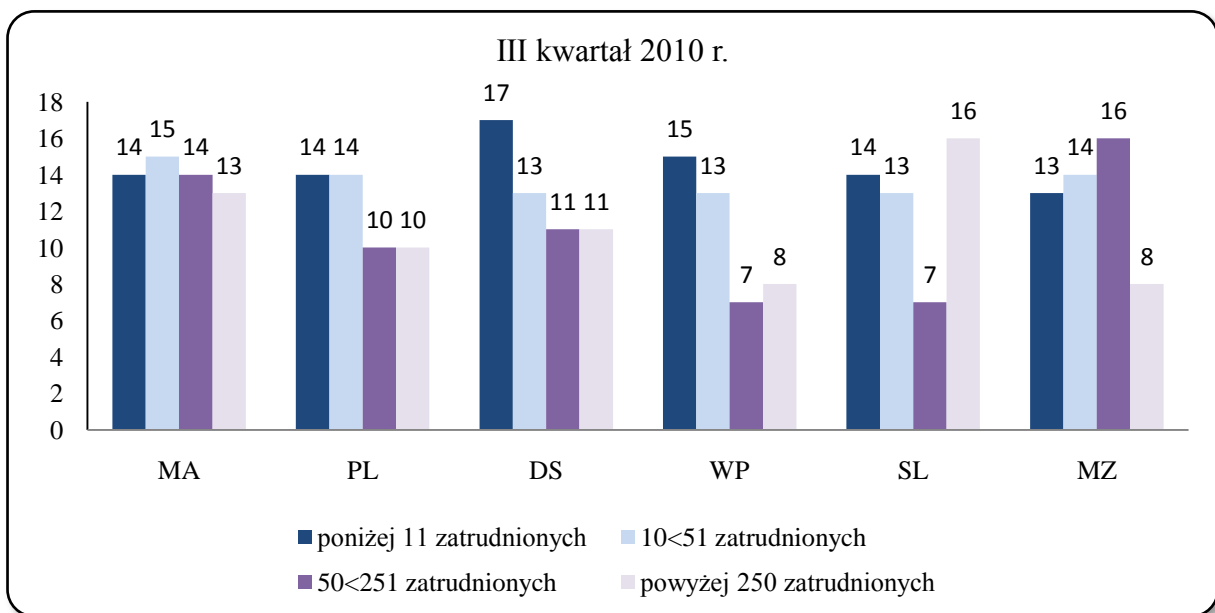
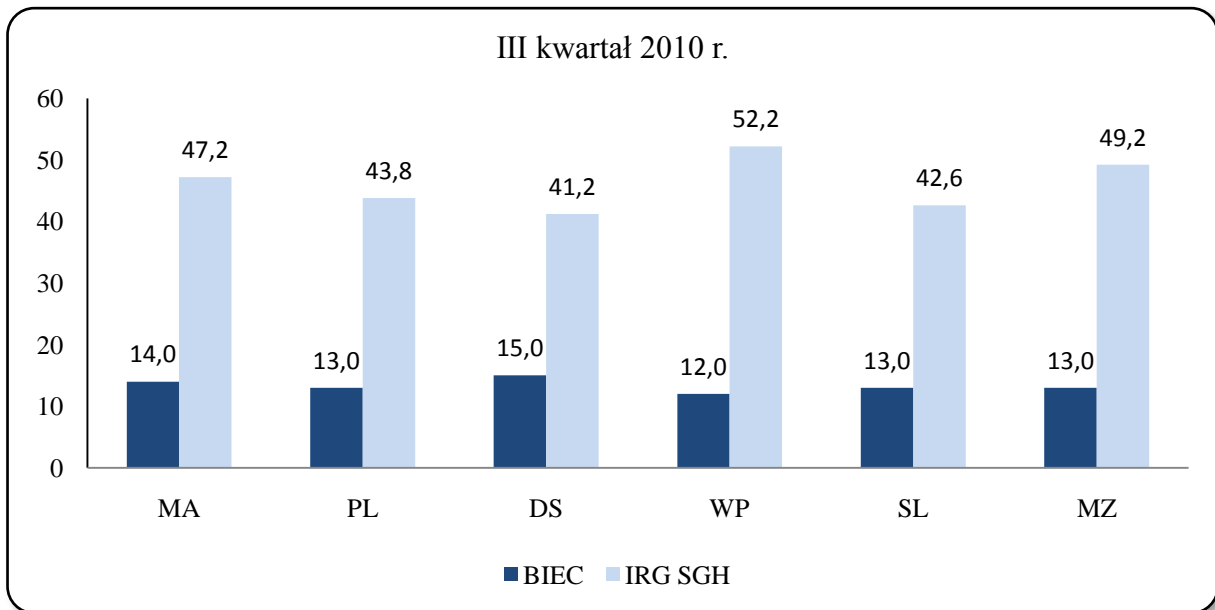
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	20,7	15,2	30,8	20,0	22,2	10,7	44,9	27,1	8,3
PL	28,0	27,1	34,2	24,0	28,2	16,3	42,0	28,8	6,8
DS	35,7	41,2	48,0	28,0	20,6	8,9	48,0	28,1	10,8
WP	24,1	25,9	32,6	27,3	32,8	6,2	43,2	23,9	7,8
SL	22,4	27,5	40,9	20,0	35,2	14,8	40,9	26,6	7,0
MZ	33,3	28,6	31,1	25,0	27,7	16,9	54,8	32,0	9,4



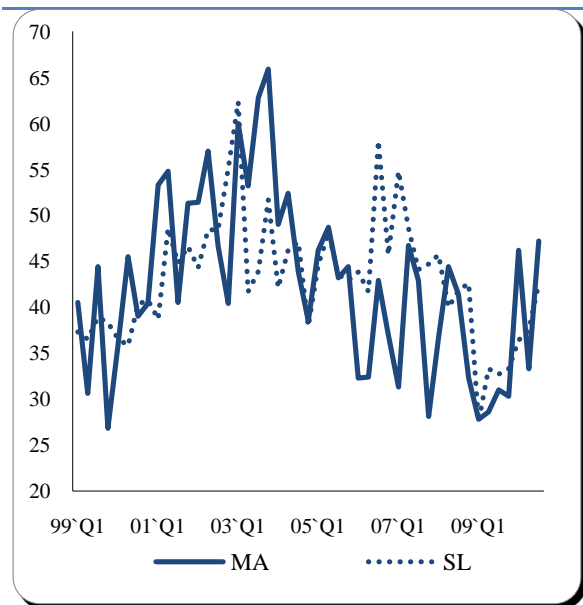
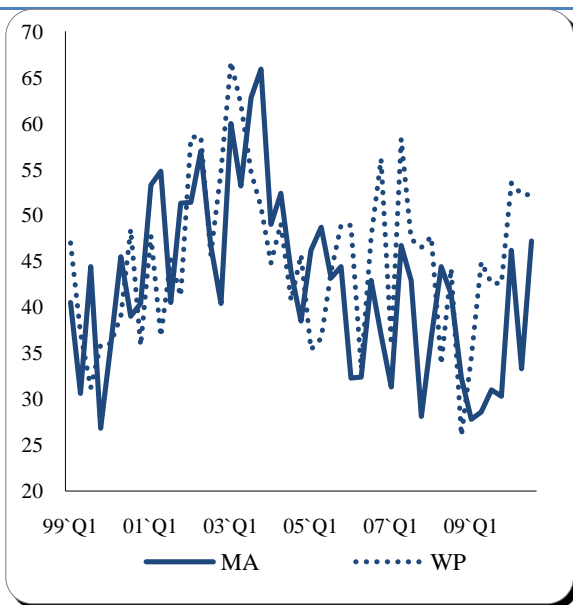
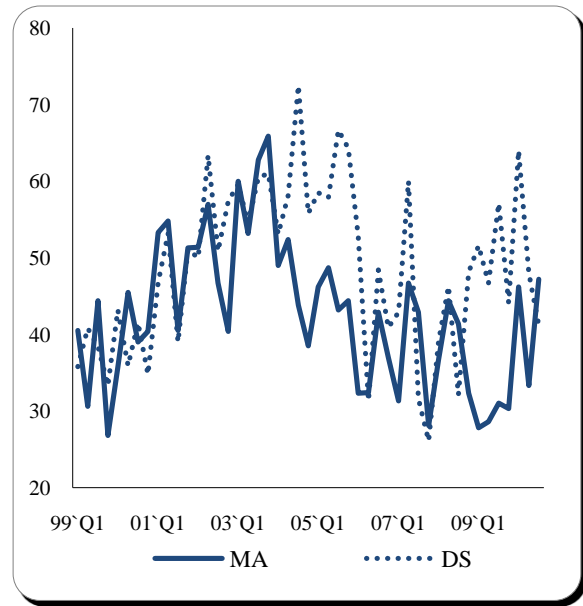
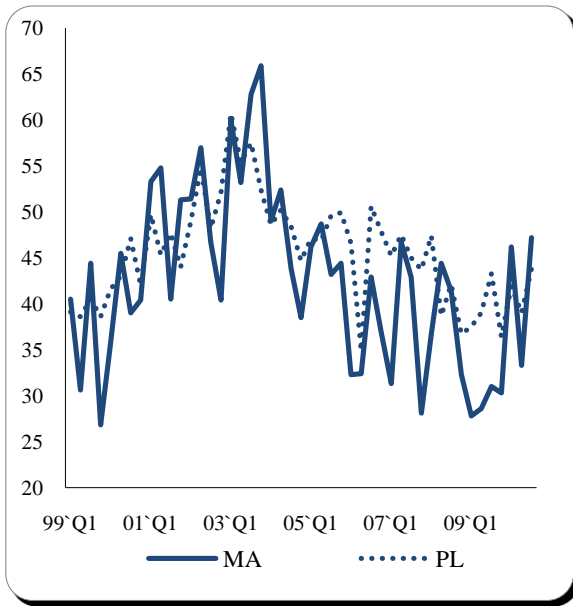


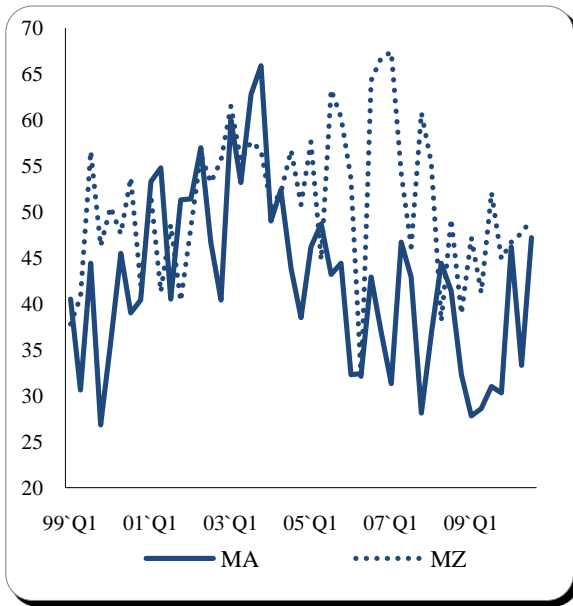


55. Bariera obciążeń podatkowych – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	31,0	30,3	46,2	33,3	47,2	26,8	65,9	42,5	9,6
PL	43,3	36,4	41,9	39,0	43,8	34,9	60,7	45,5	5,7
DS	57,1	44,1	64,0	48,0	41,2	26,1	72,5	48,7	10,9
WP	42,6	42,6	53,5	52,3	52,2	26,0	66,7	45,3	8,8
SL	32,7	33,3	36,4	37,5	42,6	27,5	62,3	43,1	6,7
MZ	52,1	44,9	46,7	47,7	49,2	31,7	67,4	50,9	8,1

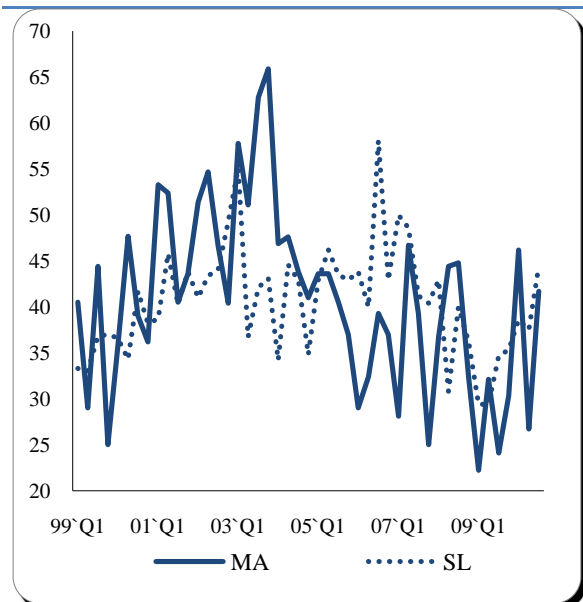
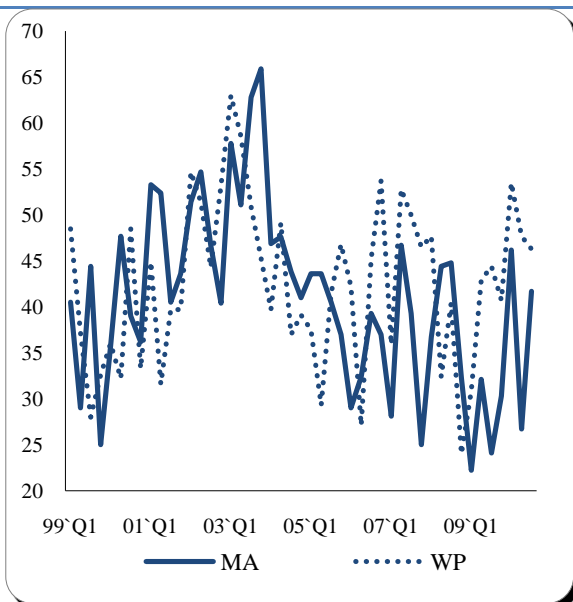
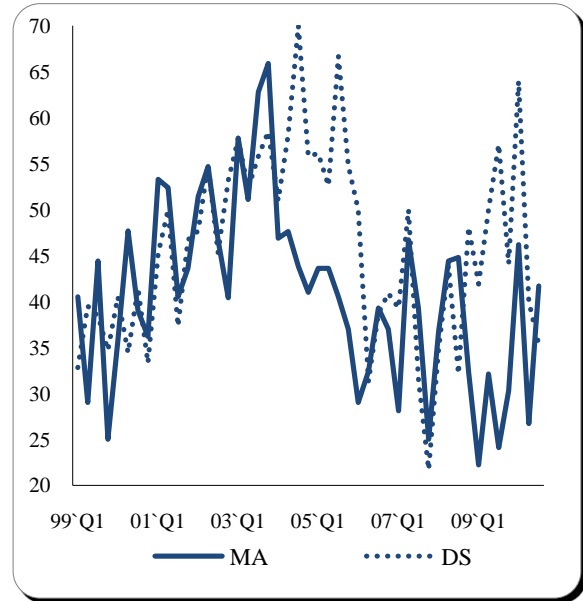
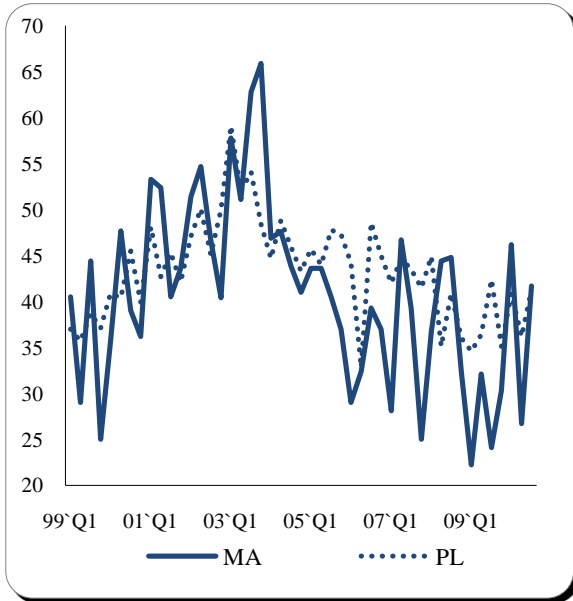


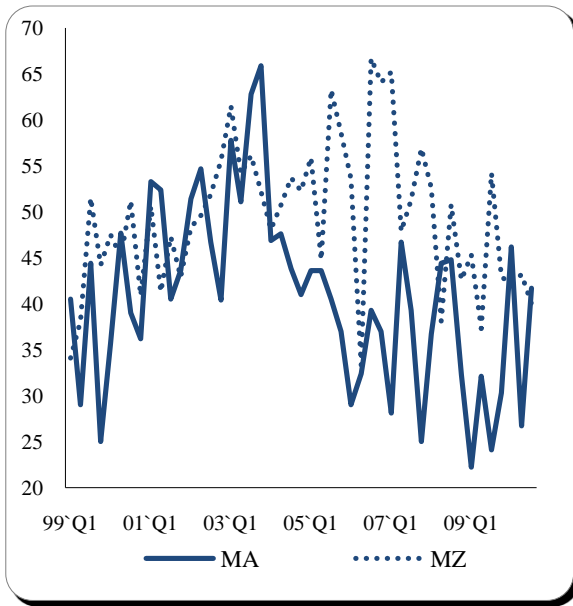




56. Bariera obciążeń podatkowych – prognoza

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	24,1	30,3	46,2	26,7	41,7	22,2	65,9	40,9	10,0
PL	42,4	35,1	40,9	36,2	41,3	32,8	59,1	43,3	5,5
DS	57,1	44,1	64,0	40,0	35,3	21,7	70,0	45,9	10,5
WP	44,4	40,7	53,5	47,7	46,3	24,0	63,0	42,5	8,8
SL	34,7	35,3	38,6	37,5	44,4	29,4	58,1	40,6	6,0
MZ	54,2	42,9	42,2	43,2	40,0	33,3	66,7	49,4	8,0

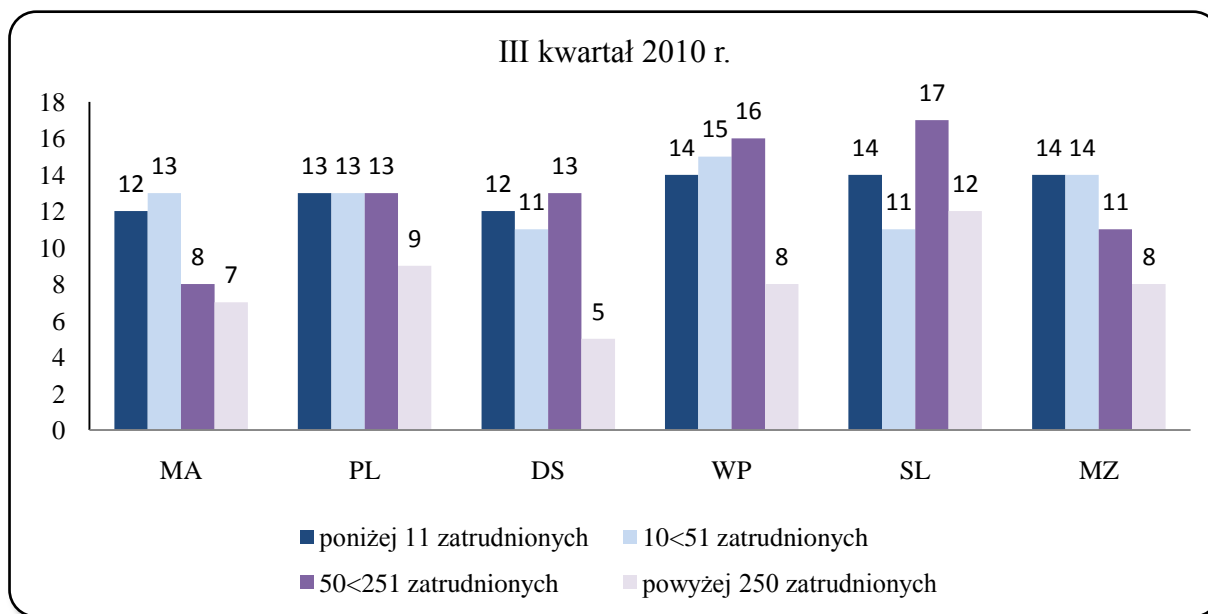






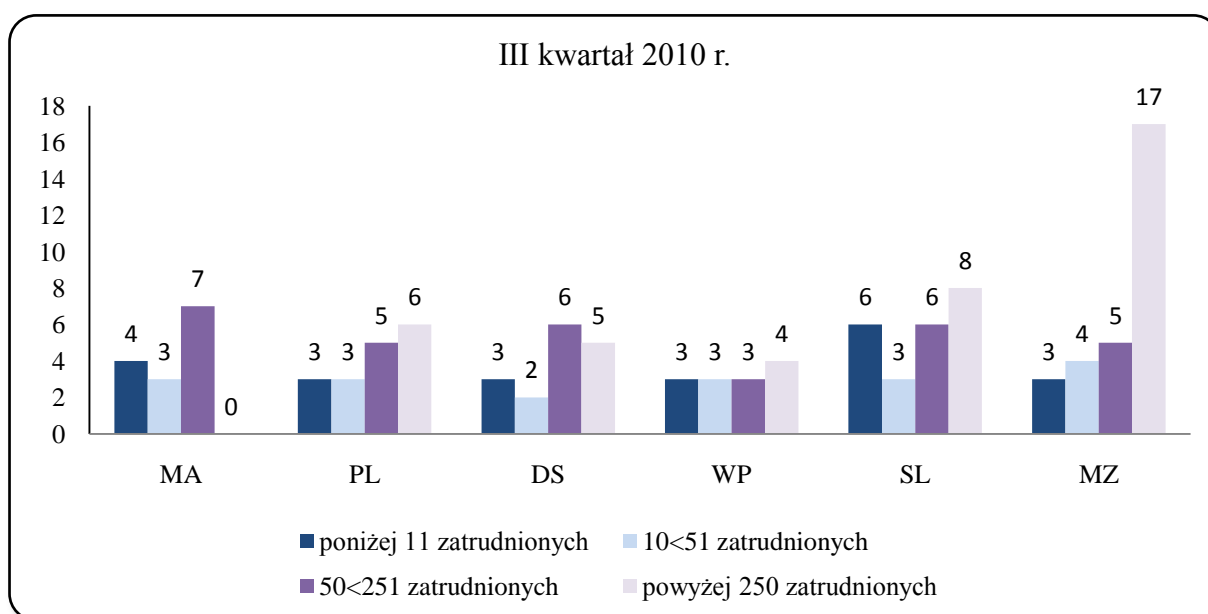
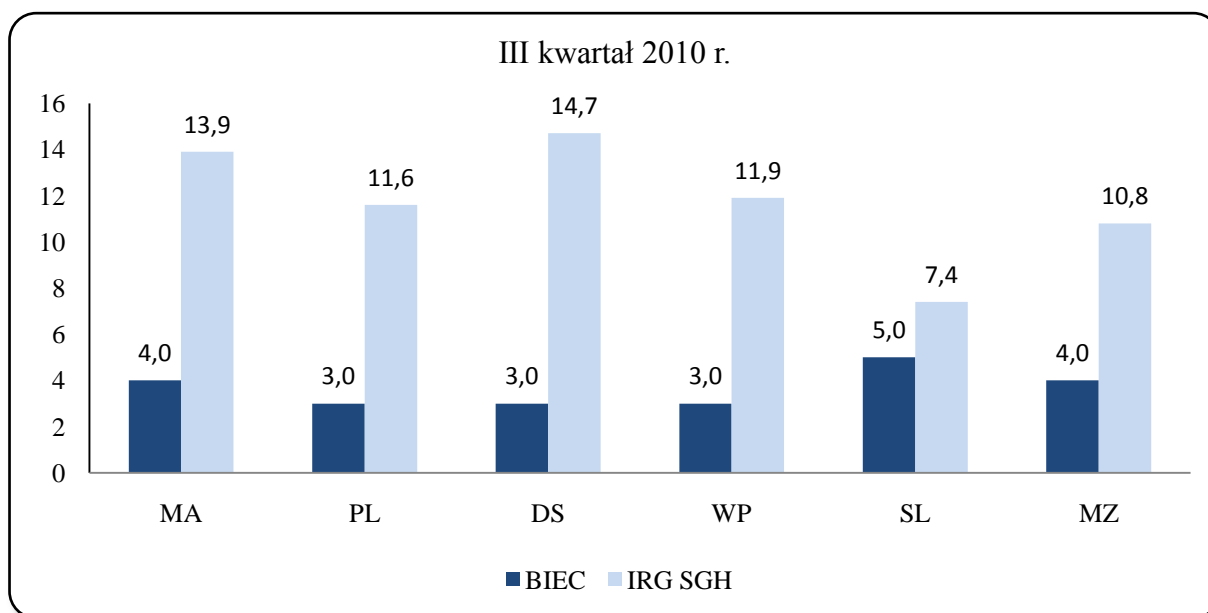
57. Bariera konkurencji krajowej – stan

MA	PL	DS	WP	SL	MZ
12,0	13,0	11,0	15,0	13,0	13,0

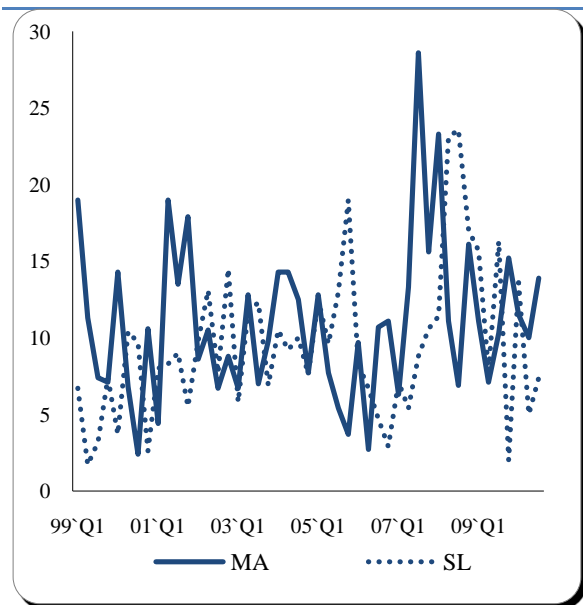
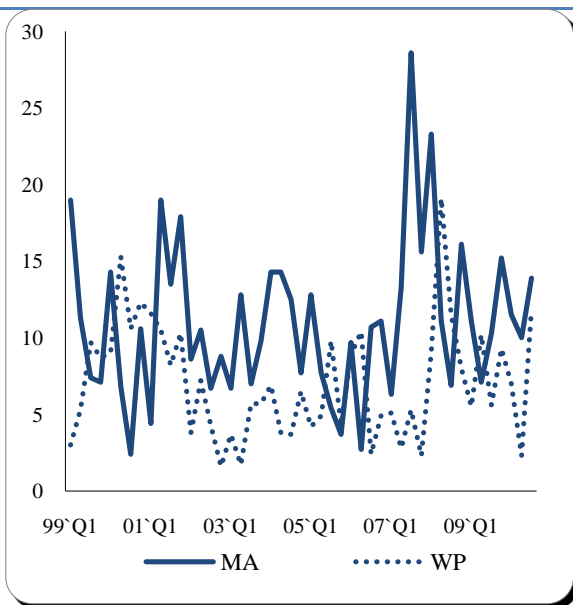
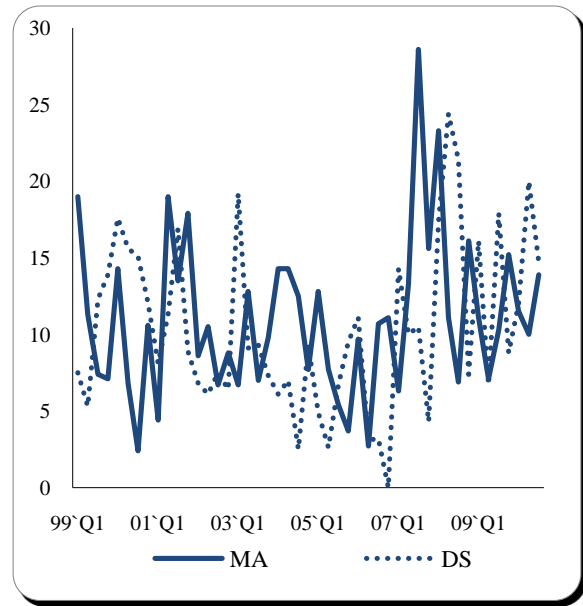
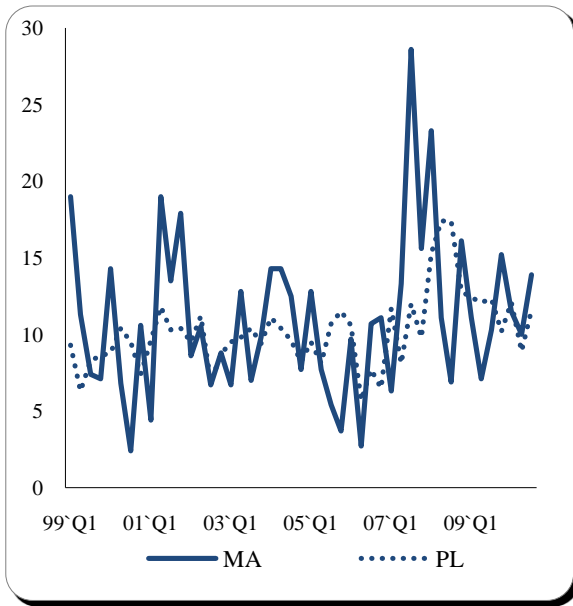


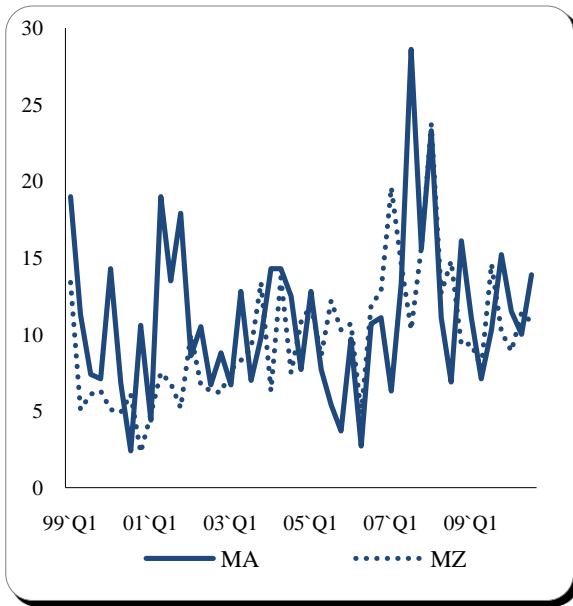


58. Inne bariery – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	10,3	15,2	11,5	10,0	13,9	2,4	28,6	11,0	5,2
PL	12,3	10,2	12,1	8,9	11,6	5,7	17,4	10,2	2,4
DS	17,9	8,8	12,0	20,0	14,7	0,0	24,4	10,4	5,5
WP	5,6	9,3	7,0	2,3	11,9	1,6	19,1	7,1	3,8
SL	16,3	2,0	13,6	5,0	7,4	1,7	23,6	9,5	5,0
MZ	14,6	10,2	8,9	11,4	10,8	2,3	23,7	9,7	4,1

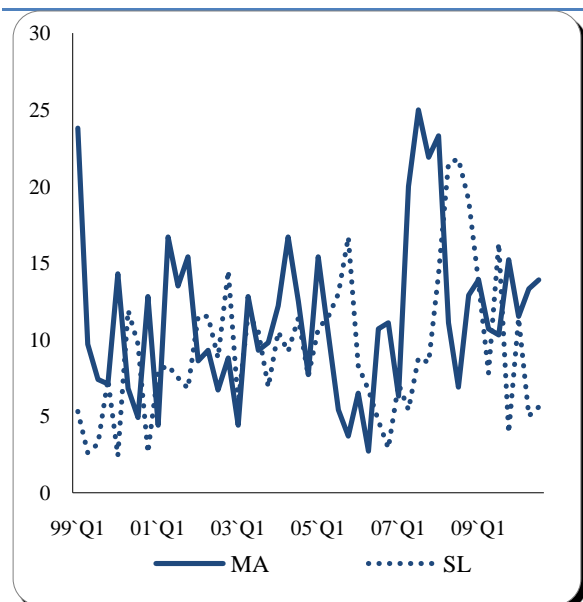
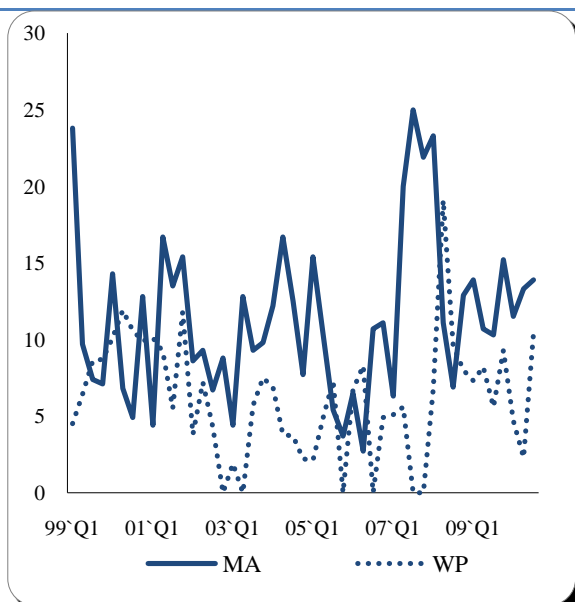
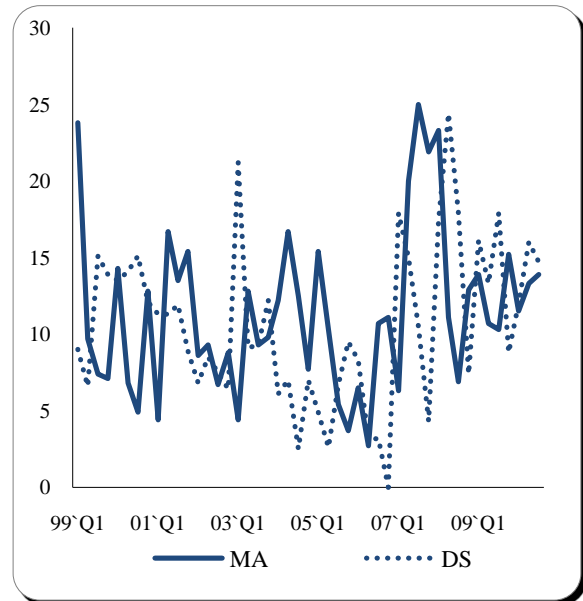
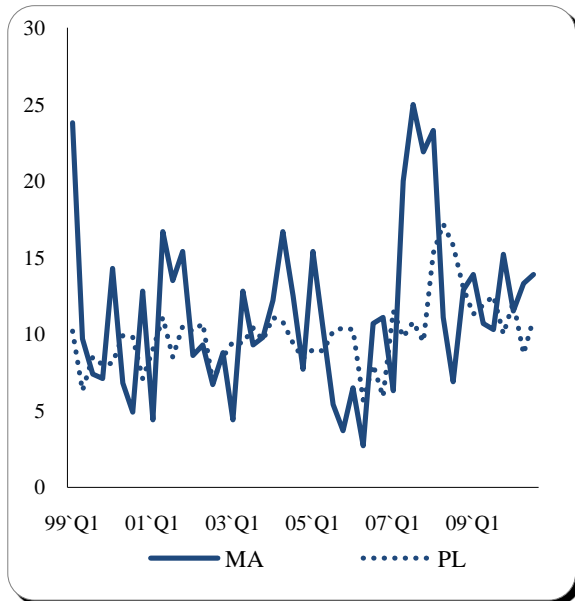


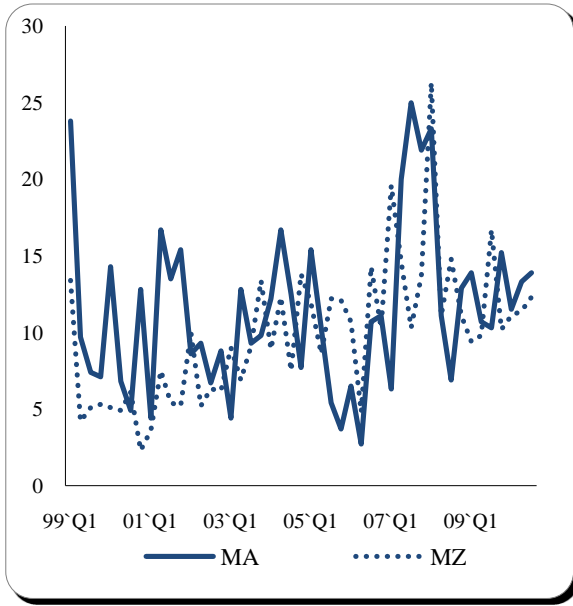




59. Inne bariery – prognoza

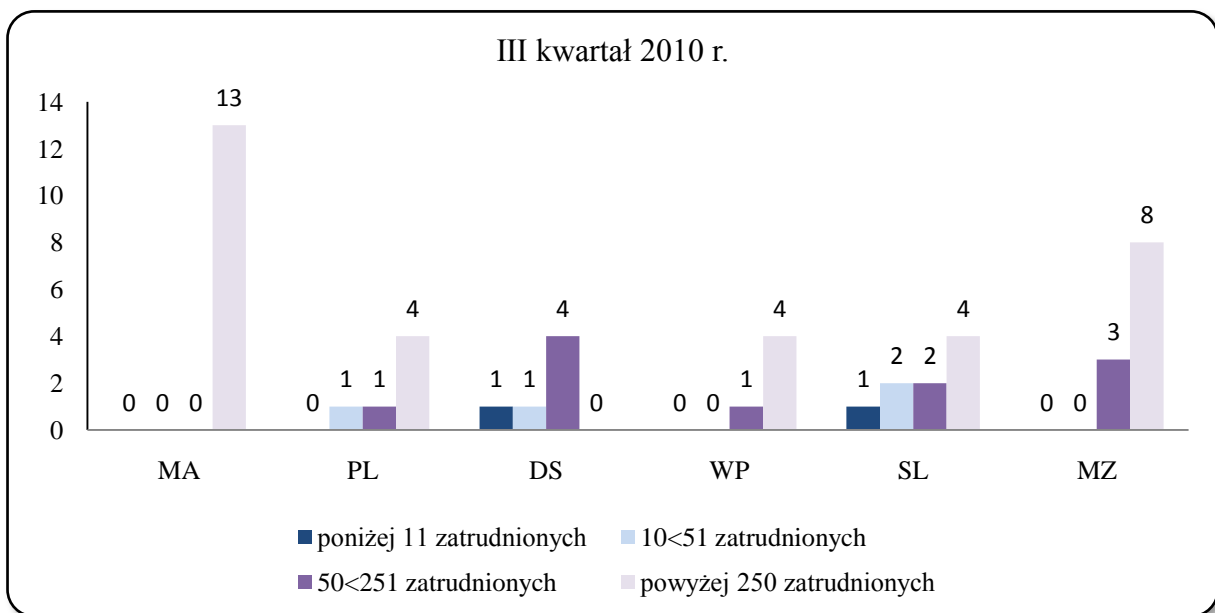
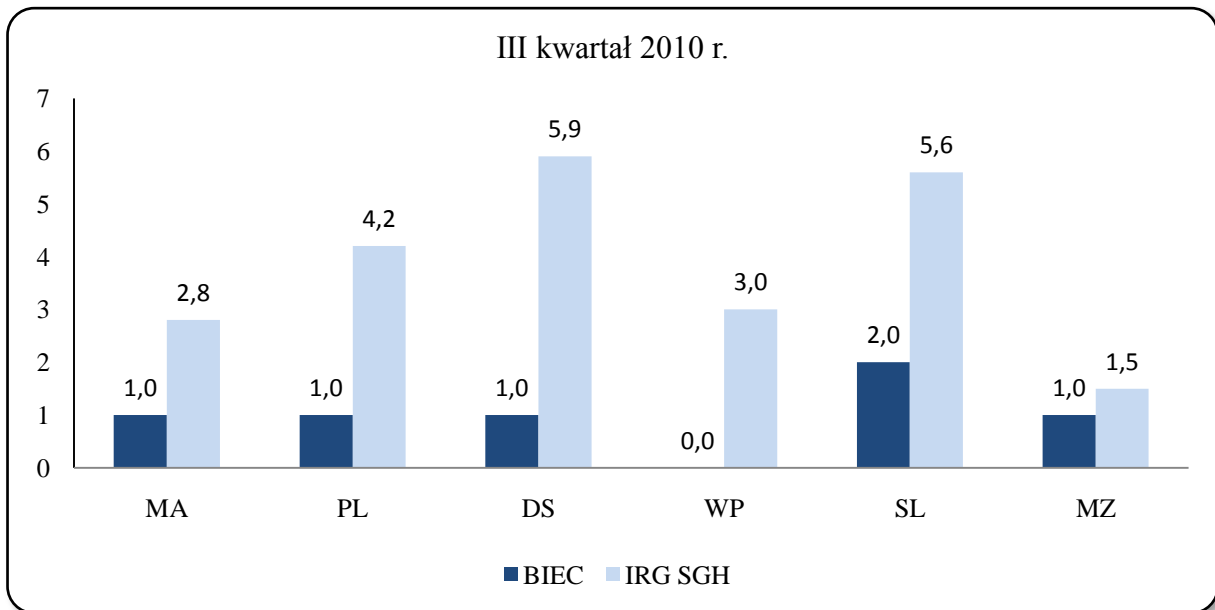
	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	10,3	15,2	11,5	13,3	13,9	2,7	25	11,4	5,3
PL	12,5	10,0	12,1	8,7	11,0	5,7	17,2	10,0	2,3
DS	17,9	8,8	12,0	16,0	14,7	0,0	24,4	10,6	5,3
WP	5,6	9,3	4,7	2,3	10,4	0,0	19,1	6,2	3,9
SL	16,3	3,9	11,4	5,0	5,6	2,4	21,8	9,4	4,7
MZ	16,7	10,2	11,1	11,4	12,3	2,3	26,3	9,9	4,5



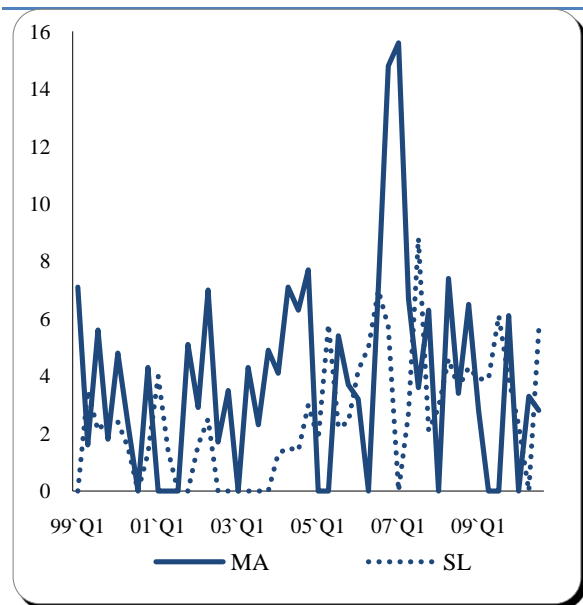
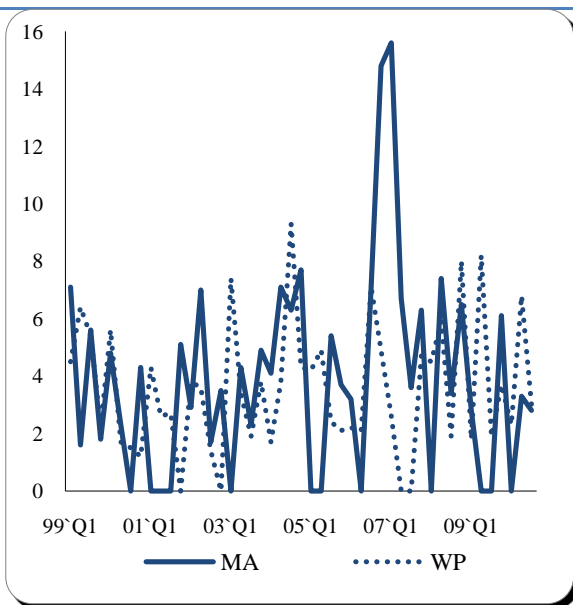
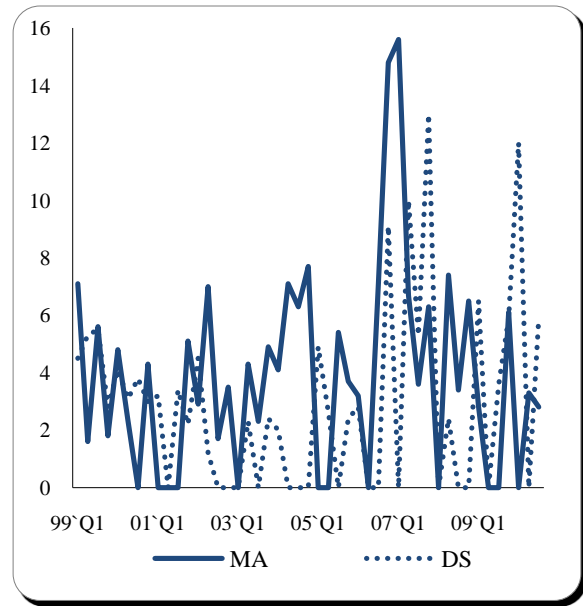
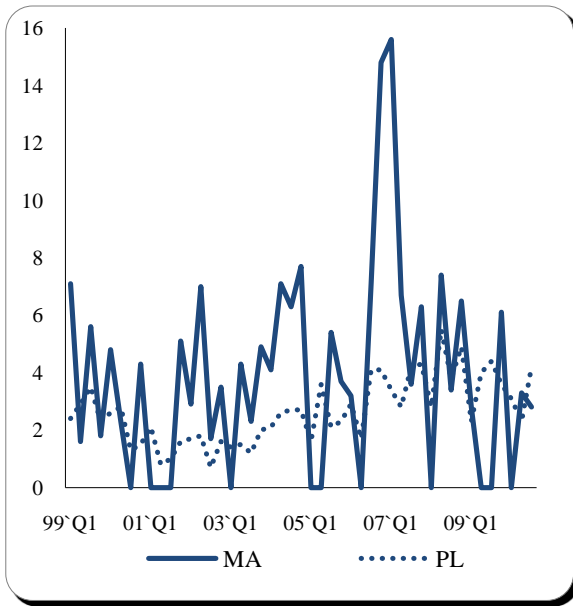


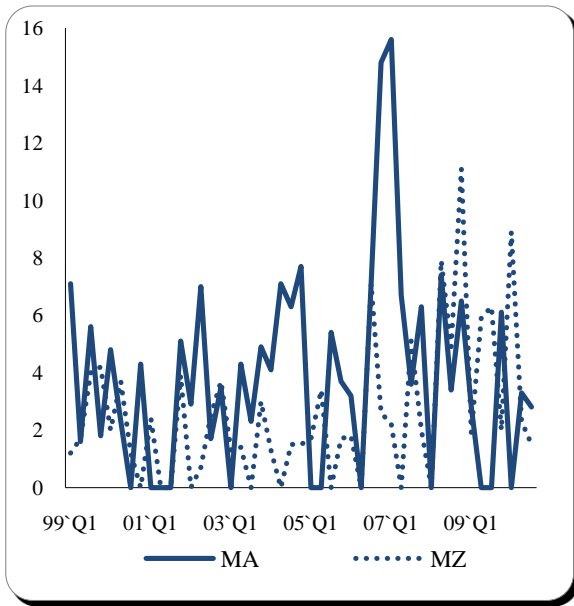


60. Brak barier – stan



	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	0,0	6,1	0,0	3,3	2,8	0,0	15,6	3,9	3,5
PL	4,4	3,6	3,1	2,3	4,2	0,7	5,5	2,7	1,1
DS	3,6	5,9	12,0	0,0	5,9	0,0	13,0	3,0	3,2
WP	1,9	3,7	2,3	6,8	3,0	0,0	9,3	3,6	2,3
SL	6,1	3,9	2,3	0,0	5,6	0,0	8,8	2,5	2,2
MZ	6,3	2,0	8,9	2,3	1,5	0,0	11,1	2,6	2,5

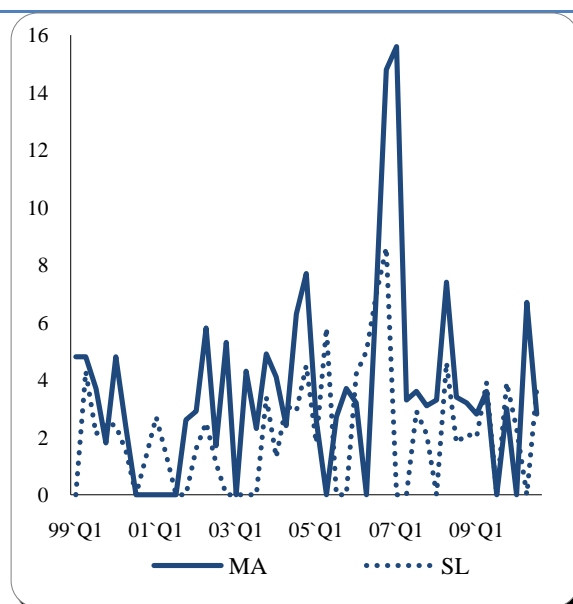
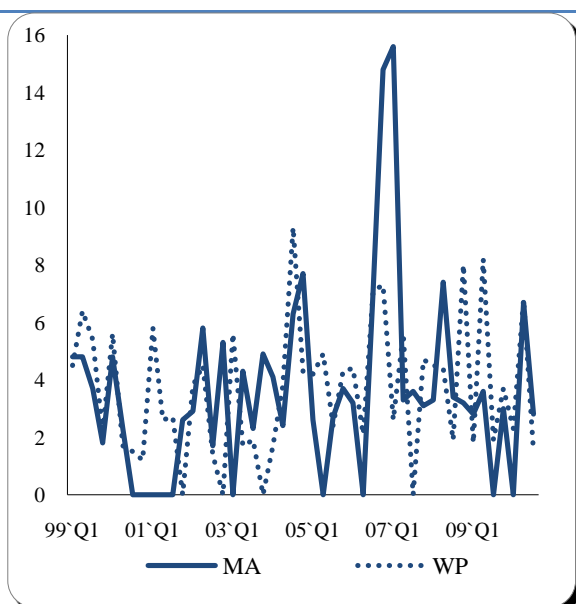
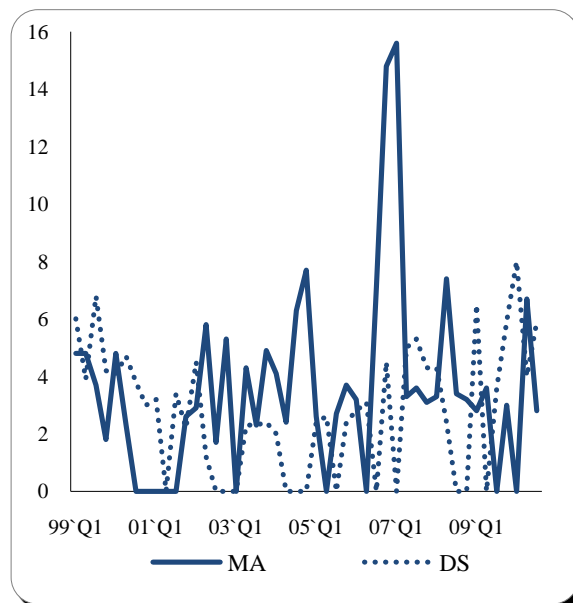
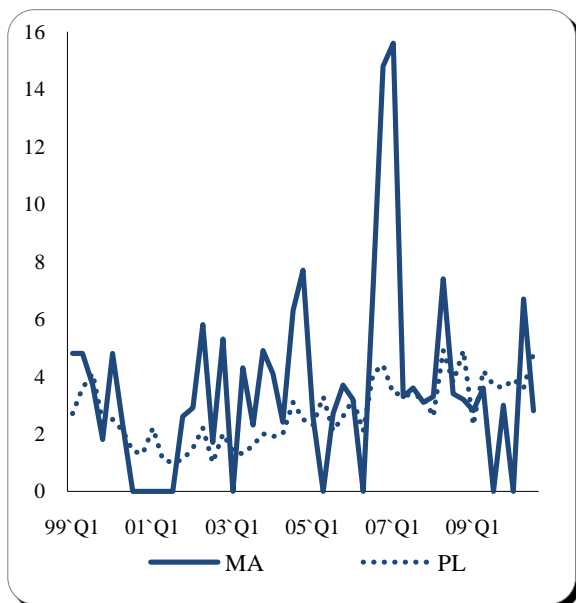


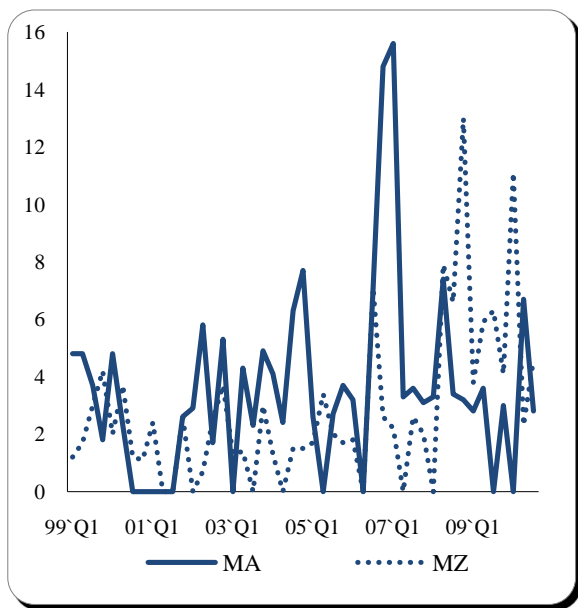




61. Brak barier – prognoza

	2009Q3	2009Q4	2010Q1	2010Q2	2010Q3	min	max	średnia	δ
MA	0,0	3,0	0,0	6,7	2,8	0,0	15,6	3,6	3,3
PL	3,7	3,6	3,9	3,6	4,8	1,0	4,9	2,7	1,1
DS	3,6	5,9	8,0	4,0	5,9	0,0	8,0	2,8	2,2
WP	1,9	3,7	2,3	6,8	1,5	0,0	9,3	3,7	2,3
SL	0,0	3,9	2,3	0,0	3,7	0,0	8,6	2,1	2,0
MZ	6,3	4,1	11,1	2,3	4,6	0,0	13,0	2,8	2,8







WYDAWCA:
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO
UL. BASZTOWA 22, 31-156 KRAKÓW

ADRES DO KORESPONDENCJI;
UL. RACŁAWICKA 56, 30-017 KRAKÓW
www.gospodarka.obserwatoria.malopolska.pl

PUBLIKACJA DYSTRYBUOWANA NIEODPŁATNIE



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego